

수산물 안전관리 협업에 관한 의견조사

ID

안녕하십니까?

한국행정연구원에서는 수산물 안전관리 체계의 협업 발전 방안 마련을 위한 연구과제를 수행하고 있습니다.

본 연구는 수산물 안전관리를 위하여 부처 간 협업으로 추진하고 있는 과제의 현황을 진단하고, 향후 수산물 안전관리의 효과성을 높이기 위한 협업 활성화 방안을 마련하고자 합니다.

이러한 배경에서 본 조사는 관련 중앙부처, 17개 시도 및 소속기관의 수산물 안전관리 담당자와 관련 시민단체를 대상으로 협업 현황 및 활성화 방안에 대한 의견을 수렴하고자 합니다.

여러분의 귀중한 의견은 향후 수산물 안전관리를 위한 협업 활동을 더욱 발전시키고 체계화하는 과정에서 중요한 자료를 제공할 수 있을 것입니다.

끝까지 응답해주신 분께는 소정의 선물을 드리고 있사오니, 잠시 시간을 내시어 귀하의 솔직한 의견을 부탁드립니다.

소중하고 귀한 의견을 주신 여러분께 감사의 말씀을 드립니다.

2014년 9월 한국행정연구원

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

☐ 본 설문에서 “**협업**”이란 중앙부처 및 지자체, 관련 소속기관의 수산물 안전관리 업무 담당자, 민간단체가 기관간 협력을 증진하기 위한 **협의체 (협의회)** 활동에 참여하여 수산물 안전관리 정책을 수립하고 집행하는 과정을 의미합니다.

응답자 선정

SQ1. 귀하께서는 수산물 안전관리 관련 협의체 또는 협의회에 참여해보신 경험이 있습니까?

모두 선택해 주십시오. (선택한 협의체/협의회 관련 질문지 Type은 모두 작성)

- ① “법정부 불량식품 근절 추진단 협의체” → Type A
- ② “수산물 방사능 안전관리를 위한 유관기관 간 협력” → Type B
- ③ “위해소통 민관협의회” → Type C
- ④ 기타 수산물 안전을 위한 관계기관 간 협력 → Type D
 (예: 수산물품질관리원 지원·지방식약청·시도 등 관련 기관으로 구성된 수산물 안전 실무협의체)
- ⑤ 참여 경험 없음 → 조사 중단

Type A. “범정부불량식품 근절 추진단 협의체” (명절 성수기 불량 수산물 단속 등)

문A1. 다음은 불량수산물과 관련한 “범정부불량식품 근절 추진단 협의체” (이하, 협의체)의 운영 현황에 관한 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 불량수산물에 관한 의사결정시(예: 근절방안, 단속시기 및 방법 등에 대한 협의) 식품의약품안전처는 협의체 구성기관의 의견을 적극 수렴하여 반영한다	①	②	③	④	⑤
2) 불량수산물에 관한 의사결정 과정(예: 근절방안, 단속시기 및 방법 등에 대한 협의)에서 구성기관들의 동의 정도가 높다	①	②	③	④	⑤

☐ 다음은 “범정부불량식품 근절 추진단 협의체”의 **불량수산물 관련한 업무 협업 관리**에 대한 질문입니다.

문A2. 귀하께서는 “범정부불량식품 근절 추진단 협의체”에서 구성기관의 역할과 책임이 명확하게 정해져 있다고 생각하십니까?

- ① 운영 규정에 의해 역할과 책임이 명확하게 정해져있다 → **문A2-1로**
- ② 운영 규정에 의해 정해져 있지는 않으나, 역할과 책임에 대해 인식하고 있다 → **문A2-1로**
- ③ 역할과 책임이 정해져 있지 않으며, 별다른 인식이 없다

문A2-1. (문A2의 ①, ②번 응답자만) “범정부불량식품 근절 추진단 협의체”에서 우리 기관의 역할과 책임은 무엇입니까?

문A3. 귀하께서는 “범정부불량식품 근절 추진단 협의체”의 구성기관 간 업무 분장이 효율적이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤
→ 문A3-1로		→ 문A4로		

문A3-1. (문A3의 ①, ②번 응답자만) 업무 분장이 효율적이지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

문A4. 귀하께서는 협의체 회의를 통해 불량수산물 업무 관련 **협업 활성화 방안**(예: 협의체 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성 등)을 도출하셨습니까?

- ① 예 → **문A4-1로**
- ② 아니오

문A9. 다음은 “범정부불량식품 근절 추진단 협의체”의 수산식품 관련 기관간 상호 협력 정도에 대한 질문입니다.

아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의체를 구성하는 수산식품 관련 기관은 협업을 통한 감시·단속으로 모든 구성 기관이 혜택을 볼 수 있도록 각자의 전문성과 인력을 최대한 활용한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 기관은 협의체를 구성하는 수산식품 관련 타 기관의 업무에 도움이 되도록 정보를 공유한다	①	②	③	④	⑤
3) 협의체를 구성하는 수산식품 관련 타 기관은 우리 기관이 협업에 기여하는 바를 인정하고 존중한다	①	②	③	④	⑤
4) 협의체를 구성하는 수산식품 관련 기관은 협업을 통해 상호 이익이 되도록 각자의 입장 차이를 원만하게 조율한다	①	②	③	④	⑤

문A10. 다음은 불량 수산 식품 이슈와 관련하여 범정부불량식품 근절 추진단 협의체의 기관간 신뢰 정도에 대한 질문입니다. 아래 문항에서 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 불량 수산 식품 이슈와 관련하여 협의체 구성기관은 상황에 따라 협의체보다 자신에게 더 유리한 행동을 할 것이다 (예: 정보 제공 소홀, 사전협의 없이 언론 공표 등)	①	②	③	④	⑤

문A11. 다음은 범정부불량식품 근절 추진단의 불량수산식품 업무 협업 활성화를 위한 리더십 관련 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 범정부불량식품 근절 추진단의 리더는 불량수산식품 업무와 관련하여 협업 기관 간 의사소통을 원활하게 한다	①	②	③	④	⑤
2) 범정부불량식품 근절 추진단의 리더는 불량수산식품 업무와 관련하여 협업 기관 간 합의를 원활하게 이끌어낸다	①	②	③	④	⑤

□ 다음은 범정부불량식품 근절 추진단의 **불량수산식품 업무 관련 협업의 효과성**에 관한 질문입니다.

문A12. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 유사업무 수행에 있어서 협업하지 않았을 때보다 협업할 때 목표 달성률이 더 높다	①	②	③	④	⑤
2) 협업을 통해 업무 수행에 필요한 예산을 절감한다	①	②	③	④	⑤
3) 동일 업무 수행에 각 기관의 인력이 동원될 수 있기 때문에 부족한 인력을 상호 보완할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 업무 수행을 위한 정보를 확보하는 데 유리하다	①	②	③	④	⑤
5) 관련 기관의 장점을 학습하는 기회가 된다	①	②	③	④	⑤
6) 관련 기관간 전문성을 활용한 시너지 효과가 있다	①	②	③	④	⑤
7) 새로운 협업 파트너십을 형성하는 계기가 된다	①	②	③	④	⑤
8) 관련 기관간 합의에 이르기 위한 조정, 협력적 활동 등에 대해 학습할 수 있다	①	②	③	④	⑤
9) 관련 기관간 소모적 갈등을 줄일 수 있다	①	②	③	④	⑤

문A13. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의체에 의한 업무 수행을 통해 **목표 달성률**이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? **현재 시점**을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 초과 달성 | ② 50% 미만-30% 이상 초과 달성 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 초과 달성 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 미달 | ⑥ 30% 이상 미달 |

문A14. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의체에 의한 업무 수행을 통해 **예산 소요량**이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? **현재 시점**을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 절감 | ② 50% 미만-30% 이상 절감 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 절감 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 초과 | ⑥ 30% 이상 초과 |

문A15. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의체에 의한 업무 수행을 통해 **부족한 인력이 얼마나 보완**된다고 생각하십니까?

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 보완 | ② 50% 미만-30% 이상 보완 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 보완 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 부족 | ⑥ 30% 이상 부족 |

문A16. 귀하께서는 전반적으로 범정부 불량식품 근절 추진단 협의체의 **불량수산식품 업무 관련 협업 효과성**에 대해 어떻게 생각하십니까?

매우 낮다	낮은 편이다	보통	높다	매우 높다
①	②	③	④	⑤
→ 문A16-1로			→ 문A16-2로	

문A16-1. (문A16의 ①, ②, ③번 응답자만) 다음은 범정부불량식품 근절 추진단 협의체의 **불량수산식품 업무 관련 협업 효과성**이 높지 않은 이유입니다. 아래 각 이유에 대해 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 각 기관이 법에 의해 정해진 업무만을 담당하여 시너지 효과가 낮기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
2) 협의체 의사결정과정에서 우리 기관의 의견 반영 정도가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
3) 협의체 의사결정과정에서 동의하기 어려운 경우가 많기 때문이다	①	②	③	④	⑤
4) 협의체 구성기관의 역할과 책임이 모호하기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
5) 협의체 구성기관 간 연계 활성화를 위한 체계가 미흡하기 때문이다(운영 규정, T/F 회의 등)	①	②	③	④	⑤
6) 우리 조직의 목표와 협의체의 목표가 상충하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
7) 협의체 구성기관 간 정보 교류가 원활하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
8) 협의체 구성기관이 목표 달성을 위해 전문성, 인력 등 자원을 최대한 투입하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
9) 협의체 구성기관은 우리 기관의 기여에 대해 인정하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
10) 협의체 구성기관 간 이견 조정이 쉽지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
11) 부처 이기주의로 인해 협의체 구성기관 간 신뢰가 형성되기 어렵기 때문이다	①	②	③	④	⑤
12) 협업으로 업무 부담이 가중되기 때문이다	①	②	③	④	⑤
13) 기타 (효과가 낮거나 없는 이유에 대해 말씀해주시오.)					

문A16-2. (문A16의 ④, ⑤번 응답자만) 불량수산식품과 관련하여 “불량식품 근절 추진단 협의체”의 구체적인 효과에 대해 말씀해주시시오.

(예: 전문성을 가진 기관의 협의체 참여로 기획 감시 아이템 발굴이 용이, 기획 감시 대상의 사전 협의 및 정보 교류로 중복 단속 감소, 단속 건수 증가, 단속 결과에 대한 논의를 기반으로 제도 개선 과제 발굴 등)

문A17. 불량수산식품 업무와 관련하여 향후 협업으로 추진될 필요가 있는 업무를 말씀해주시시오.

Type B. 수산물 방사능 안전관리를 위한 유관기관 간 협력

문B1. 귀하께서 참석하신 “수산물 방사능 안전관리 유관기관 협의회”(이하, 협의회)의 명칭 및 구성기관이 어떻게 됩니까? 모두 말씀해주시요.

협의회 명칭(B1-1)	구성기관(B1-2)
1)	
2)	
3)	
4)	
5)	

문B2. 귀하께서는 수산물 방사능 안전관리에 관한 유관기관 협의회 의사결정 과정 (예: 방사능 안전 기준 설정 등)에서 구성기관들의 동의 정도가 높다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

☐ 다음은 수산물 방사능 안전관리 유관기관 협의회 **협업 관리**에 대한 질문입니다.

문B3. 귀하께서는 협의회에서 유관기관의 역할과 책임이 명확하게 정해져 있다고 생각하십니까?

- ① 운영 규정에 의해 역할과 책임이 명확하게 정해져있다 → 문B3-1로
- ② 운영 규정에 의해 정해져 있지는 않으나, 역할과 책임에 대해 인식하고 있다 → 문B3-1로
- ③ 역할과 책임이 정해져 있지 않으며, 별다른 인식이 없다

문B3-1. (문B3의 ①, ②번 응답자만) 협의회에서 우리 기관의 역할과 책임이 무엇입니까?

문B4. 귀하께서는 협의회 유관기관 간 업무 분장이 효율적이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤
→ 문B4-1로		→ 문B5로		

문B4-1. (문B4의 ①, ②번 응답자만) 업무 분장이 효율적이지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

문B5. 귀하께서는 협의회 회의를 통해 수산물 방사능 안전 관련 업무의 **협업 활성화 방안**(예: 협의회 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성 등)을 도출하셨습니다?

- ① 예 → 문B5-1로
- ② 아니오

문B10. 다음은 수산물 방사능 안전관리 유관기관 협의회 참여 기관 간 상호 협력 정도에 관한 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의회를 구성하는 기관은 협업으로 모든 구성 부처가 혜택을 볼 수 있도록 각자의 전문성과 인력을 최대한 활용한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 기관은 협의회를 구성하는 타 기관의 업무에 도움이 되도록 정보를 공유한다	①	②	③	④	⑤
3) 협의회를 구성하는 타 기관은 우리 조직이 협업에 기여하는 바를 인정하고 존중한다	①	②	③	④	⑤
4) 협의회를 구성하는 기관은 협업을 통해 상호 이익이 되도록 각자의 입장 차이를 원만하게 조율한다	①	②	③	④	⑤

문B11. 다음은 수산물 안전 이슈와 관련하여 수산물 방사능 안전관리 유관기관 협의회 기관 간 신뢰 정도에 대한 질문입니다. 아래 문항에서 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 수산물 방사능 안전관리 이슈와 관련하여 협의회에 참여하는 기관은 상황에 따라 협의회보다 자신에게 더 유리한 행동을 할 것이다 (예: 정보 제공 소홀, 사전협의 없이 언론 공표 등)	①	②	③	④	⑤

문B12. 다음은 수산물 방사능 안전관리 유관기관 협의회 협업 활성화를 위한 리더십에 대한 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의회 리더는 수산물 방사능 안전관리와 관련하여 협업 기관 간 의사 소통을 원활하게 한다	①	②	③	④	⑤
2) 협의회 리더는 수산물 방사능 안전관리와 관련하여 기관 간 합의를 원활하게 이끌어낸다	①	②	③	④	⑤

□ 다음은 협의회를 통한 수산물 방사능 안전관리 협업의 효과성에 대한 질문입니다.

문B13. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 유사업무 수행에 있어서 협업하지 않았을 때보다 협업할 때 목표 달성률이 더 높다	①	②	③	④	⑤
2) 협업을 통해 업무 수행에 필요한 예산을 절감한다	①	②	③	④	⑤
3) 동일 업무 수행에 각 기관의 인력이 동원될 수 있기 때문에 부족한 인력을 상호 보완할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 업무 수행을 위한 정보를 확보하는데 유리하다	①	②	③	④	⑤
5) 관련 기관의 장점을 학습하는 기회가 된다	①	②	③	④	⑤
6) 관련 기관 간 전문성을 활용한 시너지 효과가 있다	①	②	③	④	⑤
7) 새로운 협업 파트너십을 형성하는 계기가 된다	①	②	③	④	⑤
8) 관련 기관 간 합의에 이르기 위한 조정, 협력적 활동 등에 대해 학습할 수 있다	①	②	③	④	⑤
9) 관련 기관 간 소모적 갈등을 줄일 수 있다	①	②	③	④	⑤

문B14. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 목표 달성률이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 초과 달성 | ② 50% 미만-30% 이상 초과 달성 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 초과 달성 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 미달 | ⑥ 30% 이상 미달 |

문B15. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 예산 소요량이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 절감 | ② 50% 미만-30% 이상 절감 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 절감 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 초과 | ⑥ 30% 이상 초과 |

문B16. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 부족한 인력이 얼마나 보완되었다고 생각하십니까?

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 보완 | ② 50% 미만-30% 이상 보완 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 보완 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 부족 | ⑥ 30% 이상 부족 |

문B17. 귀하께서는 전반적으로 협의회 수산물 방사능 안전관리 협업 효과성에 대해 어떻게 생각하십니까?

매우 낮다	낮은 편이다	보통	높다	매우 높다
①	②	③	④	⑤
→ 문B17-1로			→ 문B17-2로	

문B17-1. (문B17의 ①, ②, ③번 응답자만) 다음은 협의회 수산물 방사능 안전관리 협업 효과성이 높지 않은 이유입니다. 아래 각 이유에 대해 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 각 기관이 법에 의해 정해진 업무만을 담당하여 시너지 효과가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
2) 협의회 의사결정과정에서 우리 기관의 의견 반영 정도가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
3) 협의회 의사결정과정에서 동의하기 어려운 경우가 많기 때문이다	①	②	③	④	⑤
4) 협의회 구성기관의 역할과 책임이 모호하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
5) 협의회 구성기관 간 연계 활성화를 위한 체계가 미흡하기 때문이다(운영 규정, T/F 회의 등)	①	②	③	④	⑤
6) 우리 조직의 목표와 협의회 목표가 상충하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
7) 협의회 구성기관 간 정보 교류가 원활하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
8) 협의회 구성기관이 목표 달성을 위해 전문성, 인력 등 자원을 최대한 투입하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
9) 협의회 구성기관은 우리 기관의 기여에 대해 인정하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
10) 협의회 구성기관 간 이견 조정이 쉽지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
11) 부처 이기주의로 인해 협의회 구성기관 간 신뢰가 형성되기 어렵기 때문이다	①	②	③	④	⑤
12) 협업으로 업무 부담이 가중되기 때문이다	①	②	③	④	⑤
13) 기타 (효과가 낮거나 없는 이유에 대해 말씀해주시오.)					

문B17-2. (문B17의 ④, ⑤번 응답자만) 수산물 방사능 안전관리와 관련하여 협의회 구체적인 효과에 대해 말씀해주시오.

(예: 전문성을 가진 기관의 협의회 참여로 방사능 등 위해 요소 정보 획득 용이, 생산-유통-판매 단계까지 부적합 수산물 사전 차단율 향상, 방사능 오염 등 부적합 수산물 관련한 정보의 신속한 공유, 수산물 방사능 검사 확대를 위한 인력과 장비의 공동 사용 등)

문B18. 수산물 방사능 안전관리 업무와 관련하여 향후 협업으로 추진될 필요가 있는 업무를 말씀해주시오.

Type C. “위해소통 민관협의회”

문C1. 다음은 “위해소통 민관협의회”(이하, 민관협의회)의 수산물 위해소통 관련 운영 현황에 관한 질문입니다.
아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 수산물 위해소통 관련 의사결정시(예: 수산물 방사능 안전 홍보 방안에 대한 협의) 식품의약품안전처는 민관협의회 구성기관의 의견을 수렴하여 반영한다	①	②	③	④	⑤
2) 수산물 위해소통 관련 의사결정 과정(예: 수산물 방사능 안전 홍보 방안에 대한 협의)에서 구성기관들의 동의 정도가 높다	①	②	③	④	⑤

☐ 다음은 민관협의회의 수산물 위해소통 **협업 관리**에 대한 질문입니다.

문C2. 귀하께서는 수산물 위해소통과 관련하여 민관협의회 구성기관의 역할과 책임이 명확하게 정해져 있다고 생각하십니까?

- ① 운영 규정에 의해 역할과 책임이 명확하게 정해져있다 → **문C2-1로**
- ② 운영 규정에 의해 정해져 있지는 않으나, 역할과 책임에 대해 인식하고 있다 → **문C2-1로**
- ③ 역할과 책임이 정해져 있지 않으며, 별다른 인식이 없다

문C2-1. (문C2의 ①, ②번 응답자만) 민관협의회에서 우리 기관의 역할과 책임이 무엇입니까?

문C3. 귀하께서는 수산물 위해소통과 관련하여 민관협의회의 구성기관 간 업무 분장이 효율적이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤
→ 문C3-1로		→ 문C4로		

문C3-1. (문C3의 ①, ②번 응답자만) 업무 분장이 효율적이지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

문C4. 귀하께서는 민관협의회 회의를 통해 수산물 위해소통을 위한 **협업 활성화 방안**(예: 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성 등)을 도출하십니까?

- ① 예 → **문C4-1로**
- ② 아니오

(예: 민관협의회 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성, 대국민 소통 관련 정보 교류를 위한 정기적 워크숍 실시, 위해 요소 관련 정보 공유를 위한 채널 확보 등)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문C7. 우리 기관은 수산물 위해소통 관련 민관협의회 업무 수행에 대한 적절한 인센티브 제도 (예: 인사우대, 포상, 성과평가 실적 등)가 있습니까?

① 있다 → 문C7-1로 ② 없다

--

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 민관협의회를 통한 수산물 위해소통 협업은 우리 기관의 목표를 달성하는데 방해가 된다 (예: 수산식품 진흥 vs 소비자 안전)	①	②	③	④	⑤
2) 민관협의회를 통한 수산물 위해소통 협업은 우리 기관의 독자성을 저해한다	①	②	③	④	⑤
3) 수산물 위해소통 업무와 관련하여 우리 기관의 기대와 협의회 기대를 모두 만족시키는 것은 어렵다고 느낄 때가 있다	①	②	③	④	⑤

문C9. 다음은 위해소통 민관협의회 관련 기관 간 상호 협력 정도에 관한 질문입니다.

아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 민관협의회를 구성하는 기관은 협업을 통한 수산물 위해소통으로 모든 기관이 혜택을 볼 수 있도록 각자의 전문성과 인력을 최대한 활용한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 기관은 민관협의회를 구성하는 타 기관의 수산물 위해 소통 업무에 도움이 되도록 정보를 공유한다	①	②	③	④	⑤
3) 민관협의회를 구성하는 타 기관은 우리 기관이 수산물 위해 소통 협업에 기여하는 바를 인정하고 존중한다	①	②	③	④	⑤
4) 민관협의회를 구성하는 기관은 수산물 위해 소통 협업을 통해 상호 이익이 되도록 각자의 입장 차이를 원만하게 조율한다	①	②	③	④	⑤

문C10. 다음은 수산물 위해소통과 관련하여 민관협의회 기관 간 신뢰 정도에 대한 질문입니다. 아래

문항에서 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 수산물 위해소통과 관련하여 민관협의회를 구성하는 기관은 상황에 따라 민관협의회보다 자신에게 더 유리한 행동을 할 것이다 (예: 정보 제공 소홀, 사전협의 없이 언론 공표 등)	①	②	③	④	⑤

문C11. 다음은 민관협의회 수산물 위해소통 업무 협업 활성화를 위한 리더십 관련 질문입니다. 아래 각

문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 민관협의회 리더는 수산물 위해소통과 관련해서 협업 기관 간 의사 소통을 원활하게 한다	①	②	③	④	⑤
2) 민관협의회 리더는 수산물 위해소통과 관련해서 기관 간 합의를 원활하게 이끌어낸다	①	②	③	④	⑤

□ 다음은 민관협의회 수산물 위해소통 협업의 효과성에 대한 질문입니다.

문C12. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 유사업무 수행에 있어서 협업하지 않았을 때보다 협업할 때 목표 달성률이 더 높다	①	②	③	④	⑤
2) 협업을 통해 업무 수행에 필요한 예산을 절감한다	①	②	③	④	⑤
3) 동일 업무 수행에 각 기관의 인력이 동원될 수 있기 때문에 부족한 인력을 상호 보완할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 업무 수행을 위한 정보를 확보하는데 유리하다	①	②	③	④	⑤
5) 관련 기관의 장점을 학습하는 기회가 된다	①	②	③	④	⑤
6) 관련 기관 간 전문성을 활용한 시너지 효과가 있다	①	②	③	④	⑤
7) 새로운 협업 파트너십을 형성하는 계기가 된다	①	②	③	④	⑤
8) 관련 기관 간 합의에 이르기 위한 조정, 협력적 활동 등에 대해 학습할 수 있다	①	②	③	④	⑤
9) 관련 기관 간 소모적 갈등을 줄일 수 있다	①	②	③	④	⑤

문C13. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 민관협의회에 의한 업무 수행을 통해 목표 달성률이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 초과 달성 | ② 50% 미만-30% 이상 초과 달성 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 초과 달성 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 미달 | ⑥ 30% 이상 미달 |

문C14. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 민관협의회에 의한 업무 수행을 통해 예산 소요량이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 절감 | ② 50% 미만-30% 이상 절감 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 절감 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 초과 | ⑥ 30% 이상 초과 |

문C15. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 민관협의회에 의한 업무 수행을 통해 부족한 인력이 얼마나 보완되었다고 생각하십니까?

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 보완 | ② 50% 미만-30% 이상 보완 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 보완 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 부족 | ⑥ 30% 이상 부족 |

문C16. 귀하께서는 전반적으로 민관협의회 수산물 위해소통 협업의 효과성에 대해 어떻게 생각하십니까?

매우 낮다	낮은 편이다	보통	높다	매우 높다
①	②	③	④	⑤
→ 문C16-1로			→ 문C16-2로	

문C16-1. (문C16의 ①, ②, ③번 응답자만) 다음은 민관협의회 수산물 위해소통 협업의 효과성이 높지 않은 이유입니다. 아래 각 이유에 대해 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 각 기관이 법에 의해 정해진 업무만을 담당하여 시너지 효과가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
2) 민관협의회 의사결정과정에서 우리 기관의 의견 반영 정도가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
3) 민관협의회 의사결정과정에서 동의하기 어려운 경우가 많기 때문이다	①	②	③	④	⑤
4) 민관협의회 구성기관의 역할과 책임이 모호하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
5) 민관협의회 구성기관 간 연계 활성화를 위한 체계가 미흡하기 때문이다(운영 규정, T/F 회의 등)	①	②	③	④	⑤
6) 우리 조직의 목표와 민관협의회 목표가 상충하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
7) 민관협의회 구성기관 간 정보 교류가 원활하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
8) 민관협의회 구성기관이 목표 달성을 위해 전문성, 인력 등 자원을 최대한 투입하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
9) 민관협의회 구성기관은 우리 기관의 기여에 대해 인정하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
10) 민관협의회 구성기관 간 이견 조정이 쉽지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
11) 부처 이기주의로 인해 민관협의회 구성기관 간 신뢰가 형성되기 어렵기 때문이다	①	②	③	④	⑤
12) 협업으로 업무 부담이 가중되기 때문이다	①	②	③	④	⑤
13) 기타 (효과가 낮거나 없는 이유에 대해 말씀해주십시오.)					

문C16-2. (문C16의 ④, ⑤번 응답자만) 수산물 위해소통과 관련하여 민관협회의 구체적인 효과에 대해 말씀해주십시오.

(예: 위해소통 관계 기관간 시각 차이 해소, 수산물 안전에 대한 정부와 소비자의 시각 차이 해소, 소비자와의 정보 공유 채널 확대, 식품안전 소통 역량 향상, 식품 위기 발생시 효과적 대국민 소통을 위한 기반마련)

문C17. 수산물 위해소통 업무와 관련하여 향후 협업으로 추진될 필요가 있는 업무에 대해 말씀해주십시오.

Type D. 수산물 안전관리 실무자 협의회 (기타 수산물 안전을 위한 관계 기관 간 협력)

문D1. 귀하께서 참석하신 “수산물 안전관리 실무자 협의회”(이하, 협의회)의 명칭 및 구성기관이 어떻게 됩니까? 모두 말씀해주시시오.

협의회 명칭(D1-1)	구성기관(D1-2)
1)	
2)	
3)	
4)	
5)	

문D2. 귀하께서는 협의회 의사결정 과정(예: 부적합 수산물 사전 차단 방안 등에 대한 협의)에서 구성기관들의 동의 정도가 높다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

☐ 다음은 귀하가 참여하시는 수산물 안전관리 실무자 협의회 **협업 관리** 관련 질문입니다.

문D3. 귀하께서는 협의회 참여 기관의 역할과 책임이 명확하게 정해져 있다고 생각하십니까?

- ① 운영 규정에 의해 역할과 책임이 명확하게 정해져있다 → **문D3-1로**
- ② 운영 규정에 의해 정해져 있지는 않으나, 역할과 책임에 대해 인식하고 있다 → **문D3-1로**
- ③ 역할과 책임이 정해져 있지 않으며, 별다른 인식이 없다

문D3-1. (문D3의 ①, ②번 응답자만) 수산물 안전관리 실무자 협의회에서 우리 기관의 역할과 책임이 무엇입니까?

문D4. 귀하께서는 협의회 기관 간 업무 분장이 효율적이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤
→ 문D4-1로		→ 문D5로		

문D4-1. (문D4의 ①, ②번 응답자만) 업무 분장이 효율적이지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

문D5. 귀하께서는 협의회 회의를 통해 수산물 안전 관리 업무의 **협업 활성화 방안**(예: 협의회 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성 등)을 도출하셨습니다가?

- ① 예 → 문D5-1로
- ② 아니오

문D5-1. (문D5의 ①번 응답자만) 구체적으로 어떤 방안을 도출하였습니까?

(예: 협의회 운영 규정 마련, 회의의 지속적 운영 계획 수립, 업무 수행을 위한 T/F 구성, 위해요소 정보 교류를 위한 정기적 워크숍 실시, 방사능 오염 수산물 등 부적합 수산물 정보 공유를 위한 채널 확보, 방사능 안전 조사 기관간 인력 및 장비 공동 사용을 위한 MOU 체결 등)

문D6. 우리 기관장은 수산물 안전관리 실무자 협의회 활동에 관심을 가지고 적극 지원하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문D7. 우리 기관에는 수산물 안전관리 실무자 협의회 업무를 수행하기 위한 전담 인력이 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다

문D8. 우리 기관은 수산물 안전관리 실무자 협의회 업무 수행에 대한 적절한 인센티브 제도 (예: 인사우대, 포상, 성과평가 실적 등)가 있습니까?

- ① 있다 → 문D8-1로
- ② 없다

문D8-1. (문D8의 ①번 응답자만) 구체적으로 어떤 제도가 있습니까?

문D9. 다음은 수산물 안전관리 실무자 협의회와 귀하가 속한 기관의 **목표 간 조화** 여부에 대한 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의회를 통한 수산물 안전관리 협업은 우리 기관의 목표를 달성하는데 방해가 된다 (예: 국내 생산자 보호 vs 소비자 안전 등)	①	②	③	④	⑤
2) 협의회를 통한 수산물 안전관리 협업은 우리 기관의 독자성을 저해한다	①	②	③	④	⑤
3) 수산물 안전관리 협업과 관련하여 우리 기관의 기대와 협의회 기대를 모두 만족시키는 것은 어렵다고 느낄 때가 있다	①	②	③	④	⑤

문D10. 다음은 수산물 안전관리 실무자 협의회 참여 기관 간 상호 협력 정도에 대한 질문입니다.

아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의회를 구성하는 기관은 협업으로 모두가 혜택을 볼 수 있도록 각자의 전문성과 인력을 최대한 활용한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 기관은 협의회를 구성하는 타 기관의 업무에 도움이 되도록 정보를 공유한다	①	②	③	④	⑤
3) 협의회를 구성하는 타 기관은 우리 기관이 협업에 기여하는 바를 인정하고 존중한다	①	②	③	④	⑤
4) 협의회를 구성하는 기관은 협업이 상호 이익이 되도록 각자의 입장 차이를 원만하게 조율한다	①	②	③	④	⑤

문D11. 다음은 수산물 안전관리 실무자 협의회 기관 간 신뢰 정도에 대한 질문입니다. 아래 문항에서 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 수산물 안전 이슈와 관련하여 협의회를 구성하는 기관은 상황에 따라 협의회보다 자신에게 더 유리한 행동을 할 것이다 (예: 정보 제공 소홀, 사전협의 없이 언론 공표 등)	①	②	③	④	⑤

문D12. 다음은 협의회 수산물 안전관리 협업 활성화를 위한 리더십 관련 질문입니다. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 협의회 리더는 수산물 안전관리와 관련하여 협업 기관 간 의사소통을 원활하게 한다	①	②	③	④	⑤
2) 협의회 리더는 수산물 안전관리와 관련하여 기관 간 합의를 원활하게 이끌어낸다	①	②	③	④	⑤

□ 다음은 협의회 수산물 안전관리 협업의 효과성 관련 질문입니다.

문D13. 아래 각 문항별로 동의하시는 정도에 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 유사업무 수행에 있어서 협업하지 않았을 때보다 협업할 때 목표 달성률이 더 높다	①	②	③	④	⑤
2) 협업을 통해 업무 수행에 필요한 예산을 절감한다	①	②	③	④	⑤
3) 동일 업무 수행에 각 기관의 인력이 동원될 수 있기 때문에 부족한 인력을 상호 보완할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 업무 수행을 위한 정보를 확보하는데 유리하다	①	②	③	④	⑤
5) 관련 기관의 장점을 학습하는 기회가 된다	①	②	③	④	⑤
6) 관련 기관 간 전문성을 활용한 시너지 효과가 있다	①	②	③	④	⑤
7) 새로운 협업 파트너십을 형성하는 계기가 된다	①	②	③	④	⑤
8) 관련 기관 간 합의에 이르기 위한 조정, 협력적 활동 등에 대해 학습할 수 있다	①	②	③	④	⑤
9) 관련 기관간 소모적 갈등을 줄일 수 있다	①	②	③	④	⑤

문D14. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 목표 달성률이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 초과 달성 | ② 50% 미만-30% 이상 초과 달성 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 초과 달성 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 미달 | ⑥ 30% 이상 미달 |

문D15. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 예산 소요량이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까? 현재 시점을 기준으로 답변해 주십시오.

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 절감 | ② 50% 미만-30% 이상 절감 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 절감 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 초과 | ⑥ 30% 이상 초과 |

문D16. 귀하께서는 유사 업무를 우리 기관이 단독 수행하는 것과 비교하여 협의회에 의한 업무 수행을 통해 부족한 인력이 얼마나 보완되었다고 생각하십니까?

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| ① 우리 기관 단독 수행 대비 50% 이상 보완 | ② 50% 미만-30% 이상 보완 |
| ③ 30% 미만-10% 이상 보완 | ④ 우리 기관 단독 수행시와 유사 |
| ⑤ 10% 이상-30% 미만 부족 | ⑥ 30% 이상 부족 |

문D17. 귀하께서는 전반적으로 협의회 수산물 안전관리 협업 효과성에 대해 어떻게 생각하십니까?

매우 낮다	낮은 편이다	보통	높다	매우 높다
①	②	③	④	⑤
→ 문D17-1로			→ 문D17-2로	

문D17-1. (문D17의 ①, ②, ③번 응답자만) 다음은 협의회 수산물 안전관리 협업 효과성이 높지 않은 이유입니다. 아래 각 이유에 대해 동의하시는 정도를 체크(✓)하여 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 각 기관이 법에 의해 정해진 업무만을 담당하여 시너지 효과가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
2) 협의회 의사결정과정에서 우리 기관의 의견 반영 정도가 낮기 때문이다	①	②	③	④	⑤
3) 협의회 의사결정과정에서 동의하기 어려운 경우가 많기 때문이다	①	②	③	④	⑤
4) 협의회 구성기관의 역할과 책임이 모호하기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
5) 협의회 구성기관 간 연계 활성화를 위한 체계가 미흡하기 때문이다 (운영 규정, T/F 회의 등)	①	②	③	④	⑤
6) 우리 조직의 목표와 협의회 목표가 상충하기 때문이다	①	②	③	④	⑤
7) 협의회 구성기관 간 정보 교류가 원활하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
8) 협의회 구성기관이 목표 달성을 위해 전문성, 인력 등 자원을 최대한 투입하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
9) 협의회 구성기관은 우리 기관의 기여에 대해 인정하지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
10) 협의회 구성기관 간 이견 조정이 쉽지 않기 때문이다	①	②	③	④	⑤
11) 부처 이기주의로 인해 협의회 구성 기관간 신뢰가 형성되기 어렵기 때문이다	①	②	③	④	⑤
12) 협업으로 업무 부담이 가중되기 때문이다	①	②	③	④	⑤
13) 기타 (효과가 낮거나 없는 이유에 대해 말씀해 주십시오.)					

문D17-2. (문D17의 ④, ⑤번 응답자만) 수산물 안전관리와 관련하여 협의회 구체적인 효과에 대해 말씀해 주십시오.

(예: 전문성을 가진 기관의 협의회 참여로 방사능 등 위해 요소 정보 획득 용이, 생산-유통-판매 단계까지 부적합 수산물 사전 차단율 향상, 방사능 오염 등 부적합 수산물 관련한 정보의 신속한 공유, 수산물 방사능 검사 확대를 위한 인력과 장비의 공동 사용 등)

문D18. 수산물 안전관리 업무와 관련하여 향후 협업으로 추진될 필요가 있는 업무에 대해 말씀해 주십시오.

□ 응답자 특성

※ 다음의 내용들은 응답자 통계현황을 분석하는 데만 사용됩니다.

DQ1. 귀하의 소속 기관과 직급은 어떻게 되십니까?

DQ1-1. 소속기관	
DQ1-2. 직급	

DQ2. 귀하께서는 수산물 안전관리와 관련한 업무를 얼마나 오랫동안 수행하셨습니다?

- | | |
|---------------|----------------|
| ① 6개월 미만 | ② 6개월 이상~1년 미만 |
| ③ 1년 이상~2년 미만 | ④ 2년 이상~3년 미만 |
| ⑤ 3년 이상~5년 미만 | ⑥ 5년 이상~10년 미만 |
| ⑦ 10년 이상 | |

DQ3. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남성 ② 여성

DQ4. 귀하의 나이는 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50세 이상

응답을 완료하신 분께는 감사의 의미로 소정의 기프트콘을 보내드립니다.
상품 제공을 위해 귀하의 휴대폰 번호를 적어주십시오.
(※ 휴대폰 번호는 상품 제공을 위한 용도로만 사용됩니다.)

	-		-	
--	---	--	---	--

★ 바쁘신 가운데 지금까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 ★