

No.

국정과제평가 운영 개선을 위한 설문조사

안녕하십니까?

국무총리 산하 한국행정연구원은 국정과제평가제도의 개선방안을 모색하기 위한 연구를 진행하고 있습니다.

본 설문조사는 중앙행정기관에서 국정과제평가를 담당하시는 공무원을 대상으로 삼고 있습니다. 선생님께서 개진해 주시는 의견은 국정과제평가제도의 바람직한 개선방안을 도출하는 데 소중한 자료가 될 것입니다.

선생님께서 응답하시는 내용은 통계법 제33조에 의해 비밀이 보호되며, 조사 결과는 통계적으로 활용될 뿐 연구목적 이외의 용도로는 이용되지 않습니다.

협력해 주심에 깊이 감사드리며, 항상 행복이 가득하시기를 기원합니다. 아울러 본 설문지에 대한 의문사항이나 국정과제평가제도 개선을 위한 고견이 있으시면 언제든지 아래 연락처로 알려주십시오.

연구책임자 한국행정연구원 이환성

Tel. 02-2007-0691

e-mail rhs2@kipa.re.kr

※ 2013년 특정평가는 국정과제평가와 국정과제지원평가로 구성되었는데, 2014년에는 국정과제평가, 규제개혁, 비정상의 정상화과제 평가, 가감점 요소로 변화되었습니다.

1. 2013년과 비교하여 2014년 특정평가 업무 부담이 크게 증가하였다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

2. 2013년과 비교하여 2014년 특정평가의 타당성이 높아졌다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

3. 국정과제와 규제개혁과제 간 중복이 많다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

4. 국정과제와 비정상의 정상화과제 간 중복이 많다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

5. 규제개혁과제와 비정상의 정상화과제 간 중복이 많다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

6. 특정평가에서 국정과제평가가 차지하는 비중은 2013년 60%에서 2014년 50%로 조정되었습니다. 타당성을 높이기 위해 특정평가에서 국정과제평가가 차지하는 비중은 어떻게 조정되는 것이 바람직하겠습니까?

- ① 50%보다 낮게 조정되어야 한다
- ② 50%가 적정하다
- ③ 50%보다 높게 조정되어야 한다

7~9. 2014년 국정과제평가는 집행이행도 20%, 성과지표달성도 50%, 정책효과 30%로 배점이 주어지고 있습니다. 선생님께서 판단하실 때 바람직한 배점을 말씀해 주십시오(합계100%를 맞춰주시기 바랍니다).

구분	2014년 배점	바람직한 배점
7. 집행이행도: 당초 계획한 내용대로 충실히 집행하였는지 여부	20%	
8. 성과지표달성도: 사전에 제시된 성과지표 목표치를 달성하였는지 여부	50%	
9. 정책효과: 성과지표로 측정할 수 없는 정책성과를 종합적으로 판단	30%	
합계	100%	100%

10. 2013년도와는 달리 2014년도 국정과제평가에서는 국정기조(경제부흥, 국민행복, 문화융성, 평화통일기반구축 등)에 상관없이 동일한 평가항목 배점이 주어졌습니다. 이에 관해 선생님은 어떻게 판단하십니까?

- ① 국정기조별로 서로 다른 평가항목 배점을 적용하는 것이 바람직
- ② 국정기조에 상관없이 동일한 평가항목 배점을 적용하는 것이 바람직

11~15. 2014년 특정평가에서는 정책홍보, 부처간 협업 등 5가지를 평정하여 가감점으로 반영하고 있습니다. 이에 관해 선생님의 의견을 말씀해 주시기 바랍니다.

가감점 반영요소	2014년 반영배점	향후 바람직한 배점		
		① 축소	② 유지	③ 확대
11. 정책홍보	±5			
12. 부처협업	±3			
13. 정부3.0	±3			
14. 대국민업무태도	±2			
15. 특정시책	±2			

16. 국정과제평가와 기관자체평가의 실시 시기에 관해 선생님의 의견은 무엇입니까?

- ① 국정과제평가를 먼저 실시하는 것이 바람직
- ② 기관자체평가를 먼저 실시하는 것이 바람직
- ③ 동시 실시가 바람직

17. 동일한 단위과제에 관하여 국정과제평가와 기관자체평가의 결과는 어느 정도 일치한다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

18. 현행 국정과제평가제도를 개선하기 위한 의견이 있으시면 기술해 주십시오.

응답자의 인구사회학적 특성

19. 소속기관 () 부/처/청

20. 연령 ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상

21. 직급 ① 3급 이상 ② 4급 ③ 5급
 ④ 6급 ⑤ 7급 이하 ⑥ 기타