

「수요자 중심 규제개혁 평가」 설문조사표 - 일반국민 대상		ID			
----------------------------------	--	----	--	--	--

안녕하십니까?

국무조정실 산하 한국행정연구원(KIPA)은 정부에서 추진하는 규제개혁의 실효성과 만족도를 높이기 위하여 규제개혁의 수요자 중심으로 평가방법을 전환하고자 연구를 수행하고 있습니다.

본 설문조사는 최근 5년간 추진된 대표적인 규제개혁 과제를 선정하여 각 개혁과제의 발굴, 추진과정, 그리고 개혁 효과에 대한 귀하의 직·간접적인 경험과 인식을 조사하고자 실시하고 있습니다. 바쁘시더라도 시간을 내어 설문에 참여하시어 의견을 말씀해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사는 「통계법 제33조(비밀의 보호)」에 의거해 철저히 비밀이 보장되며, 상기의 연구목적 이외의 용도로는 이용되지 않습니다.

설문조사에 응해 주셔서 감사드리며, 귀하와 귀사의 평안과 번창을 기원합니다. 아울러, 본 조사의 내용이나 기타 사항에 대해 궁금한 점이 있으시면 아래의 연락처로 연락 바랍니다.

감사합니다.

2017년 8월
한국행정연구원

▶조사 주관:

이종한 선임연구위원
박선주 부연구위원

▶조사 담당:

Kantar Public

※ 본 설문은 다음과 같은 순서로 구성되어 있습니다.

A 자료분류를 위한 질문

- 응답자 특성
- 규제개혁 과제에 대한 인지도

B 규제개혁 과제 발굴 및 선정에 대한 평가

- 규제개혁 과제 선정의 적절성, 과제발굴 과정에서의 수요자 참여, 의견 반영, 정부의 노력 및 역량 등에 대한 평가

C 규제개혁 추진과정에 대한 평가

- 선정된 규제개혁 과제와 관련한 법조문을 제·개정(규제의 폐지·완화 또는 신설·강화)하는 과정에서 수요자 의견수렴, 규제비용분석, 투명성 등에 대한 평가

D 규제개혁 사후관리 및 결과에 대한 평가

- 개혁의 결과 변경된 규제의 준수를 위한 정부의 사후관리 책임성, 개혁수준의 적절성, 개혁의 효과 등에 대한 평가

E 규제개혁 전반에 만족도

- 해당 규제개혁 추진 과정 및 결과에 대한 전반적인 만족도
- 해당 규제개혁의 중요성

A 자료분류를 위한 질문

문 SQ-1. 귀하께서는 유치원이나 초등학교, 또는 중·고등학교에 다니는 자녀가 있으십니까?

- 1) 예, 있습니다.
- 2) 아니오, 없습니다.

문 SQ-2. 그렇다면, 귀하께서는 지난 6개월 간 여러 사람이 이용하는 다중이용업소를 방문한 적이 있습니까?

* 다중이용업소는 PC방, 노래방, 영화관, DVD방, 목욕탕, 찜질방 등 많은 사람이 출입하고 이용하는 시설입니다.

- 1) 예, 있습니다.
- 2) 아니오, 없습니다.

SQ-1, 2를 모두 질문한 뒤,
SQ-1 = 1 이면 문A-2으로 이동,
SQ-2 = 1 이면 문A-3으로 이동

문 A-2. 귀하께서는 다음에 제시된 규제개혁의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

관광호텔 입지규제 완화

－ 학교환경위생 정화구역 내 관광호텔설립 허용

2014년 문화체육관광부 소관 「관광진흥법」 개정을 통해 학교환경위생 정화구역 내에 유흥장이나 카지노 등의 청소년 유해시설이 없는 관광호텔을 건립할 수 있도록 관광호텔 입지규제 완화가 이루어졌다. 법 개정안은 2014년 12월 10일 국회에 제출, 2015년 12월 22일에 개정되어, 2016년 3월 23일부터 시행되었다. 완화된 규제에 따르면 서울·경기 지역의 경우 학교 출입문으로부터 75미터 이상 위치하고, 객실 100실 이상의 규모이며, 학교의 보건·위생 및 학습 환경을 저해하는 유흥시설이나 사행행위장 등이 없는 경우 「교육환경법」에서 규정한 학교환경위생정화위원회의 심의 없이 건립할 수 있도록 허용하는 것을 골자로 한다. 정부는 이를 통해 향후 23개 호텔 4,300여실 증가로 7,000억원 투자 및 1만7,000여명의 일자리 창출을 예상하였다.

NO	규제개혁과제명	전혀 모른다	잘 모른다	들어본 적이 있다	대략적으로 알고 있다	구체적으로 알고 있다
1	학교환경위생 정화구역 내 관광호텔설립 허용기준 완화	①	②	③	④	⑤

(①, ② 응답한 경우 → 진행안함, 조사종료)

(③, ④, ⑤ 응답한 경우 → 본문항 진행)

문 A-3. 귀하께서는 다음에 제시된 규제개혁의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

다중이용업소의 화재배상책임보험 의무가입

- 화재로 인한 재해보상 등 안전규제강화

※ **주요 내용:** 2012년 2월 22일 「다중이용업소의 안전관리에 관한 특별법(약칭: 다중이용업소법)」의 개정을 통해 다중이용업주가 화재배상책임보험에 의무적으로 가입하도록 하는 규제(법 제3장의2)를 신설하였다. 다중이용업소는 불특정다수인이 이용함에 따라 화재나 폭발이 발생할 경우 생명이나 재산상 피해가 발생할 우려가 높은 반면, 화재배상책임보험 가입률이 저조하여 화재 등의 피해보상에 어려움이 있었다. 그에 따라 화재 또는 폭발로 인한 다른 사람의 생명·신체·재산상의 손해에 대한 피해보상능력을 확보하는 것을 목적으로 업주가 보험의 의무적으로 가입하도록 규제를 신설하였다. 개정된 법은 2013년 2월 23일부터 시행되었으며, 신규 업소는 화재배상책임보험 가입 후 영업을 개시해야하고, 기존 영업주는 2013년 8월 22일까지 보험에 가입하도록 하였다. 단, 영업장 면적 150㎡ 미만의 영세 일반음식점, 휴게음식점, 게임제공업, PC방, 복합유통게임제공업에 대해서는 3년간의 유예기간을 두어, 2015년 8월 22일까지 화재배상책임보험에 가입하도록 하였다.

NO	규제개혁과제명	전혀 모른다	잘 모른다	들어본 적이 있다	대략적으로 알고 있다	구체적으로 알고 있다
1	다중이용업소의 화재배상책임보험 가입 의무화	①	②	③	④	⑤

(①, ② 응답한 경우 → 진행안함, 조사종료)
(③, ④, ⑤ 응답한 경우 → 본문항 진행)

문 S-1. 귀하가 거주하고 계시는 거주지 또는 귀하의 사업장의 소재지는 다음 중 어느 지역에 해당하십니까?

- | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| ① 서울 | ② 부산 | ③ 대구 | ④ 인천 | ⑤ 광주 | ⑥ 대전 |
| ⑦ 울산 | ⑧ 세종 | ⑨ 경기 | ⑩ 강원 | ⑪ 충북 | ⑫ 충남 |
| ⑬ 전북 | ⑭ 전남 | ⑮ 경북 | ⑯ 경남 | ⑰ 제주 | |

문 S-2. 귀하의 연령대는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60세 이상

[본문항]

B 규제개혁과제 발굴 및 선정에 대한 평가

문 B-1. 귀하께서는 **규제개혁과제**가 기대한 효과를 가져올 것으로 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-2. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 발굴하고 선정하는 선정과정에 참여 기회가 충분히 주어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-3. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 내용과 선정과정에 대한 정보가 투명하게 제공되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-4. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 선정하는 과정에 **국민/관련업계**의 의견을 적절히 반영하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-5. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**를 규제개혁대상으로 선정할 때, 이 규제개혁으로 발생할 수 있는 사회적 비용을 충분히 고려했다고 생각하십니까? (사회적 비용 예시: 규제준수비용, 국민 권리 침해, 안전에 대한 우려, 공정거래 약화 등)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-6. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 선정하는 절차가 적절하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-7. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**와 관련한 규제개혁을 잘 추진할 수 있는 전문 인력과 예산, 조직 등을 갖추었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

C 규제개혁 추진과정에 대한 평가

※ 규제개혁 추진과정은 규제개혁 과제와 관련한 법조문을 제·개정(규제의 폐지·완화 또는 신설·강화)하여 규제의 대상, 수준 등을 구체적으로 정하는 과정으로 볼 수 있습니다.

문 C-1. 귀하께서는 **규제개혁과제** 추진과정에 따르면 목표한 효과를 달성할 것으로 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-2. 귀하께서는 법조문의 제개정을 포함한 규제개혁 추진과정에서 [국민/관련업계]가 참여하여 의견을 개진할 기회가 충분하다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-3. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 추진과정에서 그 절차와 과정에 대한 정보가 충분히 공개되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-4. 귀하께서는 본 규제개혁이 정부, 기업, 국민(소비자, 이용자 등)의 합의를 통하여 추진되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-5. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 규제개혁을 추진하는 과정에서 규제로 인해 발생할 수 있는 사회적 비용을 충분히 고려하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-6. 귀하께서는 본 규제개혁 추진과정이 현실적이고 적절한 수준에서 이루어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-7. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 규제개혁을 추진하기 위해 자원배분과 부처 간 협력을 적절히 하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

D 규제개혁 사후관리 및 결과에 대한 평가

(편익수혜자만 질문 : 다중이용업소 이용자만 질문)

문 D-1. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 통해 **후생수준(예시)**이 증가하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

([후생수준]의 (예시)는 문 A-3에서 3, 4, 5를 선택한 경우 → 피해보상의 용이성)

문 D-2. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 결과에 대하여 이의제기나 건의를 할 수 있는 경로가 충분히 마련되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-3. 귀하께서는 규제개혁의 결과에 대한 정보가 명료하고 충분히 전달되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-4. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 후속조치를 위하여 국민과 기업의 의견을 지속적으로 수렴하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

(비용부담자만 질문 : 초·중·고교생을 둔 학부모)

문 D-5. 본 규제 개혁 결과, 귀하가 지불해야하는 비용이나 시간이 실제로 감소하였습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-6. 귀하께서는 상기 규제개혁이 규제부담과 국민후생 증대 사이의 적절한 균형을 이루는 수준에서 이루어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-7. 귀하께서는 정부가 본 규제개혁의 결과를 적절히 점검하고 모니터링하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

E 규제개혁 전반에 만족도

문 E-1. 귀하께서는 상기 규제개혁 추진과정 전반과 그 결과에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- 1) 전혀 만족하지 않는다.
- 2) 만족하지 않는다.
- 3) 보통이다.
- 4) 만족한다.
- 5) 매우 만족한다.

문 E-2. 귀하께서는 상기 규제개혁 추진과정 전반과 그 결과가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 중요하지 않다.
- 2) 중요하지 않다.
- 3) 보통이다.
- 4) 중요하다.
- 5) 매우 중요하다.

바쁘신 가운데 지금까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

**「수요자 중심 규제개혁 평가」 설문조사표 -
사업체 대상**

ID

안녕하십니까?

국무조정실 산하 한국행정연구원(KIPA)은 정부에서 추진하는 규제개혁의 실효성과 만족도를 높이기 위하여 규제개혁의 수요자 중심으로 평가방법을 전환하고자 연구를 수행하고 있습니다.

본 설문조사는 최근 5년간 추진된 대표적인 규제개혁 과제를 선정하여 각 개혁 과제의 발굴, 추진과정, 그리고 개혁 효과에 대한 귀하의 직·간접적인 경험과 인식을 조사하고자 실시하고 있습니다. 바쁘시더라도 시간을 내어 설문에 참여하시어 의견을 말씀해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사는 「통계법 제33조(비밀의 보호)」에 의거해 철저히 비밀이 보장되며, 상기의 연구목적 이외의 용도로는 이용되지 않습니다.

설문조사에 응해 주셔서 감사드리며, 귀하와 귀사의 평안과 번창을 기원합니다. 아울러, 본 조사의 내용이나 기타 사항에 대해 궁금한 점이 있으시면 아래의 연락처로 연락 바랍니다.

감사합니다.

2017년 8월

한국행정연구원

▶조사 주관: 이종한 선임연구위원
박선주 부연구위원
▶조사 담당: Kantar Public

※ 본 설문은 다음과 같은 순서로 구성되어 있습니다.

A 자료분류를 위한 질문

- 응답자 특성
- 규제개혁 과제에 대한 인지도

B 규제개혁 과제 발굴 및 선정에 대한 평가

- 규제개혁 과제 선정의 적절성, 과제발굴 과정에서의 수요자 참여, 의견 반영, 정부의 노력 및 역량 등에 대한 평가

C 규제개혁 추진과정에 대한 평가

- 선정된 규제개혁 과제와 관련한 법조문을 제·개정(규제의 폐지·완화 또는 신설·강화)하는 과정에서 수요자 의견수렴, 규제비용분석, 투명성 등에 대한 평가

D 규제개혁 사후관리 및 결과에 대한 평가

- 개혁의 결과 변경된 규제의 준수를 위한 정부의 사후관리 책임성, 개혁수준의 적절성, 개혁의 효과 등에 대한 평가

E 규제개혁 전반에 만족도

- 해당 규제개혁 추진 과정 및 결과에 대한 전반적인 만족도
- 해당 규제개혁의 중요성

A 자료분류를 위한 질문

문 A-1. 귀하께서는 유치원이나 초등학교, 또는 중·고등학교에 다니는 자녀가 있으십니까?

- 1) 서울·경기 지역 관광호텔 사업자 (⇒ 문A-2 이동)
- 2) 다중이용업소 영업자 (⇒ 문A-3 이동)
(PC방, 노래방, 영화관, DVD방, 목욕탕 등 많은 사람이 출입하고 이용하는 시설)
- 3) 기타 (⇒ 조사 종료)

문 A-2. 귀하께서는 다음에 제시된 규제개혁의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

관광호텔 입지규제 완화

- 학교환경위생 정화구역 내 관광호텔설립 허용

2014년 문화체육관광부 소관 「관광진흥법」 개정을 통해 학교환경위생 정화구역 내에 유흥장이나 카지노 등의 청소년 유해시설이 없는 관광호텔을 건립할 수 있도록 관광호텔 입지규제 완화가 이루어졌다. 법 개정안은 2014년 12월 10일 국회에 제출, 2015년 12월 22일에 개정되어, 2016년 3월 23일부터 시행되었다. 완화된 규제에 따르면 서울·경기 지역의 경우 학교 출입문으로부터 75미터 이상 위치하고, 객실 100실 이상의 규모이며, 학교의 보건·위생 및 학습 환경을 저해하는 유흥시설이나 사행행위장 등이 없는 경우 「교육환경법」에서 규정한 학교환경위생정화위원회의 심의 없이 건립할 수 있도록 허용하는 것을 골자로 한다. 정부는 이를 통해 향후 23개 호텔 4,300여실 증가로 7,000억원 투자 및 1만7,000여명의 일자리 창출을 예상하였다.

NO	규제개혁과제명	전혀 모른다	잘 모른다	들어본 적이 있다	대략적으로 알고 있다	구체적으로 알고 있다
1	학교환경위생 정화구역 내 관광호텔설립 허용기준 완화	①	②	③	④	⑤

(①, ② 응답한 경우 → 진행안함, 조사종료)

(③, ④, ⑤ 응답한 경우 → 본문항 진행)

문 S-1. 귀하가 거주하고 계시는 거주지 또는 귀하의 사업장의 소재지는 다음 중 어느 지역에 해당하십니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전
 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남
 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

문 S-2. 귀하의 연령대는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60세 이상

문 S-3. 귀사의 영업규모는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 객실 100개 미만 ② 객실 100개 이상

문 S-4. 귀사의 설립연도는 어떻게 되십니까?

□□□□년

문 A-3. 귀하께서는 다음에 제시된 규제개혁의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

다중이용업소의 화재배상책임보험 의무가입

- 화재로 인한 재해보상 등 안전규제강화

※ **주요 내용:** 2012년 2월 22일 「다중이용업소의 안전관리에 관한 특별법(약칭: 다중이용업소법)」의 개정을 통해 다중이용업주가 화재배상책임보험에 의무적으로 가입하도록 하는 규제(법 제3장의2)를 신설하였다. 다중이용업소는 불특정다수인이 이용함에 따라 화재나 폭발이 발생할 경우 생명이나 재산상 피해가 발생할 우려가 높은 반면, 화재배상책임보험 가입률이 저조하여 화재 등의 피해보상에 어려움이 있었다. 그에 따라 화재 또는 폭발로 인한 다른 사람의 생명·신체·재산상의 손해에 대한 피해보상능력을 확보하는 것을 목적으로 업주가 보험의 의무적으로 가입하도록 규제를 신설하였다. 개정된 법은 2013년 2월 23일부터 시행되었으며, 신규 업소는 화재배상책임보험 가입 후 영업을 개시해야하고, 기존 영업주는 2013년 8월 22일까지 보험에 가입하도록 하였다. 단, 영업장 면적 150㎡ 미만의 영세 일반음식점, 휴게음식점, 게임제공업, PC방, 복합유통게임제공업에 대해서는 3년간의 유예기간을 두어, 2015년 8월 22일까지 화재배상책임보험에 가입하도록 하였다.

NO	규제개혁과제명	전혀 모른다	잘 모른다	들어본 적이 있다	대략적으로 알고 있다	구체적으로 알고 있다
1	다중이용업소의 화재배상책임보험 가입 의무화	①	②	③	④	⑤

(①, ② 응답한 경우 → 진행안함, 조사종료)

(③, ④, ⑤ 응답한 경우 → 본문항 진행)

문 S-1. 귀하가 거주하고 계시는 거주지 또는 귀하의 사업장의 소재지는 다음 중 어느 지역에 해당하십니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전
 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남
 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

문 S-2. 귀하의 연령대는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60세 이상

문 S-3. 귀사의 설립연도는 어떻게 되십니까?

□□□□년

[이하 본문항]

B 규제개혁과제 발굴 및 선정에 대한 평가

문 B-1. 귀하께서는 **규제개혁과제**가 기대한 효과를 가져올 것으로 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-2. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 발굴하고 선정하는 선정과정에 참여 기회가 충분히 주어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-3. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 내용과 선정과정에 대한 정보가 투명하게 제공되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-4. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 선정하는 과정에 **국민/관련업체**의 의견을 적절히 반영하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-5. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**를 규제개혁대상으로 선정할 때, 이 규제개혁으로 발생할 수 있는 사회적 비용을 충분히 고려했다고 생각하십니까? (사회적 비용 예시: 규제준수비용, 국민 권리 침해, 안전에 대한 우려, 공정거래 약화 등)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-6. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 규제개혁 대상으로 선정하는 절차가 적절하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 B-7. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**와 관련한 규제개혁을 잘 추진할 수 있는 전문 인력과 예산, 조직 등을 갖추었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

C 규제개혁 추진과정에 대한 평가

※ 규제개혁 추진과정은 규제개혁 과제와 관련한 법조문을 제·개정(규제의 폐지·완화 또는 신설·강화)하여 규제의 대상, 수준 등을 구체적으로 정하는 과정으로 볼 수 있습니다.

문 C-1. 귀하께서는 **규제개혁과제** 추진과정에 따르면 목표한 효과를 달성할 것으로 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-2. 귀하께서는 법조문의 제개정을 포함한 규제개혁 추진과정에서 **국민/관련업체**가 참여하여 의견을 개진할 기회가 충분히 주어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-3. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 추진과정에서 그 절차와 과정에 대한 정보가 충분히 공개되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-4. 귀하께서는 본 규제개혁이 정부, 기업, 국민(소비자, 이용자 등)의 합의를 통하여 추진되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-5. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 규제개혁을 추진하는 과정에서 규제로 인해 발생할 수 있는 사회적 비용을 충분히 고려하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-6. 귀하께서는 본 규제개혁 추진과정이 현실적이고 적절한 수준에서 이루어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 C-7. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 규제개혁을 추진하기 위해 자원배분과 부처 간 협력을 적절히 하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

D 규제개혁 사후관리 및 결과에 대한 평가

(편익수혜자만 질문 : 서울·경기 지역 관광호텔 사업자만 질문)

문 D-1. 귀하께서는 **규제개혁과제**를 통해 **후생수준(예시)**이 증가하였다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

([후생수준]의 (예시)는 문 A-2에서 3, 4, 5를 선택한 경우 → 신규투자 및 수입 증대)

문 D-2. 귀하께서는 **규제개혁과제**의 결과에 대하여 이의제기나 건의를 할 수 있는 경로가 충분히 마련되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-3. 귀하께서는 규제개혁의 결과에 대한 정보가 명료하고 충분히 전달되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-4. 귀하께서는 정부가 **규제개혁과제**의 후속조치를 위하여 국민과 기업의 의견을 지속적으로 수렴하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

(비용부담자만 질문 : 다중이용업소 영업자)

문 D-5. 본 규제 개혁 결과, 귀하가 지불해야하는 비용이나 시간이 실제로 감소하였습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-6. 귀하께서는 상기 규제개혁이 규제부담과 국민후생 증대 사이의 적절한 균형을 이루는 수준에서 이루어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

문 D-7. 귀하께서는 정부가 본 규제개혁의 결과를 적절히 점검하고 모니터링하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

E 규제개혁 전반에 만족도

문 E-1. 귀하께서는 상기 규제개혁 추진과정 전반과 그 결과에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- 1) 전혀 만족하지 않는다.
- 2) 만족하지 않는다.
- 3) 보통이다.
- 4) 만족한다.
- 5) 매우 만족한다.

문 E-2. 귀하께서는 상기 규제개혁 추진과정 전반과 그 결과가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 중요하지 않다.
- 2) 중요하지 않다.
- 3) 보통이다.
- 4) 중요하다.
- 5) 매우 중요하다.

바쁘신 가운데 지금까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.