

ID	1				
----	---	--	--	--	--

[일반국민용]

최근 부패방지법의 쟁점에 관한 설문조사

국무총리실 산하 국책연구기관인 한국형사정책연구원에서는 부패방지를 위해 최근에 제정된 법률의 쟁점과 관련된 설문조사를 실시하고 있습니다. 이 조사는 최근 부패방지 관련 법률에 대한 국민적 인지도를 파악하고, 해당 법률과 관련된 논쟁점에 대한 의견을 수집하는 것을 목적으로 합니다.

적극적인 협조와 정확한 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

귀하께서 답변해 주신 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며 통계 목적으로만 사용됩니다.

한국형사정책연구원장

문의처 연구주관 : 한국형사정책연구원 황 지 태 ☎ 02) 3460-5195
 한국형사정책연구원 김 유 근 ☎ 02) 3460-5182
 한국형사정책연구원 박 준 희 ☎ 02) 3460-5121
조사기관 : (주) 한 국 리 서 치 이 태 훈 ☎ 02) 3014-1074

통계법 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용 되어서는 아니 된다.

♣ 아래 표는 조사원이 적어 넣습니다.

SQ1. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남성 <input type="checkbox"/> ② 여성		
SQ2. 응답자 연령	만_____세	<input type="checkbox"/> ① 19-29세 <input type="checkbox"/> ② 30대 <input type="checkbox"/> ③ 40대 <input type="checkbox"/> ④ 50대 <input type="checkbox"/> ⑤ 60세 이상	
SQ3. 거주지	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 경기 <input type="checkbox"/> ③ 인천 <input type="checkbox"/> ④ 대전 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대구 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 부산		
SQ4. 응답자 주소	구/시/군	읍/면/동	전화번호
SQ5. 응답자 분류	<input type="checkbox"/> ① 일반인 <input type="checkbox"/> ② 법조계 <input type="checkbox"/> ③ 언론계 <input type="checkbox"/> ④ 교육계		
면접원ID		면접원 이름	
조사일시	2015년 월 일 시부터 분간		
검증일시	2015년 월 일 검증 결과		

※ 일반국민 조사입니다. 법조계, 언론계, 교육계 종사자는 본 설문에 응답대상이 아닙니다.

다음은 우리사회의 몇 가지 문화적 관행에 대한 귀하의 정소의견을 묻는 질문들입니다.

문1. 귀하께서는 다음의 견해들이 한국사회에서 흔히 통용되는 상식이라고 생각하십니까?

	한국사회에서는.....	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문1-1.	어떤 일을 원활히 수행하기 위해서는 그 일과 관련된 사람들에게 식사 또는 술자리 등으로 대접해야 한다.	①	②	③	④
문1-2.	나의 일과 관련된 사람에게 선물을 하는 것은 부드러운 대인관계를 지속하기 위해 필요한 행동 중 하나다.	①	②	③	④
문1-3.	사업을 하는 사람은 어떤 식으로든 공무원들에게 뭔가를 부탁하기 전에는 어떤 일도 제대로 하기 어렵다.	①	②	③	④
문1-4.	사회적으로 힘이 있는 사람을 친척이나 친구로 두고 있는 사람은 업무상의 어려움을 비교적 쉽게 해결할 수 있다.	①	②	③	④

문2. 귀하께서는 아래와 같은 행위들이 부정부패에 해당된다고 생각하십니까?

	특정 행위들의 부정부패 해당 여부	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문2-1.	<u>특별한 대가를 받지 않고</u> 관련 공무원에게 선물을 제공하는 행위	①	②	③	④
문2-2.	민원인이 <u>직무와 관련 없이</u> 공무원에게 선물을 주는 행위	①	②	③	④
문2-3.	공무원에게 금품 제공 없이 <u>오로지 청탁만을</u> 하는 행위	①	②	③	④
문2-4.	공무원이 공무와 관련해 <u>가족을 고용하거나 가족과 거래하는</u> 행위	①	②	③	④

다음은 우리사회의 부정부패 문제와 관련하여 귀하의 의견을 묻는 질문들입니다.

문3. 귀하께서는 부정부패 문제에 대한 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	우리나라의 부정부패 수준	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문3-1.	우리나라 부패 수준은 선진 국가들에 비해 심각한 수준이다.	①	②	③	④
문3-2.	부정부패는 국가의 경쟁력을 떨어뜨리는 핵심적 요인이다.	①	②	③	④
문3-3.	우리나라 부패는 실업문제나 빈부격차보다도 더 심각한 문제다.	①	②	③	④
문3-4.	한국은 모든 분야에서 위아래를 막론하고 부패해 있다.	①	②	③	④

문4. 귀하께서는 부정부패문제 해결책과 관련된 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	부정부패 해결에 관한 의견들	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문4-1.	부정부패는 개인수준의 문제가 아니라 사회구조적 문제이다.	①	②	③	④
문4-2.	부패 문제를 해결하는 데에는 현재의 제도만으론 부족하다.	①	②	③	④
문4-3.	부패 행위를 저지른 이들에 대한 형사처벌을 강화해야 한다.	①	②	③	④
문4-4.	부패 공직자의 신상을 국민에게 공개하여 망신을 주어야 한다.	①	②	③	④

다음에 이어지는 예시들(문5~문12 관련)은 생각하기에 따라 문제가 될 수도 있고 아닐 수도 있는 예시들입니다. 각각의 예시들에 대한 귀하의 개인적인 의견을 표시해 주시기 바랍니다. 질문들에 대한 정답은 없습니다.

문5 관련 예시

서울 시내 모국립대학병원 입원 순서를 기다릴 경우 3개월이 걸린다. 그런데, 조모씨라는 사람은 이 병원 원무과의 허모씨에게 부탁해 자신의 어머니를 곧바로 입원시켰다.

문5-1. 귀하께서는 위 예시에서 병원 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-2. 귀하께서는 위 예시에서 청탁자 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-3. 위 예시에서 조모씨의 어머니가 아닌 조모씨 자신이 입원을 한 경우라면, 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-4. 위 예시와 똑같은 상황이지만, 만약 그 병원이 국립대학병원이 아닌 큰 규모의 사설 병원이라고 한다면, 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6 관련 예시

공무원인 심모 국장의 조카가 심모 국장 소속 부처 특채에 응시하였고, 그 조카는 삼촌인 심모 국장에게 잘 봐 달라는 부탁을 하였다. 그런데, 심모 국장은 조카의 성적 순위가 낮아 채용 가능성이 낮다는 사실을 알게 되었다. 이에 심모 국장은 인사과 강모 과장에게 조카의 면접점수를 높여서라도 채용을 적극 검토해 보라는 지시를 하였고, 강모 과장은 그 지시를 이행하여 심모 국장의 조카를 합격시켰다.

문6-1. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장 조카의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-2. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-3. 귀하께서는 위 예시에서 인사과 강모 과장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-4. 귀하께서는 위 예시에 나오는 세 사람 중 누가 가장 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 심모 국장의 조카
- ☐② 심모 국장
- ☐③ 인사과 강모 과장
- ☐④ 동일 수준

문7 관련 예시

○○대학교 4학년에 재학 중인 학생 염모씨는 윤모 교수가 강의하는 수업에서 D학점을 받았다. 졸업을 앞둔 마지막 학기에 해당하여 재수강의 기회가 없다고 판단한 학생 염씨는 윤교수를 찾아가 이미 성적처리가 완료된 것은 알고 있으나 자신의 취업을 위해 B학점으로 올려달라고 부탁하였다.

문7-1. 귀하께서는 위 예시에서 염모 학생의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-2. 위 예시에서 만약 윤교수에게 학생 염씨의 부모가 염씨의 성적을 올려달라고 부탁하였다면, 그 경우 그 부모의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-3. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생의 요구를 들어주어 B학점으로 성적을 올려줬다면 윤교수의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-4. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생 염씨의 요구를 들어주지 않았는데, 학생이 재차 요구를 하였다면 윤교수가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 재차 타일러서 성적을 올려줄 수 없다고 설득한다.
- ☐② 그냥 성적을 올려주지 않으면 된다.
- ☐③ 대학본부에 정식으로 신고한다.
- ☐④ 기타 ()

문7-5. 위 예시처럼 대학교수가 청탁을 받고 대학생의 성적을 올려주는 행위는 초·중·고교 교사가 청탁을 받고 초·중·고 등학생의 성적을 올려주는 행위와 그 성격이 같다고 생각하십니까, 아니면 크게 다르다고 판단하십니까?

- ☐① 전적으로 같은 문제이다.
- ☐② 똑같지는 않아도 사실상 같은 문제이다.
- ☐③ 비슷해 보여도 사실은 다른 문제이다.
- ☐④ 전적으로 다른 문제이다.

문8 관련 예시

구모씨는 큰 규모의 식당을 경영하는 사람이다. 그런데, 최근 구모씨의 식당에서 쓰는 음식 재료에 문제가 있다는 제보가 △△방송국에 제보되어 취재가 진행되고 있었다. 이에 구모씨는 평소 안면이 있는 △△방송국 임원인 황씨에게 취재 중단을 부탁하였더니, 황씨의 도움으로 방송국 취재는 중단되었다.

문8-1. 귀하께서는 위 예시에서 식당 주인 구모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문8-2. 귀하께서는 방송국 임원 황씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9 관련 예시

변호사 백씨는 판사로 재직하고 있는 여자친구 한씨에게 300만 원 짜리 명품 핸드백을 생일선물로 선물하였고, 백씨의 여자친구 한씨는 행복한 마음으로 그 선물을 받았다.

문9-1. 귀하는 백씨 여자친구 한씨의 행동(선물 받은 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9-2. 귀하께서는 위 예시에서 판사인 여자친구에게 300만 원 짜리 핸드백을 선물한 변호사 백씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10 관련 예시

□□대학교 천모 교수의 회갑을 기념하기 위해 천교수의 제자들 중 박씨는 110만원을 내고, 다른 제자인 김씨는 90만원 내는 등 제자들이 낸 돈을 모아 천교수의 회갑 기념논문집을 만들어 천교수에게 봉정하였고, 천교수는 이를 기쁘게 받아들였다.

문10-1. 귀하께서는 위 예시에서 천교수의 행동(제자들의 봉정을 받아들인 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-2. 귀하께서는 위 예시에서 제자 박씨의 행동(논문 봉정을 위해 110만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-3. 귀하께서는 위 예시에서 제자 김씨의 행동(논문 봉정을 위해 90만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11 관련 예시

건설회사 대표인 민씨는 추석을 맞아 건설·건축 관련 인허가 담당 공무원 이씨에게 평소 친절에 대한 감사의 표시로 200만원 짜리 선물을 제공하였다. 특별한 부탁도 없었고 그로 인해 당장 혜택을 받은 것도 없었으며 그야말로 감사의 표시였기 때문에, 공무원 이씨는 가벼운 마음으로 이를 받아들였다.

문11-1. 귀하께서는 위 예시에서 건설회사 사장 민씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-2. 귀하께서는 위 예시에서 인허가 담당 공무원 이씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-3. 귀하께서는 위 예시에 나오는 두 사람 중 누가 더 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 건설회사 대표 민씨
- ☐② 인허가 담당 공무원 이씨
- ☐③ 동일 수준

문12 관련 예시

서울의 한 사립 고등학교 교사인 송씨의 부인 최씨는 어느 날 남편의 학부모로부터 스승의 날에 15만원 상당의 한우선물세트를 받았다. 부인 최씨는 선물을 받은 사실을 남편에게 바로 말하지 않은 채, 받은 선물로 요리를 하여 온 가족이 나누어 먹었다. 교사 송씨는 한우세트를 다 먹고 난 뒤에야 비로소 부인 최씨가 선물을 받은 것을 알아차렸다.

문12-1. 위 예시에서 교사 송씨가 부인이 학부모로부터 선물 받은 사실을 알았을 때, 송씨가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 별 문제가 되는 것은 아니므로 아무런 조치를 취하지 않아도 된다.
- ☐② 똑같은 선물세트를 사서 돌려주기만 하면 된다.
- ☐③ 똑같은 선물세트를 사서 돌려줌과 동시에 학교장에게 사실을 신고해야 한다.

문12-2. 위 예시에서, 만약 교사 송씨가 부인의 행동을 알고도 아무런 조치도 취하지 않았다고 한다면, 그런 송씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문12-3. 위 예시에서 한우의 가격이 얼마 정도라면 문제가 안 될 수도 있다고 생각하십니까?

- ☐① 어떤 가격도 문제가 안 된다.
- ☐② 20만원 이하
- ☐③ 10만원 이하
- ☐④ 7만원 이하
- ☐⑤ 5만원 이하
- ☐⑥ 3만원 이하
- ☐⑦ 어떤 가격도 문제가 된다.

다음은 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에 관한 질문들입니다. 청탁금지법에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률, 일명 김영란법)의 주요 내용

- 누구든지 직무를 수행하는 공직자 등에게 직접 또는 제3자를 통한 부정청탁 금지
- 공직자 등이 동일인으로부터 직무 관련 여부 및 명목에 관계없이
1회 100만원, 매 회계연도 300만원 초과 금품을 수수하는 경우 형사 처벌
- 100만원 이하 금품수수에 대해서는 직무와 관련한 금품 수수 시 과태료 부과
- 공직자 등의 배우자는 공직자 등의 직무와 관련한 금품 등 수수 금지
(※ : . . .)
- 공직자 등의 직무 관련 외래 강의 사례금 액수 제한
- 공직자 외에도 언론 종사자와 교육 종사자(사립학교 포함)도 적용 대상에 포함

문13. 귀하께서는 우리 사회의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문14. 귀하께서는 우리 사회의 소위 ‘떡값 관행(당장의 대가는 없지만 평소에 선물 등을 상납하여 장기적으로 이익을 추구하는 관행)’ 이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문15. 귀하께서는 우리나라에서 다음 세 영역의 종사자들(청탁금지법의 대상)의 부패 정도가 각각 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 대상	매우 심각하다	다소 심각한 편이다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
문15-1.	공직자	①	②	③	④
문15-2.	언론인	①	②	③	④
문15-3.	교육인	①	②	③	④

문16. 귀하께서는 이번 설문조사에 응답하기 전에 ‘청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률)’ 혹은 일명 ‘김영란법’에 대해 알고 계셨습니까?

- ☐① 잘 알고 있다.
 ☐② 조금 알고 있다.
- ☐③ 들어본 적은 있으나 잘 모른다.
 ☐④ 전혀 들어본 적이 없다. → 문18번으로 이동

문17. 청탁금지법에 대해 어떤 경로로 알게 되었습니까? 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

- ☐① 국민권익위원회 홈페이지

☐② 뉴스, 기사 등 언론매체

☐③ SNS 등 온라인 매체

☐④ 주변의 소개(직장 동료, 친구 등)

☐⑤ 팸플렛, 광고판 등 홍보물

☐⑥ 기타 ()

문18. 청탁금지법의 예외 사항 중의 하나인 경조사비 비용의 허용기준을 정한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- ☐① 어떤 가격도 문제가 안 된다.

☐② 20만원 이하

☐③ 10만원 이하

☐④ 7만원 이하

☐⑤ 5만원 이하

☐⑥ 3만원 이하

☐⑦ 어떤 가격도 문제가 된다.

다음은 청탁금지법에 대해 귀하께서 가지고 계신 전반적인 기대에 관한 질문들입니다.

문19. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 제정과 운영이 앞으로 우리 사회의 부정부패를 근절하고 청렴한 사회를 만드는 데 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다.

☐② 대체로 도움이 될 것이다.

☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다.

☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문20. 귀하께서는 우리 사회의 부패방지를 위해 2015년 3월에 제정된 ‘청탁금지법’의 내용이 전반적으로 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 거의 대부분 매우 적절한 내용들이다.

☐② 대체로 적절한 내용들이나 약간의 수정·보완은 필요하다.

☐③ 적절한 내용들이 포함되어 있긴 하나, 대체로 문제가 많은 내용들이다.

☐④ 거의 대부분 매우 문제가 많은 내용들이다.

문21. 다음은 청탁금지법을 제정한 기본적인 입법 취지입니다. 귀하께서는 2015년 3월 제정된 청탁금지법이 이러한 취지에 부합한다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 입법 취지	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문21-1.	공공기관에 대한 국민의 신뢰 확보에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④
문21-2.	기존 부패방지 관련 법률의 한계를 보완해 줄 것이다.	①	②	③	④
문21-3.	우리나라의 대외적인 국가 신인도가 향상될 것이다	①	②	③	④

문22. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 언론인도 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이로 인해 언론의 자유가 침해될 소지가 있다고 생각하십니까?

- ☐① 언론의 자유가 침해될 소지가 매우 크다. ☐② 언론의 자유가 침해될 소지가 제법 있다.
☐③ 언론의 자유가 침해될 소지는 작은 편이다. ☐④ 언론의 자유가 침해될 소지는 사실상 없다.

문23. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 국공립학교 선생님들 뿐만 아니라 사립학교 선생님들까지 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이 같은 규정에 대해 다음 중 어떤 생각을 하고 계십니까?

- ☐① 모든 학교법인이 포함되는 현재의 규정은 매우 적절하다.
☐② 현재의 규정은 대체로 적절하다.
☐③ 국공립 학교법인이 포함된 것은 타당하나, 사립 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.
☐④ 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.

문24. 귀하께서는 ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에 공직자와 언론인 및 교육인 외의 다른 직업들까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 모든 직업들이 다 포함되어야 한다.
☐② 모든 직업은 아니지만, 공공성이 강한 몇몇 직업(시민단체, 은행업 등)들을 더 포함시켜야 한다.
☐③ 현재의 규정으로 충분하다.
☐④ 현재의 규정도 지나치다(협의의 공직자에 한정해야 한다).

문25. 직무관련성이 없어도 일정액 이상의 금품수수를 금지하는 ‘청탁금지법’은 공직자 자신뿐 아니라 공직자의 배우자의 금품수수 행위도 금지합니다. 귀하께서는 배우자의 행위로 공직자가 처벌받는 청탁금지법의 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문26. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 처벌규정에 공직자의 배우자 금품수수 행위뿐만 아니라 공직자 친족의 금품수수 행위까지 포함해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 당연히 포함되어야 한다. ☐② 포함되는 편이 낫다.
☐③ 포함되지 않는 편이 낫다. ☐④ 절대로 포함되어서는 안 된다.

문27. ‘청탁금지법’에는 공직자의 배우자가 금지된 금품을 수수한 사실을 안 경우, 공직자가 그 배우자를 반드시 신고하도록 되어 있는 조항이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문28. ‘청탁금지법’에는 공직자의 외부 강의 사례금을 제한하는 규정이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

☐① 매우 적절하다.

☐② 대체로 적절하다.

☐③ 적절하지 않은 편이다.

☐④ 전혀 적절하지 않다.

문29. ‘청탁금지법’에서 외부 강의 사례금은 공직자뿐만 아니라 언론계 종사자 및 교육계 종사자에게도 해당되게 됩니다. 귀하께서는 공직자와 언론계 종사자, 교육계 종사자의 규제 기준이 같아야 한다고 보십니까?

☐① 같은 기준을 적용해야 한다.

☐② 다른 기준을 적용해야 한다.

문30. 우리 사회 일각에서는, ‘청탁금지법’과 관련하여 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’의 소비 위축을 우려하는 목소리가 있습니다. 귀하께서는 그 같은 우려에 공감하십니까?

☐① 매우 공감한다.

☐② 대체로 공감한다.

☐③ 공감하지 않는 편이다.

☐④ 전혀 공감하지 않는다.

문31. 청탁금지법 상의 선물에 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’를 제외할 필요가 있다는 의견도 있습니다. 귀하께서는 의견에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

☐① 매우 찬성한다.

☐② 대체로 찬성한다.

☐③ 반대하는 편이다.

☐④ 매우 반대한다.

다음은 김영관법 원안에는 있었지만 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에서는 제외된 ‘이해충돌 방지법’에 질문들입니다. 이해충돌 방지에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 이어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

이해충돌 방지법에 관한 주요 내용

■ 이해충돌이란?

공직자가 공직을 수행함에 있어 공직자 자신의 사사로운 이익과 연고관계 때문에 공정하고 청렴한 직무수행이 어렵게 되는 상황

■ 전형적인 이해충돌의 예시

- 직계 가족 및 친인척 등의 이해관계가 있는 직무수행
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 대외 활동
- 업자와의 다종다양한 이해관계에서 비롯되는 모종의 거래
- 소속기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결

■ 이해충돌 방지법의 주요 내용

- 공직자가 가족, 친족 등과 이해관계가 있는 직무를 수행하는 것을 금지
- 고위 공직자를 임용할 때, 민간부분 재직시 이해관계를 고려하여 이해관계가 있는 직무 참여 금지
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 외부 활동 제한
- 소속 기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결 행위 금지

문32. 귀하께서는 2015년 3월 청탁금지법 제정 시 이해충돌 방지에 관한 규정들이 제외된 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문33. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 제외된 ‘이해충돌 방지법’의 추가적인 입법이 시급하다고 판단하십니까?

- ☐① 매우 시급하다. ☐② 시급한 편이다.
☐③ 별로 시급하지 않다. ☐④ 전혀 시급하지 않다.

문34 관련 예시

1단계: 국방부 공무원으로 재직하며 방위산업 관련 계약을 체결하는 등의 일을 하였던 노씨는 퇴직 후 민간 방위산업체인 ●●기업에 취직하였다.

2단계: 노씨의 ●●기업 취직 이후, 공공로케도 국방부와 ●●기업 사이의 계약이 눈에 띄는 정도로 증가하였다.

문34-1. 귀하께서는 위 예시의 <1단계 상황>을 규제해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 직업선택의 자유이기 때문에, 법으로 규제해서는 안 된다.
☐② 퇴직 공무원은 일정 기간 동안 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.
☐③ 공무원은 퇴직 후 절대로 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.

문34-2. 귀하께서는 위 예시의 <2단계 상황>에서 노씨가 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문35 관련 예시

공무원 천모씨는 자신의 아버지가 운영하는 출판사에 정부의 인쇄물을 맡겨 기존보다 인쇄비를 절약하게 되었다.

문35. 귀하께서는 위 예시에서의 공무원 천모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

끝으로 통계적 처리를 위해 개인적인 내용에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다.

GDQ1. 귀하의 최종 학력은 무엇입니까? (중퇴 및 재학 포함)

- ☐① 중졸 이하 ☐② 고졸 이하 ☐③ 대졸 이상

GDQ2. 귀하께서 현재 하고 계신 일은 구체적으로 무엇입니까?

- ☐① 전문기술직/행정관리직 ☐② 일반사무직
☐③ 소상공인 자영업 ☐④ 판매서비스직(피고용인)
☐⑤ 농림업/축산수산업 ☐⑥ 생산기능직/단순노무직
☐⑦ 학생 ☐⑧ 전업주부
☐⑨ 무직/기타

GDQ2. 귀하께서는 공무원 또는 공공기관의 직원이신가요?

- ☐① 그렇다 ☐② 아니다

GDQ4. 귀하의 한 달 평균 소득(세전 소득 기준)은 어느 정도나 됩니까?

- ☐① 100만원 미만 ☐② 100-200만원 미만 ☐③ 200-300만원 미만
☐④ 300-400만원 미만 ☐⑤ 400-500만원 미만 ☐⑥ 500-700만원 미만
☐⑦ 700-1000만원 미만 ☐⑧ 1000만원 이상 ☐⑨ 모름/무응답

끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

〔법률전문가용〕

최근 부패방지법의 쟁점에 관한 설문조사

국무총리실 산하 국책연구기관인 한국형사정책연구원에서는 부패방지를 위해 최근에 제정된 법률의 쟁점과 관련된 설문조사를 실시하고 있습니다. 이 조사는 최근 부패방지 관련 법률에 대한 국민적 인지도를 파악하고, 해당 법률과 관련된 논쟁점에 대한 의견을 수집하는 것을 목적으로 합니다.

적극적인 협조와 정확한 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

귀하께서 답변해 주신 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며 통계 목적으로만 사용됩니다.

한국형사정책연구원장

문의처 연구주관 : 한국형사정책연구원 황 지 태 ☎ 02) 3460-5195
 한국형사정책연구원 김 유 근 ☎ 02) 3460-5182
 한국형사정책연구원 박 준 희 ☎ 02) 3460-5121
 조사기관 : (주) 한 국 리 서 치 이 태 훈 ☎ 02) 3014-1074

통계법 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용 되어서는 아니 된다.

♣ 아래 표는 조사원이 적어 넣습니다.

SQ1. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남성	<input type="checkbox"/> ② 여성	응답자 성명	
SQ2. 응답자 연령	만_____세	<input type="checkbox"/> ① 19-29세 <input type="checkbox"/> ④ 50대	<input type="checkbox"/> ② 30대 <input type="checkbox"/> ⑤ 60세 이상	<input type="checkbox"/> ③ 40대
SQ3. 거주지	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주	<input type="checkbox"/> ② 경기 <input type="checkbox"/> ⑥ 대구	<input type="checkbox"/> ③ 인천 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산	<input type="checkbox"/> ④ 대전 <input type="checkbox"/> ⑧ 부산
SQ4. 응답자 주소	구/시/군	읍/면/동	전화번호	
SQ5. 응답자 분류 1	<input type="checkbox"/> ① 일반인	<input type="checkbox"/> ② 법조계	<input type="checkbox"/> ③ 언론계	<input type="checkbox"/> ④ 교육계
SQ6. 응답자 분류 2	<input type="checkbox"/> ① 판사 <input type="checkbox"/> ④ 형법 관련 전공 교수	<input type="checkbox"/> ② 검사 <input type="checkbox"/> ⑤ 비형법 전공 교수	<input type="checkbox"/> ③ 변호사	
면접원ID		면접원 성명		
조사일시	2015년 월 일	시부터 분간		
검증일시	2015년 월 일	검증 결과		

다음은 우리사회의 몇 가지 문화적 관행에 대한 귀하의 정소의견을 묻는 질문들입니다.

문1. 귀하께서는 다음의 견해들이 한국사회에서 흔히 통용되는 상식이라고 생각하십니까?

	한국사회에서는.....	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문1-1.	어떤 일을 원활히 수행하기 위해서는 그 일과 관련된 사람들에게 식사 또는 술자리 등으로 대접해야 한다.	①	②	③	④
문1-2.	나의 일과 관련된 사람에게 선물을 하는 것은 부드러운 대인관계를 지속하기 위해 필요한 행동 중 하나다.	①	②	③	④
문1-3.	사업을 하는 사람은 어떤 식으로든 공무원들에게 뭔가를 부탁하기 전에는 어떤 일도 제대로 하기 어렵다.	①	②	③	④
문1-4.	사회적으로 힘이 있는 사람을 친척이나 친구로 두고 있는 사람은 업무상의 어려움을 비교적 쉽게 해결할 수 있다.	①	②	③	④

문2. 귀하께서는 아래와 같은 행위들이 부정부패에 해당된다고 생각하십니까?

	특정 행위들의 부정부패 해당 여부	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문2-1.	<u>특별한 대가를 받지 않고</u> 관련 공무원에게 선물을 제공하는 행위	①	②	③	④
문2-2.	민원인이 <u>직무와 관련 없이</u> 공무원에게 선물을 주는 행위	①	②	③	④
문2-3.	공무원에게 금품 제공 없이 <u>오로지 청탁만을</u> 하는 행위	①	②	③	④
문2-4.	공무원이 공무와 관련해 <u>가족을 고용하거나 가족과 거래하는</u> 행위	①	②	③	④

다음은 우리사회의 부정부패 문제와 관련하여 귀하의 의견을 묻는 질문들입니다.

문3. 귀하께서는 부정부패 문제에 대한 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	우리나라의 부정부패 수준	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문3-1.	우리나라 부패 수준은 선진 국가들에 비해 심각한 수준이다.	①	②	③	④
문3-2.	부정부패는 국가의 경쟁력을 떨어뜨리는 핵심적 요인이다.	①	②	③	④
문3-3.	우리나라 부패는 실업문제나 빈부격차보다도 더 심각한 문제다.	①	②	③	④
문3-4.	한국은 모든 분야에서 위아래를 막론하고 부패해 있다.	①	②	③	④

문4. 귀하께서는 부정부패문제 해결책과 관련된 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	부정부패 해결에 관한 의견들	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문4-1.	부정부패는 개인수준의 문제가 아니라 사회구조적 문제이다.	①	②	③	④
문4-2.	부패 문제를 해결하는 데에는 현재의 제도만으론 부족하다.	①	②	③	④
문4-3.	부패 행위를 저지른 이들에 대한 형사처벌을 강화해야 한다.	①	②	③	④
문4-4.	부패 공직자의 신상을 국민에게 공개하여 망신을 주어야 한다.	①	②	③	④

다음에 이어지는 예시들(문5~문12 관련)은 생각하기에 따라 문제가 될 수도 있고 아닐 수도 있는 예시들입니다. 각각의 예시들에 대한 귀하의 개인적인 의견을 표시해 주시기 바랍니다. 질문들에 대한 정답은 없습니다.

문5 관련 예시

서울 시내 모국립대학병원 입원 순서를 기다릴 경우 3개월이 걸린다. 그런데, 조모씨라는 사람은 이 병원 원무과의 허모씨에게 부탁해 자신의 어머니를 곧바로 입원시켰다.

문5-1. 귀하께서는 위 예시에서 병원 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-2. 귀하께서는 위 예시에서 청탁자 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-3. 위 예시에서 조모씨의 어머니가 아닌 조모씨 자신이 입원을 한 경우라면, 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-4. 위 예시와 똑같은 상황이지만, 만약 그 병원이 국립대학병원이 아닌 큰 규모의 사설 병원이라고 한다면, 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6 관련 예시

공무원인 심모 국장의 조카가 심모 국장 소속 부처 특채에 응시하였고, 그 조카는 삼촌인 심모 국장에게 잘 봐 달라는 부탁을 하였다. 그런데, 심모 국장은 조카의 성적 순위가 낮아 채용 가능성이 낮다는 사실을 알게 되었다. 이에 심모 국장은 인사과 강모 과장에게 조카의 면접점수를 높여서라도 채용을 적극 검토해 보라는 지시를 하였고, 강모 과장은 그 지시를 이행하여 심모 국장의 조카를 합격시켰다.

문6-1. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장 조카의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-2. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-3. 귀하께서는 위 예시에서 인사과 강모 과장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-4. 귀하께서는 위 예시에 나오는 세 사람 중 누가 가장 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 심모 국장의 조카
- ☐② 심모 국장
- ☐③ 인사과 강모 과장
- ☐④ 동일 수준

문7 관련 예시

○○대학교 4학년에 재학 중인 학생 염모씨는 윤모 교수가 강의하는 수업에서 D학점을 받았다. 졸업을 앞둔 마지막 학기에 해당하여 재수강의 기회가 없다고 판단한 학생 염씨는 윤교수를 찾아가 이미 성적처리가 완료된 것은 알고 있으나 자신의 취업을 위해 B학점으로 올려달라고 부탁하였다.

문7-1. 귀하께서는 위 예시에서 염모 학생의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-2. 위 예시에서 만약 윤교수에게 학생 염씨의 부모가 염씨의 성적을 올려달라고 부탁하였다면, 그 경우 그 부모의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-3. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생의 요구를 들어주어 B학점으로 성적을 올려줬다면 윤교수의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-4. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생 염씨의 요구를 들어주지 않았는데, 학생이 재차 요구를 하였다면 윤교수가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 재차 타일러서 성적을 올려줄 수 없다고 설득한다.
- ☐② 그냥 성적을 올려주지 않으면 된다.
- ☐③ 대학본부에 정식으로 신고한다.
- ☐④ 기타 ()

문7-5. 위 예시처럼 대학교수가 청탁을 받고 대학생의 성적을 올려주는 행위는 초·중·고교 교사가 청탁을 받고 초·중·고 등학생의 성적을 올려주는 행위와 그 성격이 같다고 생각하십니까, 아니면 크게 다르다고 판단하십니까?

- ☐① 전적으로 같은 문제이다.
- ☐② 똑같지는 않아도 사실상 같은 문제이다.
- ☐③ 비슷해 보여도 사실은 다른 문제이다.
- ☐④ 전적으로 다른 문제이다.

문8 관련 예시

구모씨는 큰 규모의 식당을 경영하는 사람이다. 그런데, 최근 구모씨의 식당에서 쓰는 음식 재료에 문제가 있다는 제보가 △△방송국에 제보되어 취재가 진행되고 있었다. 이에 구모씨는 평소 안면이 있는 △△방송국 임원인 황씨에게 취재 중단을 부탁하였더니, 황씨의 도움으로 방송국 취재는 중단되었다.

문8-1. 귀하께서는 위 예시에서 식당 주인 구모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문8-2. 귀하께서는 방송국 임원 황씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9 관련 예시

변호사 백씨는 판사로 재직하고 있는 여자친구 한씨에게 300만 원 짜리 명품 핸드백을 생일선물로 선물하였고, 백씨의 여자친구 한씨는 행복한 마음으로 그 선물을 받았다.

문9-1. 귀하는 백씨 여자친구 한씨의 행동(선물 받은 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9-2. 귀하께서는 위 예시에서 판사인 여자친구에게 300만 원 짜리 핸드백을 선물한 변호사 백씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10 관련 예시

□□대학교 천모 교수의 회갑을 기념하기 위해 천교수의 제자들 중 박씨는 110만원을 내고, 다른 제자인 김씨는 90만원 내는 등 제자들이 낸 돈을 모아 천교수의 회갑 기념논문집을 만들어 천교수에게 봉정하였고, 천교수는 이를 기쁘게 받아들였다.

문10-1. 귀하께서는 위 예시에서 천교수의 행동(제자들의 봉정을 받아들인 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-2. 귀하께서는 위 예시에서 제자 박씨의 행동(논문 봉정을 위해 110만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-3. 귀하께서는 위 예시에서 제자 김씨의 행동(논문 봉정을 위해 90만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11 관련 예시

건설회사 대표인 민씨는 추석을 맞아 건설·건축 관련 인허가 담당 공무원 이씨에게 평소 친절에 대한 감사의 표시로 200만원 짜리 선물을 제공하였다. 특별한 부탁도 없었고 그로 인해 당장 혜택을 받은 것도 없었으며 그야말로 감사의 표시였기 때문에, 공무원 이씨는 가벼운 마음으로 이를 받아들였다.

문11-1. 귀하께서는 위 예시에서 건설회사 사장 민씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-2. 귀하께서는 위 예시에서 인허가 담당 공무원 이씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-3. 귀하께서는 위 예시에 나오는 두 사람 중 누가 더 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 건설회사 대표 민씨
- ☐② 인허가 담당 공무원 이씨
- ☐③ 동일 수준

문12 관련 예시

서울의 한 사립 고등학교 교사인 송씨의 부인 최씨는 어느 날 남편의 학부모로부터 스승의 날에 15만원 상당의 한우선물세트를 받았다. 부인 최씨는 선물을 받은 사실을 남편에게 바로 말하지 않은 채, 받은 선물로 요리를 하여 온 가족이 나누어 먹었다. 교사 송씨는 한우세트를 다 먹고 난 뒤에야 비로소 부인 최씨가 선물을 받은 것을 알아차렸다.

문12-1. 위 예시에서 교사 송씨가 부인이 학부모로부터 선물 받은 사실을 알았을 때, 송씨가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 별 문제가 되는 것은 아니므로 아무런 조치를 취하지 않아도 된다.
- ☐② 똑같은 선물세트를 사서 돌려주기만 하면 된다.
- ☐③ 똑같은 선물세트를 사서 돌려줌과 동시에 학교장에게 사실을 신고해야 한다.

문12-2. 위 예시에서, 만약 교사 송씨가 부인의 행동을 알고도 아무런 조치도 취하지 않았다고 한다면, 그런 송씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문12-3. 위 예시에서 한우의 가격이 얼마 정도라면 문제가 안 될 수도 있다고 생각하십니까?

- ☐① 어떤 가격도 문제가 안 된다.
- ☐② 20만원 이하
- ☐③ 10만원 이하
- ☐④ 7만원 이하
- ☐⑤ 5만원 이하
- ☐⑥ 3만원 이하
- ☐⑦ 어떤 가격도 문제가 된다.

다음은 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에 관한 질문들입니다. 청탁금지법에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률, 일명 김영란법)의 주요 내용

- 누구든지 직무를 수행하는 공직자 등에게 직접 또는 제3자를 통한 부정청탁 금지
- 공직자 등이 동일인으로부터 직무 관련 여부 및 명목에 관계없이
1회 100만원, 매 회계연도 300만원 초과 금품을 수수하는 경우 형사 처벌
- 100만원 이하 금품수수에 대해서는 직무와 관련한 금품 수수 시 과태료 부과
- 공직자 등의 배우자는 공직자 등의 직무와 관련한 금품 등 수수 금지
(※ : . . .)
- 공직자 등의 직무 관련 외래 강의 사례금 액수 제한
- 공직자 외에도 언론 종사자와 교육 종사자(사립학교 포함)도 적용 대상에 포함

문13. 귀하께서는 우리 사회의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문14. 귀하께서는 우리 사회의 소위 ‘떡값 관행(당장의 대가는 없지만 평소에 선물 등을 상납하여 장기적으로 이익을 추구하는 관행)’ 이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문15. 귀하께서는 우리나라에서 다음 세 영역의 종사자들(청탁금지법의 대상)의 부패 정도가 각각 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 대상	매우 심각하다	다소 심각한 편이다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
문15-1.	공직자	①	②	③	④
문15-2.	언론인	①	②	③	④
문15-3.	교육인	①	②	③	④

문16. 귀하께서는 이번 설문조사에 응답하기 전에 ‘청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률)’ 혹은 일명 ‘김영란법’에 대해 알고 계셨습니까?

- ☐① 잘 알고 있다.
 ☐② 조금 알고 있다.
- ☐③ 들어본 적은 있으나 잘 모른다.
 ☐④ 전혀 들어본 적이 없다. → 문18번으로 이동

문17. 청탁금지법에 대해 어떤 경로로 알게 되었습니까? 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 국민권익위원회 홈페이지 | <input type="checkbox"/> ② 뉴스, 기사 등 언론매체 |
| <input type="checkbox"/> ③ SNS 등 온라인 매체 | <input type="checkbox"/> ④ 주변의 소개(직장 동료, 친구 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 팸플렛, 광고판 등 홍보물 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

문18. 청탁금지법의 예외 사항 중의 하나인 경조사비 비용의 허용기준을 정한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- | | |
|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 어떤 가격도 문제가 안 된다. | <input type="checkbox"/> ② 20만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ③ 10만원 이하 | <input type="checkbox"/> ④ 7만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 5만원 이하 | <input type="checkbox"/> ⑥ 3만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 어떤 가격도 문제가 된다. | |

다음은 청탁금지법에 대해 귀하께서 가지고 계신 전반적인 기대에 관한 질문들입니다.

문19. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 제정과 운영이 앞으로 우리 사회의 부정부패를 근절하고 청렴한 사회를 만드는 데 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다.
- ☐② 대체로 도움이 될 것이다.
- ☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다.
- ☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문20. 귀하께서는 우리 사회의 부패방지를 위해 2015년 3월에 제정된 ‘청탁금지법’의 내용이 전반적으로 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 거의 대부분 매우 적절한 내용들이다.
- ☐② 대체로 적절한 내용들이나 약간의 수정·보완은 필요하다.
- ☐③ 적절한 내용들이 포함되어 있긴 하나, 대체로 문제가 많은 내용들이다.
- ☐④ 거의 대부분 매우 문제가 많은 내용들이다.

문21. 다음은 청탁금지법을 제정한 기본적인 입법 취지입니다. 귀하께서는 2015년 3월 제정된 청탁금지법이 이러한 취지에 부합한다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 입법 취지	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문21-1.	공공기관에 대한 국민의 신뢰 확보에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④
문21-2.	기존 부패방지 관련 법률의 한계를 보완해 줄 것이다.	①	②	③	④
문21-3.	우리나라의 대외적인 국가 신인도가 향상될 것이다	①	②	③	④

문22. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 언론인도 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이로 인해 언론의 자유가 침해될 소지가 있다고 생각하십니까?

- ☐① 언론의 자유가 침해될 소지가 매우 크다. ☐② 언론의 자유가 침해될 소지가 제법 있다.
☐③ 언론의 자유가 침해될 소지는 작은 편이다. ☐④ 언론의 자유가 침해될 소지는 사실상 없다.

문23. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 국공립학교 선생님들 뿐만 아니라 사립학교 선생님들까지 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이 같은 규정에 대해 다음 중 어떤 생각을 하고 계십니까?

- ☐① 모든 학교법인이 포함되는 현재의 규정은 매우 적절하다.
☐② 현재의 규정은 대체로 적절하다.
☐③ 국공립 학교법인이 포함된 것은 타당하나, 사립 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.
☐④ 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.

문24. 귀하께서는 ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에 공직자와 언론인 및 교육인 외의 다른 직업들까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 모든 직업들이 다 포함되어야 한다.
☐② 모든 직업은 아니지만, 공공성이 강한 몇몇 직업(시민단체, 은행업 등)들을 더 포함시켜야 한다.
☐③ 현재의 규정으로 충분하다.
☐④ 현재의 규정도 지나치다(협의의 공직자에 한정해야 한다).

문25. 직무관련성이 없어도 일정액 이상의 금품수수를 금지하는 ‘청탁금지법’은 공직자 자신뿐 아니라 공직자의 배우자의 금품수수 행위도 금지합니다. 귀하께서는 배우자의 행위로 공직자가 처벌받는 청탁금지법의 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문26. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 처벌규정에 공직자의 배우자 금품수수 행위뿐만 아니라 공직자 친족의 금품수수 행위까지 포함해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 당연히 포함되어야 한다. ☐② 포함되는 편이 낫다.
☐③ 포함되지 않는 편이 낫다. ☐④ 절대로 포함되어서는 안 된다.

문27. ‘청탁금지법’에는 공직자의 배우자가 금지된 금품을 수수한 사실을 안 경우, 공직자가 그 배우자를 반드시 신고하도록 되어 있는 조항이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문28. ‘청탁금지법’에는 공직자의 외부 강의 사례금을 제한하는 규정이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

☐① 매우 적절하다.

☐② 대체로 적절하다.

☐③ 적절하지 않은 편이다.

☐④ 전혀 적절하지 않다.

문29. ‘청탁금지법’에서 외부 강의 사례금은 공직자뿐만 아니라 언론계 종사자 및 교육계 종사자에게도 해당되게 됩니다. 귀하께서는 공직자와 언론계 종사자, 교육계 종사자의 규제 기준이 같아야 한다고 보십니까?

☐① 같은 기준을 적용해야 한다.

☐② 다른 기준을 적용해야 한다.

문30. 우리 사회 일각에서는, ‘청탁금지법’과 관련하여 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’의 소비 위축을 우려하는 목소리가 있습니다. 귀하께서는 그 같은 우려에 공감하십니까?

☐① 매우 공감한다.

☐② 대체로 공감한다.

☐③ 공감하지 않는 편이다.

☐④ 전혀 공감하지 않는다.

문31. 청탁금지법 상의 선물에 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’를 제외할 필요가 있다는 의견도 있습니다. 귀하께서는 의견에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

☐① 매우 찬성한다.

☐② 대체로 찬성한다.

☐③ 반대하는 편이다.

☐④ 매우 반대한다.

다음은 김영관법 원안에는 있었지만 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에서는 제외된 ‘이해충돌 방지법’에 질문들입니다. 이해충돌 방지에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 이어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

이해충돌 방지법에 관한 주요 내용

■ 이해충돌이란?

공직자가 공직을 수행함에 있어 공직자 자신의 사사로운 이익과 연고관계 때문에 공정하고 청렴한 직무수행이 어렵게 되는 상황

■ 전형적인 이해충돌의 예시

- 직계 가족 및 친인척 등의 이해관계가 있는 직무수행
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 대외 활동
- 업자와의 다종다양한 이해관계에서 비롯되는 모종의 거래
- 소속기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결

■ 이해충돌 방지법의 주요 내용

- 공직자가 가족, 친족 등과 이해관계가 있는 직무를 수행하는 것을 금지
- 고위 공직자를 임용할 때, 민간부분 재직시 이해관계를 고려하여 이해관계가 있는 직무 참여 금지
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 외부 활동 제한
- 소속 기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결 행위 금지

문32. 귀하께서는 2015년 3월 청탁금지법 제정 시 이해충돌 방지에 관한 규정들이 제외된 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문33. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 제외된 ‘이해충돌 방지법’의 추가적인 입법이 시급하다고 판단하십니까?

- ☐① 매우 시급하다. ☐② 시급한 편이다.
☐③ 별로 시급하지 않다. ☐④ 전혀 시급하지 않다.

문34 관련 예시

1단계: 국방부 공무원으로 재직하며 방위산업 관련 계약을 체결하는 등의 일을 하였던 노씨는 퇴직 후 민간 방위산업체인 ●●기업에 취직하였다.

2단계: 노씨의 ●●기업 취직 이후, 공공로써도 국방부와 ●●기업 사이의 계약이 눈에 띄는 정도로 증가하였다.

문34-1. 귀하께서는 위 예시의 <1단계 상황>을 규제해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 직업선택의 자유이기 때문에, 법으로 규제해서는 안 된다.
☐② 퇴직 공무원은 일정 기간 동안 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.
☐③ 공무원은 퇴직 후 절대로 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.

문34-2. 귀하께서는 위 예시의 <2단계 상황>에서 노씨가 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문35 관련 예시

공무원 천모씨는 자신의 아버지가 운영하는 출판사에 정부의 인쇄물을 맡겨 기존보다 인쇄비를 절약하게 되었다.

문35. 귀하께서는 위 예시에서의 공무원 천모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

다음은 전판가 분들에게만 묻는 청탁금지법 정점 관련 추가 질문들입니다.

문36. 귀하께서는 ‘청탁금지법’에서 ‘부정청탁’이란 말이 명확하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 명확하다.
- ☐② 대체로 명확한 편이다.
- ☐③ 불명확한 편에 속한다.
- ☐④ 전혀 명확하지 않다.

문37. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’이 수사기관의 권력 남용을 초래할 수도 있다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 그렇다(심각한 권력남용 가능성).
- ☐② 대체로 그렇다.
- ☐③ 별로 그렇지 않다.
- ☐④ 전혀 그렇지 않다.

문38. ‘청탁금지법’ 공직자가 합법적으로 받을 수 있는 선물 등의 금액을 직접 법에 규정하지 않고 포괄적으로 시행령에 위임하고 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다.
- ☐② 대체로 적절하다.
- ☐③ 적절하지 않은 편이다.
- ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문39. 귀하께서는 ‘청탁금지법’이 언론 분야에서 주로 발생하는 부정청탁행위(가령, 방송출연 청탁이나 제품 홍보, 홍보성 기사청탁 등)를 제대로 규제할 수 있다고 생각하십니까?

- ☐① 법의 내용상 언론 분야의 주요 청탁에 대해서는 규제가 사실상 불가능하다.
- ☐② 언론 분야의 부정청탁에 대한 규제 효과는 대체로 적은 편이다.
- ☐③ 언론 분야 청탁에 대한 규제 효과가 어느 정도는 있다.
- ☐④ 언론 분야의 부정청탁에 대해 매우 잘 규제할 수 있는 법이다.

문40. ‘청탁금지법’에서는 ‘이해당사자가 직접 부정청탁한 경우’는 법적 처벌의 대상에서 제외하고 있습니다. 이 부분에 대해 귀하께서는 어떻게 판단하십니까?

- ☐① 국민과 공공기관 간의 원활한 소통을 위해 당사자는 처벌하지 않는 것이 마땅하다.
☐② 정작 원인제공자를 처벌하지 않는 것은 전적으로 불합리한 차별이다.

문41. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’의 부정청탁 행위 금지와 관련하여 선출직 공직자(국회의원, 시의원 등), 정당, 시민단체 등이 적용대상에서 사실상 제외되었다고 보십니까?

- ☐① 매우 그렇다고 본다. ☐② 대체로 그렇다고 본다.
☐③ 그렇지 않다고 보는 편이다. ☐④ 전혀 그렇지 않다고 본다.

문42. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 쟁점이 되고 있는 다음 보기의 내용들 중 어떤 쟁점이 가장 문제가 된다고 생각하십니까? 하나만 선택하여 주시기 바랍니다.

- ☐① 포괄 위임 금지 원칙 위반 소지
☐② 양심의 자유 침해 소지
☐③ 자기책임의 원칙 위반 소지
☐④ 과잉금지원칙 위반 소지
☐⑤ 죄형법정주의 원칙 중 명확성 원칙 위반 소지
☐⑥ 헌법상의 평등권 침해 소지
☐⑦ 언론의 자유 침해 소지
☐⑧ 외부 강의 사례금 수수 제한의 획일성
☐⑨ 국내 농축수산물의 소비 위축 초래 가능성
☐⑩ 음식물·선물 등의 가액 범위 문제
☐⑪ 기타 ()

끝으로 통계적 처리를 위해 개인적인 내용에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다.

LDQ5. 귀하께서 현재 직업에 종사하신 기간은 대략 어느 정도입니까? _____ 년

끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

[언론계종사자용]

최근 부패방지법의 쟁점에 관한 설문조사

국무총리실 산하 국책연구기관인 한국형사정책연구원에서는 부패방지를 위해 최근에 제정된 법률의 쟁점과 관련된 설문조사를 실시하고 있습니다. 이 조사는 최근 부패방지 관련 법률에 대한 국민적 인지도를 파악하고, 해당 법률과 관련된 논쟁점에 대한 의견을 수집하는 것을 목적으로 합니다.

적극적인 협조와 정확한 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

귀하께서 답변해 주신 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며 통계 목적으로만 사용됩니다.

한국형사정책연구원장

문의처 연구주관 : 한국형사정책연구원 황 지 태 ☎ 02) 3460-5195
 한국형사정책연구원 김 유 근 ☎ 02) 3460-5182
 한국형사정책연구원 박 준 희 ☎ 02) 3460-5121
 조사기관 : (주) 한 국 리 서 치 이 태 훈 ☎ 02) 3014-1074

통계법 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용 되어서는 아니 된다.

♣ 아래 표는 조사원이 적어 넣습니다.

SQL. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남성	<input type="checkbox"/> ② 여성	응답자 성명	
SQ2. 응답자 연령	만_____세	<input type="checkbox"/> ① 19-29세 <input type="checkbox"/> ④ 50대	<input type="checkbox"/> ② 30대 <input type="checkbox"/> ⑤ 60세 이상	<input type="checkbox"/> ③ 40대
SQ3. 거주지	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주	<input type="checkbox"/> ② 경기 <input type="checkbox"/> ⑥ 대구	<input type="checkbox"/> ③ 인천 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산	<input type="checkbox"/> ④ 대전 <input type="checkbox"/> ⑧ 부산
SQ4. 응답자 주소	구/시/군	읍/면/동	전화번호	
SQ5. 응답자 분류 1	<input type="checkbox"/> ① 일반인	<input type="checkbox"/> ② 법조계	<input type="checkbox"/> ③ 언론계	<input type="checkbox"/> ④ 교육계
SQ6. 응답자 분류 2	<input type="checkbox"/> ① 방송사	<input type="checkbox"/> ② 신문사	<input type="checkbox"/> ③ 인터넷 신문사 및 잡지사	
면접원ID			응답자 언론사 명	
조사일시	2015년 월 일	시부터 분간		
검증일시	2015년 월 일	검증 결과		

다음은 우리사회의 몇 가지 문화적 관행에 대한 귀하의 정소의견을 묻는 질문들입니다.

문1. 귀하께서는 다음의 견해들이 한국사회에서 흔히 통용되는 상식이라고 생각하십니까?

	한국사회에서는.....	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문1-1.	어떤 일을 원활히 수행하기 위해서는 그 일과 관련된 사람들에게 식사 또는 술자리 등으로 대접해야 한다.	①	②	③	④
문1-2.	나의 일과 관련된 사람에게 선물을 하는 것은 부드러운 대인관계를 지속하기 위해 필요한 행동 중 하나다.	①	②	③	④
문1-3.	사업을 하는 사람은 어떤 식으로든 공무원들에게 뭔가를 부탁하기 전에는 어떤 일도 제대로 하기 어렵다.	①	②	③	④
문1-4.	사회적으로 힘이 있는 사람을 친척이나 친구로 두고 있는 사람은 업무상의 어려움을 비교적 쉽게 해결할 수 있다.	①	②	③	④

문2. 귀하께서는 아래와 같은 행위들이 부정부패에 해당된다고 생각하십니까?

	특정 행위들의 부정부패 해당 여부	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문2-1.	<u>특별한 대가를 받지 않고</u> 관련 공무원에게 선물을 제공하는 행위	①	②	③	④
문2-2.	민원인이 <u>직무와 관련 없이</u> 공무원에게 선물을 주는 행위	①	②	③	④
문2-3.	공무원에게 금품 제공 없이 <u>오로지 청탁만을</u> 하는 행위	①	②	③	④
문2-4.	공무원이 공무와 관련해 <u>가족을 고용하거나 가족과 거래하는</u> 행위	①	②	③	④

다음은 우리사회의 부정부패 문제와 관련하여 귀하의 의견을 묻는 질문들입니다.

문3. 귀하께서는 부정부패 문제에 대한 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	우리나라의 부정부패 수준	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문3-1.	우리나라 부패 수준은 선진 국가들에 비해 심각한 수준이다.	①	②	③	④
문3-2.	부정부패는 국가의 경쟁력을 떨어뜨리는 핵심적 요인이다.	①	②	③	④
문3-3.	우리나라 부패는 실업문제나 빈부격차보다도 더 심각한 문제다.	①	②	③	④
문3-4.	한국은 모든 분야에서 위아래를 막론하고 부패해 있다.	①	②	③	④

문4. 귀하께서는 부정부패문제 해결책과 관련된 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	부정부패 해결에 관한 의견들	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문4-1.	부정부패는 개인수준의 문제가 아니라 사회구조적 문제이다.	①	②	③	④
문4-2.	부패 문제를 해결하는 데에는 현재의 제도만으로는 부족하다.	①	②	③	④
문4-3.	부패 행위를 저지른 이들에 대한 형사처벌을 강화해야 한다.	①	②	③	④
문4-4.	부패 공직자의 신상을 국민에게 공개하여 망신을 주어야 한다.	①	②	③	④

다음에 이어지는 예시들(문5~문12 관련)은 생각하기에 따라 문제가 될 수도 있고 아닐 수도 있는 예시들입니다. 각각의 예시들에 대한 귀하의 개인적인 의견을 표시해 주시기 바랍니다. 질문들에 대한 정답은 없습니다.

문5 관련 예시

서울 시내 모국립대학병원 입원 순서를 기다릴 경우 3개월이 걸린다. 그런데, 조모씨라는 사람은 이 병원 원무과의 허모씨에게 부탁해 자신의 어머니를 곧바로 입원시켰다.

문5-1. 귀하께서는 위 예시에서 병원 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-2. 귀하께서는 위 예시에서 청탁자 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-3. 위 예시에서 조모씨의 어머니가 아닌 조모씨 자신이 입원을 한 경우라면, 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-4. 위 예시와 똑같은 상황이지만, 만약 그 병원이 국립대학병원이 아닌 큰 규모의 사설 병원이라고 한다면, 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6 관련 예시

공무원인 심모 국장의 조카가 심모 국장 소속 부처 특채에 응시하였고, 그 조카는 삼촌인 심모 국장에게 잘 봐 달라는 부탁을 하였다. 그런데, 심모 국장은 조카의 성적 순위가 낮아 채용 가능성이 낮다는 사실을 알게 되었다. 이에 심모 국장은 인사과 강모 과장에게 조카의 면접점수를 높여서라도 채용을 적극 검토해 보라는 지시를 하였고, 강모 과장은 그 지시를 이행하여 심모 국장의 조카를 합격시켰다.

문6-1. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장 조카의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-2. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-3. 귀하께서는 위 예시에서 인사과 강모 과장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-4. 귀하께서는 위 예시에 나오는 세 사람 중 누가 가장 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 심모 국장의 조카
- ☐② 심모 국장
- ☐③ 인사과 강모 과장
- ☐④ 동일 수준

문7 관련 예시

○○대학교 4학년에 재학 중인 학생 염모씨는 윤모 교수가 강의하는 수업에서 D학점을 받았다. 졸업을 앞둔 마지막 학기에 해당하여 재수강의 기회가 없다고 판단한 학생 염씨는 윤교수를 찾아가 이미 성적처리가 완료된 것은 알고 있으나 자신의 취업을 위해 B학점으로 올려달라고 부탁하였다.

문7-1. 귀하께서는 위 예시에서 염모 학생의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-2. 위 예시에서 만약 윤교수에게 학생 염씨의 부모가 염씨의 성적을 올려달라고 부탁하였다면, 그 경우 그 부모의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-3. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생의 요구를 들어주어 B학점으로 성적을 올려줬다면 윤교수의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-4. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생 염씨의 요구를 들어주지 않았는데, 학생이 재차 요구를 하였다면 윤교수가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 재차 타일러서 성적을 올려줄 수 없다고 설득한다.
- ☐② 그냥 성적을 올려주지 않으면 된다.
- ☐③ 대학본부에 정식으로 신고한다.
- ☐④ 기타 ()

문7-5. 위 예시처럼 대학교수가 청탁을 받고 대학생의 성적을 올려주는 행위는 초·중·고교 교사가 청탁을 받고 초·중·고 등학생의 성적을 올려주는 행위와 그 성격이 같다고 생각하십니까, 아니면 크게 다르다고 판단하십니까?

- ☐① 전적으로 같은 문제이다.
- ☐② 똑같지는 않아도 사실상 같은 문제이다.
- ☐③ 비슷해 보여도 사실은 다른 문제이다.
- ☐④ 전적으로 다른 문제이다.

문8 관련 예시

구모씨는 큰 규모의 식당을 경영하는 사람이다. 그런데, 최근 구모씨의 식당에서 쓰는 음식 재료에 문제가 있다는 제보가 △△방송국에 제보되어 취재가 진행되고 있었다. 이에 구모씨는 평소 안면이 있는 △△방송국 임원인 황씨에게 취재 중단을 부탁하였더니, 황씨의 도움으로 방송국 취재는 중단되었다.

문8-1. 귀하께서는 위 예시에서 식당 주인 구모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문8-2. 귀하께서는 방송국 임원 황씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9 관련 예시

변호사 백씨는 판사로 재직하고 있는 여자친구 한씨에게 300만 원 짜리 명품 핸드백을 생일선물로 선물하였고, 백씨의 여자친구 한씨는 행복한 마음으로 그 선물을 받았다.

문9-1. 귀하는 백씨 여자친구 한씨의 행동(선물 받은 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9-2. 귀하께서는 위 예시에서 판사인 여자친구에게 300만 원 짜리 핸드백을 선물한 변호사 백씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10 관련 예시

□□대학교 천모 교수의 회갑을 기념하기 위해 천교수의 제자들 중 박씨는 110만원을 내고, 다른 제자인 김씨는 90만원 내는 등 제자들이 낸 돈을 모아 천교수의 회갑 기념논문집을 만들어 천교수에게 봉정하였고, 천교수는 이를 기쁘게 받아들였다.

문10-1. 귀하께서는 위 예시에서 천교수의 행동(제자들의 봉정을 받아들인 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-2. 귀하께서는 위 예시에서 제자 박씨의 행동(논문 봉정을 위해 110만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-3. 귀하께서는 위 예시에서 제자 김씨의 행동(논문 봉정을 위해 90만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11 관련 예시

건설회사 대표인 민씨는 추석을 맞아 건설·건축 관련 인허가 담당 공무원 이씨에게 평소 친절에 대한 감사의 표시로 200만원 짜리 선물을 제공하였다. 특별한 부탁도 없었고 그로 인해 당장 혜택을 받은 것도 없었으며 그야말로 감사의 표시였기 때문에, 공무원 이씨는 가벼운 마음으로 이를 받아들였다.

문11-1. 귀하께서는 위 예시에서 건설회사 사장 민씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-2. 귀하께서는 위 예시에서 인허가 담당 공무원 이씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-3. 귀하께서는 위 예시에 나오는 두 사람 중 누가 더 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 건설회사 대표 민씨
- ☐② 인허가 담당 공무원 이씨
- ☐③ 동일 수준

문12 관련 예시

서울의 한 사립 고등학교 교사인 송씨의 부인 최씨는 어느 날 남편의 학부모로부터 스승의 날에 15만원 상당의 한우선물세트를 받았다. 부인 최씨는 선물을 받은 사실을 남편에게 바로 말하지 않은 채, 받은 선물로 요리를 하여 온 가족이 나누어 먹었다. 교사 송씨는 한우세트를 다 먹고 난 뒤에야 비로소 부인 최씨가 선물을 받은 것을 알아차렸다.

문12-1. 위 예시에서 교사 송씨가 부인이 학부모로부터 선물 받은 사실을 알았을 때, 송씨가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 별 문제가 되는 것은 아니므로 아무런 조치를 취하지 않아도 된다.
- ☐② 똑같은 선물세트를 사서 돌려주기만 하면 된다.
- ☐③ 똑같은 선물세트를 사서 돌려줌과 동시에 학교장에게 사실을 신고해야 한다.

문12-2. 위 예시에서, 만약 교사 송씨가 부인의 행동을 알고도 아무런 조치도 취하지 않았다고 한다면, 그런 송씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문12-3. 위 예시에서 한우의 가격이 얼마 정도라면 문제가 안 될 수도 있다고 생각하십니까?

- ☐① 어떤 가격도 문제가 안 된다.
- ☐② 20만원 이하
- ☐③ 10만원 이하
- ☐④ 7만원 이하
- ☐⑤ 5만원 이하
- ☐⑥ 3만원 이하
- ☐⑦ 어떤 가격도 문제가 된다.

다음은 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에 관한 질문들입니다. 청탁금지법에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률, 일명 김영란법)의 주요 내용

- 누구든지 직무를 수행하는 공직자 등에게 직접 또는 제3자를 통한 부정청탁 금지
- 공직자 등이 동일인으로부터 직무 관련 여부 및 명목에 관계없이
1회 100만원, 매 회계연도 300만원 초과 금품을 수수하는 경우 형사 처벌
- 100만원 이하 금품수수에 대해서는 직무와 관련한 금품 수수 시 과태료 부과
- 공직자 등의 배우자는 공직자 등의 직무와 관련한 금품 등 수수 금지
(※ : . . .)
- 공직자 등의 직무 관련 외래 강의 사례금 액수 제한
- 공직자 외에도 언론 종사자와 교육 종사자(사립학교 포함)도 적용 대상에 포함

문13. 귀하께서는 우리 사회의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문14. 귀하께서는 우리 사회의 소위 ‘떡값 관행(당장의 대가는 없지만 평소에 선물 등을 상납하여 장기적으로 이익을 추구하는 관행)’ 이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문15. 귀하께서는 우리나라에서 다음 세 영역의 종사자들(청탁금지법의 대상)의 부패 정도가 각각 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 대상	매우 심각하다	다소 심각한 편이다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
문15-1.	공직자	①	②	③	④
문15-2.	언론인	①	②	③	④
문15-3.	교육인	①	②	③	④

문16. 귀하께서는 이번 설문조사에 응답하기 전에 ‘청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률)’ 혹은 일명 ‘김영란법’에 대해 알고 계셨습니까?

- ☐① 잘 알고 있다.
 ☐② 조금 알고 있다.
- ☐③ 들어본 적은 있으나 잘 모른다.
 ☐④ 전혀 들어본 적이 없다. → 문18번으로 이동

문17. 청탁금지법에 대해 어떤 경로로 알게 되었습니까? 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 국민권익위원회 홈페이지 | <input type="checkbox"/> ② 뉴스, 기사 등 언론매체 |
| <input type="checkbox"/> ③ SNS 등 온라인 매체 | <input type="checkbox"/> ④ 주변의 소개(직장 동료, 친구 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 팸플렛, 광고판 등 홍보물 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

문18. 청탁금지법의 예외 사항 중의 하나인 경조사비 비용의 허용기준을 정한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- | | |
|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 어떤 가격도 문제가 안 된다. | <input type="checkbox"/> ② 20만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ③ 10만원 이하 | <input type="checkbox"/> ④ 7만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 5만원 이하 | <input type="checkbox"/> ⑥ 3만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 어떤 가격도 문제가 된다. | |

다음은 청탁금지법에 대해 귀하께서 가지고 계신 전반적인 기대에 관한 질문들입니다.

문19. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 제정과 운영이 앞으로 우리 사회의 부정부패를 근절하고 청렴한 사회를 만드는 데 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다.
- ☐② 대체로 도움이 될 것이다.
- ☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다.
- ☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문20. 귀하께서는 우리 사회의 부패방지를 위해 2015년 3월에 제정된 ‘청탁금지법’의 내용이 전반적으로 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 거의 대부분 매우 적절한 내용들이다.
- ☐② 대체로 적절한 내용들이나 약간의 수정·보완은 필요하다.
- ☐③ 적절한 내용들이 포함되어 있긴 하나, 대체로 문제가 많은 내용들이다.
- ☐④ 거의 대부분 매우 문제가 많은 내용들이다.

문21. 다음은 청탁금지법을 제정한 기본적인 입법 취지입니다. 귀하께서는 2015년 3월 제정된 청탁금지법이 이러한 취지에 부합한다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 입법 취지	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문21-1.	공공기관에 대한 국민의 신뢰 확보에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④
문21-2.	기존 부패방지 관련 법률의 한계를 보완해 줄 것이다.	①	②	③	④
문21-3.	우리나라의 대외적인 국가 신인도가 향상될 것이다	①	②	③	④

다음은 청탁금지법(2015년 3월 제정 내용 기준으로 볼 때)의 쟁점 관련 질문들입니다.

문22. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 언론인도 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이로 인해 언론의 자유가 침해될 소지가 있다고 생각하십니까?

- ☐① 언론의 자유가 침해될 소지가 매우 크다. ☐② 언론의 자유가 침해될 소지가 제법 있다.
☐③ 언론의 자유가 침해될 소지는 작은 편이다. ☐④ 언론의 자유가 침해될 소지는 사실상 없다.

문22-1. 귀하께서는 우리나라 언론계의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다. ☐② 다소 심각한 편이다.
☐③ 별로 심각하지 않다. ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문22-2. 귀하께서는 우리나라 언론계의 소위 ‘떡값 관행(사전 상납)’이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다. ☐② 다소 심각한 편이다.
☐③ 별로 심각하지 않다. ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문22-3. 귀하께서는 현 청탁금지법이 우리 언론의 부패 방지에 어느 정도 도움이 될 것이라고 판단하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다. ☐② 대체로 도움이 될 것이다.
☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다. ☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문22-4. 귀하께서는 ‘청탁금지법’이 언론 분야에서 주로 발생하는 부정청탁행위(가령, 방송출연 청탁이나 제품 홍보, 홍보성 기사청탁 등)를 제대로 규제할 수 있다고 생각하십니까?

- ☐① 법의 내용상 언론 분야의 주요 청탁에 대해서는 규제가 사실상 불가능하다.
☐② 언론 분야의 부정청탁에 대한 규제 효과는 대체로 적은 편이다.
☐③ 언론 분야 청탁에 대한 규제 효과가 어느 정도는 있다.
☐④ 언론 분야의 부정청탁에 대해 매우 잘 규제할 수 있는 법이다.

문22-5. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 쟁점이 되고 있는 다음 보기의 내용들 중 어떤 쟁점이 가장 문제가 된다고 생각하십니까? 하나만 선택하여 주시기 바랍니다.

- ☐① 포괄 위임 금지 원칙 위반 소지 ☐② 양심의 자유 침해 소지
☐③ 자기책임의 원칙 위반 소지 ☐④ 과잉금지원칙 위반 소지
☐⑤ 죄형법정주의 원칙 중 명확성 원칙 위반 소지
☐⑥ 헌법상의 평등권 침해 소지
☐⑦ 언론의 자유 침해 소지 ☐⑧ 외부 강의 사례금 수수 제한의 획일성
☐⑨ 국내 농축수산물의 소비 위축 초래 가능성
☐⑩ 음식물·선물 등의 가액 범위 문제
☐⑪ 기타 ()

문23. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 국공립학교 선생님들 뿐만 아니라 사립학교 선생님들까지 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이 같은 규정에 대해 다음 중 어떤 생각을 하고 계십니까?

- ☐① 모든 학교법인이 포함되는 현재의 규정은 매우 적절하다.
- ☐② 현재의 규정은 대체로 적절하다.
- ☐③ 국공립 학교법인이 포함된 것은 타당하나, 사립 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.
- ☐④ 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.

문24. 귀하께서는 ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에 공직자와 언론인 및 교육인 외의 다른 직업들까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 모든 직업들이 다 포함되어야 한다.
- ☐② 모든 직업은 아니지만, 공공성이 강한 몇몇 직업(시민단체, 은행업 등)들을 더 포함시켜야 한다.
- ☐③ 현재의 규정으로 충분하다.
- ☐④ 현재의 규정도 지나치다(협의의 공직자에 한정해야 한다).

문25. 직무관련성이 없어도 일정액 이상의 금품수수를 금지하는 ‘청탁금지법’은 공직자 자신뿐 아니라 공직자의 배우자의 금품수수 행위도 금지합니다. 귀하께서는 배우자의 행위로 공직자가 처벌받는 청탁금지법의 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다.
- ☐② 대체로 적절하다.
- ☐③ 적절하지 않은 편이다.
- ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문26. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 처벌규정에 공직자의 배우자 금품수수 행위뿐만 아니라 공직자 친족의 금품수수 행위까지 포함해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 당연히 포함되어야 한다.
- ☐② 포함되는 편이 낫다.
- ☐③ 포함되지 않는 편이 낫다.
- ☐④ 절대로 포함되어서는 안 된다.

문27. ‘청탁금지법’에는 공직자의 배우자가 금지된 금품을 수수한 사실을 안 경우, 공직자가 그 배우자를 반드시 신고하도록 되어 있는 조항이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다.
- ☐② 대체로 적절하다.
- ☐③ 적절하지 않은 편이다.
- ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문28. ‘청탁금지법’에는 공직자의 외부 강의 사례금을 제한하는 규정이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다.
- ☐② 대체로 적절하다.
- ☐③ 적절하지 않은 편이다.
- ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문29. ‘청탁금지법’에서 외부 강의 사례금은 공직자뿐만 아니라 언론계 종사자 및 교육계 종사자에게도 해당되게 됩니다. 귀하께서는 공직자와 언론계 종사자, 교육계 종사자의 규제 기준이 같아야 한다고 보십니까?

- ☐① 같은 기준을 적용해야 한다.
- ☐② 다른 기준을 적용해야 한다.

문30. 우리 사회 일각에서는, ‘청탁금지법’과 관련하여 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’의 소비 위축을 우려하는 목소리가 있습니다. 귀하께서는 그 같은 우려에 공감하십니까?

- ☐① 매우 공감한다.
- ☐② 대체로 공감한다.
- ☐③ 공감하지 않는 편이다.
- ☐④ 전혀 공감하지 않는다.

문31. 청탁금지법 상의 선물에 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’를 제외할 필요가 있다는 의견도 있습니다. 귀하께서는 의견에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

- ☐① 매우 찬성한다.
- ☐② 대체로 찬성한다.
- ☐③ 반대하는 편이다.
- ☐④ 매우 반대한다.

다음은 김영관법 원안에는 있었지만 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에서는 제외된 ‘이해충돌 방지법’에 질문들입니다. 이해충돌 방지에 대한 주요 내용을 읽어보실 후 아래 이어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

이해충돌 방지법에 관한 주요 내용

■ 이해충돌이란?

공직자가 공직을 수행함에 있어 공직자 자신의 사사로운 이익과 연고관계 때문에 공정하고 청렴한 직무수행이 어렵게 되는 상황

■ 전형적인 이해충돌의 예시

- 직계 가족 및 친인척 등의 이해관계가 있는 직무수행
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 대외 활동
- 업자와의 다종다양한 이해관계에서 비롯되는 모종의 거래
- 소속기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결

■ 이해충돌 방지법의 주요 내용

- 공직자가 가족, 친족 등과 이해관계가 있는 직무를 수행하는 것을 금지
- 고위 공직자를 임용할 때, 민간부분 재직시 이해관계를 고려하여 이해관계가 있는 직무 참여 금지
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 외부 활동 제한
- 소속 기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결 행위 금지

문32. 귀하께서는 2015년 3월 청탁금지법 제정 시 이해충돌 방지에 관한 규정들이 제외된 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다.
- ☐② 대체로 적절하다.
- ☐③ 적절하지 않은 편이다.
- ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문33. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 제외된 ‘이해충돌 방지법’의 추가적인 입법이 시급하다고 판단하십니까?

- ☐① 매우 시급하다.
- ☐② 시급한 편이다.
- ☐③ 별로 시급하지 않다.
- ☐④ 전혀 시급하지 않다.

문34 관련 예시

1단계: 국방부 공무원으로 재직하며 방위산업 관련 계약을 체결하는 등의 일을 하였던 노씨는 퇴직 후 민간 방위 산업체인 ●●기업에 취직하였다.

2단계: 노씨의 ●●기업 취직 이후, 공고롭게도 국방부와 ●●기업 사이의 계약이 눈에 띄 정도로 증가하였다.

문34-1. 귀하께서는 위 예시의 <1단계 상황>을 규제해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 직업선택의 자유이기 때문에, 법으로 규제해서는 안 된다.
- ☐② 퇴직 공무원은 일정 기간 동안 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.
- ☐③ 공무원은 퇴직 후 절대로 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.

문34-2. 귀하께서는 위 예시의 <2단계 상황>에서 노씨가 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문35 관련 예시

공무원 천모씨는 자신의 아버지가 운영하는 출판사에 정부의 인쇄물을 맡겨 기존보다 인쇄비를 절약하게 되었다.

문35. 귀하께서는 위 예시에서의 공무원 천모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

끝으로 통계적 처리를 위해 개인적인 내용에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다.

JDQ4. 귀하의 한 달 평균 소득(세전 소득 기준)은 어느 정도나 됩니까?

- ☐① 100만원 미만
- ☐② 100-200만원 미만
- ☐③ 200-300만원 미만
- ☐④ 300-400만원 미만
- ☐⑤ 400-500만원 미만
- ☐⑥ 500-700만원 미만
- ☐⑦ 700-1000만원 미만
- ☐⑧ 1000만원 이상
- ☐⑨ 모름/무응답

JDQ5. 귀하께서 현재 직업에 종사하신 기간은 대략 어느 정도입니까? _____ 년

끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

[교육계종사자용]

최근 부패방지법의 쟁점에 관한 설문조사

국무총리실 산하 국책연구기관인 한국형사정책연구원에서는 부패방지를 위해 최근에 제정된 법률의 쟁점과 관련된 설문조사를 실시하고 있습니다. 이 조사는 최근 부패방지 관련 법률에 대한 국민적 인지도를 파악하고, 해당 법률과 관련된 논쟁점에 대한 의견을 수집하는 것을 목적으로 합니다.

적극적인 협조와 정확한 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

귀하께서 답변해 주신 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며 통계 목적으로만 사용됩니다.

한국형사정책연구원장

문의처 연구주관 : 한국형사정책연구원 황 지 태 ☎ 02) 3460-5195
 한국형사정책연구원 김 유 근 ☎ 02) 3460-5182
 한국형사정책연구원 박 준 희 ☎ 02) 3460-5121
 조사기관 : (주) 한 국 리 서 치 이 태 훈 ☎ 02) 3014-1074

통계법 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용 되어서는 아니 된다.

♣ 아래 표는 조사원이 적어 넣습니다.

SQ1. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남성 <input type="checkbox"/> ② 여성		
SQ2. 응답자 연령	만_____세	<input type="checkbox"/> ① 19-29세 <input type="checkbox"/> ② 30대 <input type="checkbox"/> ③ 40대 <input type="checkbox"/> ④ 50대 <input type="checkbox"/> ⑤ 60세 이상	
SQ3. 거주지	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 경기 <input type="checkbox"/> ③ 인천 <input type="checkbox"/> ④ 대전 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대구 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 부산		
SQ4. 응답자 주소	구/시/군	읍/면/동	전화번호
SQ5. 응답자 분류 1	<input type="checkbox"/> ① 일반인 <input type="checkbox"/> ② 법조계 <input type="checkbox"/> ③ 언론계 <input type="checkbox"/> ④ 교육계		
SQ6. 응답자 분류 2	<input type="checkbox"/> ① 국공립 초등학교 <input type="checkbox"/> ② 사립 초등학교 <input type="checkbox"/> ③ 국공립 중학교 <input type="checkbox"/> ④ 사립 중학교 <input type="checkbox"/> ⑤ 국공립 고등학교 <input type="checkbox"/> ⑥ 사립 고등학교 <input type="checkbox"/> ⑦ 국공립 대학교 <input type="checkbox"/> ⑧ 사립대학교		
면접원ID	면접원 이름		
조사일시	2015년 월 일	시부터 분간	
검증일시	2015년 월 일	검증 결과	

다음은 우리사회의 몇 가지 문화적 관행에 대한 귀하의 정소의견을 묻는 질문들입니다.

문1. 귀하께서는 다음의 견해들이 한국사회에서 흔히 통용되는 상식이라고 생각하십니까?

	한국사회에서는.....	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문1-1.	어떤 일을 원활히 수행하기 위해서는 그 일과 관련된 사람들에게 식사 또는 술자리 등으로 대접해야 한다.	①	②	③	④
문1-2.	나의 일과 관련된 사람에게 선물을 하는 것은 부드러운 대인관계를 지속하기 위해 필요한 행동 중 하나다.	①	②	③	④
문1-3.	사업을 하는 사람은 어떤 식으로든 공무원들에게 뭔가를 부탁하기 전에는 어떤 일도 제대로 하기 어렵다.	①	②	③	④
문1-4.	사회적으로 힘이 있는 사람을 친척이나 친구로 두고 있는 사람은 업무상의 어려움을 비교적 쉽게 해결할 수 있다.	①	②	③	④

문2. 귀하께서는 아래와 같은 행위들이 부정부패에 해당된다고 생각하십니까?

	특정 행위들의 부정부패 해당 여부	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문2-1.	<u>특별한 대가를 받지 않고</u> 관련 공무원에게 선물을 제공하는 행위	①	②	③	④
문2-2.	민원인이 <u>직무와 관련 없이</u> 공무원에게 선물을 주는 행위	①	②	③	④
문2-3.	공무원에게 금품 제공 없이 <u>오로지 청탁만을</u> 하는 행위	①	②	③	④
문2-4.	공무원이 공무와 관련해 <u>가족을 고용하거나 가족과 거래하는</u> 행위	①	②	③	④

다음은 우리사회의 부정부패 문제와 관련하여 귀하의 의견을 묻는 질문들입니다.

문3. 귀하께서는 부정부패 문제에 대한 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	우리나라의 부정부패 수준	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문3-1.	우리나라 부패 수준은 선진 국가들에 비해 심각한 수준이다.	①	②	③	④
문3-2.	부정부패는 국가의 경쟁력을 떨어뜨리는 핵심적 요인이다.	①	②	③	④
문3-3.	우리나라 부패는 실업문제나 빈부격차보다도 더 심각한 문제다.	①	②	③	④
문3-4.	한국은 모든 분야에서 위아래를 막론하고 부패해 있다.	①	②	③	④

문4. 귀하께서는 부정부패문제 해결책과 관련된 다음의 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	부정부패 해결에 관한 의견들	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문4-1.	부정부패는 개인수준의 문제가 아니라 사회구조적 문제이다.	①	②	③	④
문4-2.	부패 문제를 해결하는 데에는 현재의 제도만으론 부족하다.	①	②	③	④
문4-3.	부패 행위를 저지른 이들에 대한 형사처벌을 강화해야 한다.	①	②	③	④
문4-4.	부패 공직자의 신상을 국민에게 공개하여 망신을 주어야 한다.	①	②	③	④

다음에 이어지는 예시들(문5~문12 관련)은 생각하기에 따라 문제가 될 수도 있고 아닐 수도 있는 예시들입니다. 각각의 예시들에 대한 귀하의 개인적인 의견을 표시해 주시기 바랍니다. 질문들에 대한 정답은 없습니다.

문5 관련 예시

서울 시내 모국립대학병원 입원 순서를 기다릴 경우 3개월이 걸린다. 그런데, 조모씨라는 사람은 이 병원 원무과의 허모씨에게 부탁해 자신의 어머니를 곧바로 입원시켰다.

문5-1. 귀하께서는 위 예시에서 병원 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-2. 귀하께서는 위 예시에서 청탁자 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-3. 위 예시에서 조모씨의 어머니가 아닌 조모씨 자신이 입원을 한 경우라면, 조모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문5-4. 위 예시와 똑같은 상황이지만, 만약 그 병원이 국립대학병원이 아닌 큰 규모의 사설 병원이라고 한다면, 원무과 허모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6 관련 예시

공무원인 심모 국장의 조카가 심모 국장 소속 부처 특채에 응시하였고, 그 조카는 삼촌인 심모 국장에게 잘 봐 달라는 부탁을 하였다. 그런데, 심모 국장은 조카의 성적 순위가 낮아 채용 가능성이 낮다는 사실을 알게 되었다. 이에 심모 국장은 인사과 강모 과장에게 조카의 면접점수를 높여서라도 채용을 적극 검토해 보라는 지시를 하였고, 강모 과장은 그 지시를 이행하여 심모 국장의 조카를 합격시켰다.

문6-1. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장 조카의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-2. 귀하께서는 위 예시에서 심모 국장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-3. 귀하께서는 위 예시에서 인사과 강모 과장의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문6-4. 귀하께서는 위 예시에 나오는 세 사람 중 누가 가장 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 심모 국장의 조카
- ☐② 심모 국장
- ☐③ 인사과 강모 과장
- ☐④ 동일 수준

문7 관련 예시

○○대학교 4학년에 재학 중인 학생 염모씨는 윤모 교수가 강의하는 수업에서 D학점을 받았다. 졸업을 앞둔 마지막 학기에 해당하여 재수강의 기회가 없다고 판단한 학생 염씨는 윤교수를 찾아가 이미 성적처리가 완료된 것은 알고 있으나 자신의 취업을 위해 B학점으로 올려달라고 부탁하였다.

문7-1. 귀하께서는 위 예시에서 염모 학생의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-2. 위 예시에서 만약 윤교수에게 학생 염씨의 부모가 염씨의 성적을 올려달라고 부탁하였다면, 그 경우 그 부모의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-3. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생의 요구를 들어주어 B학점으로 성적을 올려줬다면 윤교수의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문7-4. 위 예시에서 만약 윤교수가 학생 염씨의 요구를 들어주지 않았는데, 학생이 재차 요구를 하였다면 윤교수가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 재차 타일러서 성적을 올려줄 수 없다고 설득한다.
- ☐② 그냥 성적을 올려주지 않으면 된다.
- ☐③ 대학본부에 정식으로 신고한다.
- ☐④ 기타 ()

문7-5. 위 예시처럼 대학교수가 청탁을 받고 대학생의 성적을 올려주는 행위는 초·중·고교 교사가 청탁을 받고 초·중·고 등학생의 성적을 올려주는 행위와 그 성격이 같다고 생각하십니까, 아니면 크게 다르다고 판단하십니까?

- ☐① 전적으로 같은 문제이다.
- ☐② 똑같지는 않아도 사실상 같은 문제이다.
- ☐③ 비슷해 보여도 사실은 다른 문제이다.
- ☐④ 전적으로 다른 문제이다.

문8 관련 예시

구모씨는 큰 규모의 식당을 경영하는 사람이다. 그런데, 최근 구모씨의 식당에서 쓰는 음식 재료에 문제가 있다는 제보가 △△방송국에 제보되어 취재가 진행되고 있었다. 이에 구모씨는 평소 안면이 있는 △△방송국 임원인 황씨에게 취재 중단을 부탁하였더니, 황씨의 도움으로 방송국 취재는 중단되었다.

문8-1. 귀하께서는 위 예시에서 식당 주인 구모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문8-2. 귀하께서는 방송국 임원 황씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9 관련 예시

변호사 백씨는 판사로 재직하고 있는 여자친구 한씨에게 300만 원 짜리 명품 핸드백을 생일선물로 선물하였고, 백씨의 여자친구 한씨는 행복한 마음으로 그 선물을 받았다.

문9-1. 귀하는 백씨 여자친구 한씨의 행동(선물 받은 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문9-2. 귀하께서는 위 예시에서 판사인 여자친구에게 300만 원 짜리 핸드백을 선물한 변호사 백씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10 관련 예시

□□대학교 천모 교수의 회갑을 기념하기 위해 천교수의 제자들 중 박씨는 110만원을 내고, 다른 제자인 김씨는 90만원 내는 등 제자들이 낸 돈을 모아 천교수의 회갑 기념논문집을 만들어 천교수에게 봉정하였고, 천교수는 이를 기쁘게 받아들였다.

문10-1. 귀하께서는 위 예시에서 천교수의 행동(제자들의 봉정을 받아들인 행동)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-2. 귀하께서는 위 예시에서 제자 박씨의 행동(논문 봉정을 위해 110만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문10-3. 귀하께서는 위 예시에서 제자 김씨의 행동(논문 봉정을 위해 90만원을 냄)이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11 관련 예시

건설회사 대표인 민씨는 추석을 맞아 건설·건축 관련 인허가 담당 공무원 이씨에게 평소 친절에 대한 감사의 표시로 200만원 짜리 선물을 제공하였다. 특별한 부탁도 없었고 그로 인해 당장 혜택을 받은 것도 없었으며 그야말로 감사의 표시였기 때문에, 공무원 이씨는 가벼운 마음으로 이를 받아들였다.

문11-1. 귀하께서는 위 예시에서 건설회사 사장 민씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-2. 귀하께서는 위 예시에서 인허가 담당 공무원 이씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문11-3. 귀하께서는 위 예시에 나오는 두 사람 중 누가 더 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 건설회사 대표 민씨
- ☐② 인허가 담당 공무원 이씨
- ☐③ 동일 수준

문12 관련 예시

서울의 한 사립 고등학교 교사인 송씨의 부인 최씨는 어느 날 남편의 학부모로부터 스승의 날에 15만원 상당의 한우선물세트를 받았다. 부인 최씨는 선물을 받은 사실을 남편에게 바로 말하지 않은 채, 받은 선물로 요리를 하여 온 가족이 나누어 먹었다. 교사 송씨는 한우세트를 다 먹고 난 뒤에야 비로소 부인 최씨가 선물을 받은 것을 알아차렸다.

문12-1. 위 예시에서 교사 송씨가 부인이 학부모로부터 선물 받은 사실을 알았을 때, 송씨가 해야 할 가장 적절한 행동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐① 별 문제가 되는 것은 아니므로 아무런 조치를 취하지 않아도 된다.
- ☐② 똑같은 선물세트를 사서 돌려주기만 하면 된다.
- ☐③ 똑같은 선물세트를 사서 돌려줌과 동시에 학교장에게 사실을 신고해야 한다.

문12-2. 위 예시에서, 만약 교사 송씨가 부인의 행동을 알고도 아무런 조치도 취하지 않았다고 한다면, 그런 송씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
- ☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
- ☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
- ☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문12-3. 위 예시에서 한우의 가격이 얼마 정도라면 문제가 안 될 수도 있다고 생각하십니까?

- ☐① 어떤 가격도 문제가 안 된다.
- ☐② 20만원 이하
- ☐③ 10만원 이하
- ☐④ 7만원 이하
- ☐⑤ 5만원 이하
- ☐⑥ 3만원 이하
- ☐⑦ 어떤 가격도 문제가 된다.

다음은 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에 관한 질문들입니다. 청탁금지법에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률, 일명 김영란법)의 주요 내용

- 누구든지 직무를 수행하는 공직자 등에게 직접 또는 제3자를 통한 부정청탁 금지
- 공직자 등이 동일인으로부터 직무 관련 여부 및 명목에 관계없이
1회 100만원, 매 회계연도 300만원 초과 금품을 수수하는 경우 형사 처벌
- 100만원 이하 금품수수에 대해서는 직무와 관련한 금품 수수 시 과태료 부과
- 공직자 등의 배우자는 공직자 등의 직무와 관련한 금품 등 수수 금지
(※ : . . .)
- 공직자 등의 직무 관련 외래 강의 사례금 액수 제한
- 공직자 외에도 언론 종사자와 교육 종사자(사립학교 포함)도 적용 대상에 포함

문13. 귀하께서는 우리 사회의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문14. 귀하께서는 우리 사회의 소위 ‘떡값 관행(당장의 대가는 없지만 평소에 선물 등을 상납하여 장기적으로 이익을 추구하는 관행)’ 이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
 ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
 ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문15. 귀하께서는 우리나라에서 다음 세 영역의 종사자들(청탁금지법의 대상)의 부패 정도가 각각 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 대상	매우 심각하다	다소 심각한 편이다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
문15-1.	공직자	①	②	③	④
문15-2.	언론인	①	②	③	④
문15-3.	교육인	①	②	③	④

문16. 귀하께서는 이번 설문조사에 응답하기 전에 ‘청탁금지법(부정청탁 및 금품 등 수수의 금지에 관한 법률)’ 혹은 일명 ‘김영란법’에 대해 알고 계셨습니까?

- ☐① 잘 알고 있다.
 ☐② 조금 알고 있다.
- ☐③ 들어본 적은 있으나 잘 모른다.
 ☐④ 전혀 들어본 적이 없다. → 문18번으로 이동

문17. 청탁금지법에 대해 어떤 경로로 알게 되었습니까? 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 국민권익위원회 홈페이지 | <input type="checkbox"/> ② 뉴스, 기사 등 언론매체 |
| <input type="checkbox"/> ③ SNS 등 온라인 매체 | <input type="checkbox"/> ④ 주변의 소개(직장 동료, 친구 등) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 팜플렛, 광고판 등 홍보물 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

문18. 청탁금지법의 예외 사항 중의 하나인 경조사비 비용의 허용기준을 정한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- | | |
|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 어떤 가격도 문제가 안 된다. | <input type="checkbox"/> ② 20만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ③ 10만원 이하 | <input type="checkbox"/> ④ 7만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 5만원 이하 | <input type="checkbox"/> ⑥ 3만원 이하 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 어떤 가격도 문제가 된다. | |

다음은 청탁금지법에 대해 귀하께서 가지고 계신 전반적인 기대에 관한 질문들입니다.

문19. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 제정과 운영이 앞으로 우리 사회의 부정부패를 근절하고 청렴한 사회를 만드는 데 어느 정도 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다.
- ☐② 대체로 도움이 될 것이다.
- ☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다.
- ☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문20. 귀하께서는 우리 사회의 부패방지를 위해 2015년 3월에 제정된 ‘청탁금지법’의 내용이 전반적으로 적절한 것이라고 생각하십니까?

- ☐① 거의 대부분 매우 적절한 내용들이다.
- ☐② 대체로 적절한 내용들이나 약간의 수정·보완은 필요하다.
- ☐③ 적절한 내용들이 포함되어 있긴 하나, 대체로 문제가 많은 내용들이다.
- ☐④ 거의 대부분 매우 문제가 많은 내용들이다.

문21. 다음은 청탁금지법을 제정한 기본적인 입법 취지입니다. 귀하께서는 2015년 3월 제정된 청탁금지법이 이러한 취지에 부합한다고 생각하십니까?

	청탁금지법의 입법 취지	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
문21-1.	공공기관에 대한 국민의 신뢰 확보에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④
문21-2.	기존 부패방지 관련 법률의 한계를 보완해 줄 것이다.	①	②	③	④
문21-3.	우리나라의 대외적인 국가 신인도가 향상될 것이다	①	②	③	④

문22. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 언론인도 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이로 인해 언론의 자유가 침해될 소지가 있다고 생각하십니까?

- ☐① 언론의 자유가 침해될 소지가 매우 크다.
- ☐② 언론의 자유가 침해될 소지가 제법 있다.
- ☐③ 언론의 자유가 침해될 소지는 작은 편이다.
- ☐④ 언론의 자유가 침해될 소지는 사실상 없다.

문23. ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에는 공직자뿐만 아니라 국공립학교 선생님들 뿐만 아니라 사립학교 선생님들까지 포함되어 있습니다. 귀하께서는 이 같은 규정에 대해 다음 중 어떤 생각을 하고 계십니까?

- ☐① 모든 학교법인이 포함되는 현재의 규정은 매우 적절하다.
- ☐② 현재의 규정은 대체로 적절하다.
- ☐③ 국공립 학교법인이 포함된 것은 타당하나, 사립 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.
- ☐④ 학교법인이 포함된 것은 적절하지 않다.

문23-1. 귀하께서는 우리나라 교육계의 청탁 관행이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
- ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
- ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문23-2. 귀하께서는 우리나라 교육계의 소위 ‘떡값 관행(사전 상납)’이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

- ☐① 매우 심각하다.
- ☐② 다소 심각한 편이다.
- ☐③ 별로 심각하지 않다.
- ☐④ 전혀 심각하지 않다.

문23-3. 귀하께서는 현 청탁금지법이 우리 교육계의 부패 방지에 어느 정도 도움이 될 것이라고 판단하십니까?

- ☐① 매우 도움이 될 것이다.
- ☐② 대체로 도움이 될 것이다.
- ☐③ 별로 도움이 되지 않을 것이다.
- ☐④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다.

문24. 귀하께서는 ‘청탁금지법’에서의 처벌 규정 대상에 공직자와 언론인 및 교육인 외의 다른 직업들까지 포함되어야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 모든 직업들이 다 포함되어야 한다.
- ☐② 모든 직업은 아니지만, 공공성이 강한 몇몇 직업(시민단체, 은행업 등)들을 더 포함시켜야 한다.
- ☐③ 현재의 규정으로 충분하다.
- ☐④ 현재의 규정도 지나치다(협의의 공직자에 한정해야 한다).

문25. 직무관련성이 없어도 일정액 이상의 금품수수를 금지하는 ‘청탁금지법’은 공직자 자신뿐 아니라 공직자의 배우자의 금품수수 행위도 금지합니다. 귀하께서는 배우자의 행위로 공직자가 처벌받는 청탁금지법의 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 적절하다. | <input type="checkbox"/> ② 대체로 적절하다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 적절하지 않은 편이다. | <input type="checkbox"/> ④ 전혀 적절하지 않다. |

문26. 귀하께서는 ‘청탁금지법’의 처벌규정에 공직자의 배우자 금품수수 행위뿐만 아니라 공직자 친족의 금품수수 행위까지 포함해야 한다고 생각하십니까?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ① 당연히 포함되어야 한다. | <input type="checkbox"/> ② 포함되는 편이 낫다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 포함되지 않는 편이 낫다. | <input type="checkbox"/> ④ 절대로 포함되어서는 안 된다. |

문27. ‘청탁금지법’에는 공직자의 배우자가 금지된 금품을 수수한 사실을 안 경우, 공직자가 그 배우자를 반드시 신고하도록 되어 있는 조항이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 적절하다. | <input type="checkbox"/> ② 대체로 적절하다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 적절하지 않은 편이다. | <input type="checkbox"/> ④ 전혀 적절하지 않다. |

문28. ‘청탁금지법’에는 공직자의 외부 강의 사례금을 제한하는 규정이 있습니다. 귀하께서는 그러한 규정이 적절한 것이라고 생각하십니까?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 적절하다. | <input type="checkbox"/> ② 대체로 적절하다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 적절하지 않은 편이다. | <input type="checkbox"/> ④ 전혀 적절하지 않다. |

문29. ‘청탁금지법’에서 외부 강의 사례금은 공직자뿐만 아니라 언론계 종사자 및 교육계 종사자에게도 해당되게 됩니다. 귀하께서는 공직자와 언론계 종사자, 교육계 종사자의 규제 기준이 같아야 한다고 보십니까?

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 같은 기준을 적용해야 한다. | <input type="checkbox"/> ② 다른 기준을 적용해야 한다. |
|--|--|

문30. 우리 사회 일각에서는, ‘청탁금지법’과 관련하여 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’의 소비 위축을 우려하는 목소리가 있습니다. 귀하께서는 그 같은 우려에 공감하십니까?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 공감한다. | <input type="checkbox"/> ② 대체로 공감한다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 공감하지 않는 편이다. | <input type="checkbox"/> ④ 전혀 공감하지 않는다. |

문31. 청탁금지법 상의 선물에 ‘국내산 농축산물’과 ‘화훼’를 제외할 필요가 있다는 의견도 있습니다. 귀하께서는 의견에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 찬성한다. | <input type="checkbox"/> ② 대체로 찬성한다. |
| <input type="checkbox"/> ③ 반대하는 편이다. | <input type="checkbox"/> ④ 매우 반대한다. |

다음은 김영관법 원안에는 있었지만 2015년 3월에 제정된 청탁금지법에서는 제외된 ‘이해충돌 방지법’에 질문들입니다. 이해충돌 방지에 대한 주요 내용을 읽어보신 후 아래 이어지는 질문들에 답변해 주시기 바랍니다.

이해충돌 방지법에 관한 주요 내용

■ 이해충돌이란?

공직자가 공직을 수행함에 있어 공직자 자신의 사사로운 이익과 연고관계 때문에 공정하고 청렴한 직무수행이 어렵게 되는 상황

■ 전형적인 이해충돌의 예시

- 직계 가족 및 친인척 등의 이해관계가 있는 직무수행
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 대외 활동
- 업자와의 다종다양한 이해관계에서 비롯되는 모종의 거래
- 소속기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결

■ 이해충돌 방지법의 주요 내용

- 공직자가 가족, 친족 등과 이해관계가 있는 직무를 수행하는 것을 금지
- 고위 공직자를 임용할 때, 민간부분 재직시 이해관계를 고려하여 이해관계가 있는 직무 참여 금지
- 공정한 직무수행을 어렵게 만드는 외부 활동 제한
- 소속 기관 등에 가족의 채용 및 계약 체결 행위 금지

문32. 귀하께서는 2015년 3월 청탁금지법 제정 시 이해충돌 방지에 관한 규정들이 제외된 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 적절하다. ☐② 대체로 적절하다.
☐③ 적절하지 않은 편이다. ☐④ 전혀 적절하지 않다.

문33. 귀하께서는 현 ‘청탁금지법’에서 제외된 ‘이해충돌 방지법’의 추가적인 입법이 시급하다고 판단하십니까?

- ☐① 매우 시급하다. ☐② 시급한 편이다.
☐③ 별로 시급하지 않다. ☐④ 전혀 시급하지 않다.

문34 관련 예시

1단계: 국방부 공무원으로 재직하며 방위산업 관련 계약을 체결하는 등의 일을 하였던 노씨는 퇴직 후 민간 방위산업체인 ●●기업에 취직하였다.

2단계: 노씨의 ●●기업 취직 이후, 공교롭게도 국방부와 ●●기업 사이의 계약이 눈에 띄는 정도로 증가하였다.

문34-1. 귀하께서는 위 예시의 <1단계 상황>을 규제해야 한다고 생각하십니까?

- ☐① 직업선택의 자유이기 때문에, 법으로 규제해서는 안 된다.
☐② 퇴직 공무원은 일정 기간 동안 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.
☐③ 공무원은 퇴직 후 절대로 관련 업체에 취직하지 못하도록 법제화해야 한다.

문34-2. 귀하께서는 위 예시의 <2단계 상황>에서 노씨가 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

문35 관련 예시

공무원 천모씨는 자신의 아버지가 운영하는 출판사에 정부의 인쇄물을 맡겨 기존보다 인쇄비를 절약하게 되었다.

문35. 귀하께서는 위 예시에서의 공무원 천모씨의 행동이 문제가 된다고 생각하십니까?

- ☐① 법으로 처벌해야 할 정도로 매우 큰 문제이다.
☐② 법적 처벌까지는 아니더라도, 어떤 식으로든 조치가 필요한 심각한 문제이다.
☐③ 문제의 소지가 없지는 않지만, 크게 대수롭지는 않은 일이다.
☐④ 사실상 아무런 문제도 안 되는 행동이다.

끝으로 통계적 처리를 위해 개인적인 내용에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다.

EDQ4. 귀하의 한 달 평균 소득(세전 소득 기준)은 어느 정도나 됩니까?

- ☐① 100만원 미만 ☐② 100-200만원 미만 ☐③ 200-300만원 미만
☐④ 300-400만원 미만 ☐⑤ 400-500만원 미만 ☐⑥ 500-700만원 미만
☐⑦ 700-1000만원 미만 ☐⑧ 1000만원 이상 ☐⑨ 모름/무응답

EDQ5. 귀하께서 현재 직업에 종사하신 기간은 대략 어느 정도입니까? _____ 년

끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.