

반부패 정책 및 활동 효과 평가조사, 2009

CODE BOOK

자료번호	A1-2009-0158
연구책임자	박중훈, 최유성
연구수행기관	한국행정연구원
조사년도	2009년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2014년
코드북 제작년도	2014년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

박중훈·최유성. 2009. 「반부패 정책 및 활동 효과 평가조사, 2009」. 연구수행 기관: 한국행정연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2014년. 자료번호: A1-2009-0158.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2014. 「반부패 정책 및 활동 효과 평가조사, 2009 CODE BOOK」. pp. 1-19.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

type 응답자 구분(민간인 vs 공무원)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
민간인	1	902	73.8	73.8
공무원	2	320	26.2	26.2
		1,222	100.0	100.0

ab1 기업체 업종

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
제조업	1	202	16.5	22.4
건설업	2	67	5.5	7.4
도매 및 소매업	3	244	20.0	27.1
운수,운송, 여행 알선업	4	47	3.8	5.2
숙박 및 음식점업	5	149	12.2	16.5
금융 및 보험업	6	63	5.2	7.0
부동산업 및 임대업	7	30	2.5	3.3
기타 서비스업 (이/미용업, 목욕탕업, 세탁업 등)	8	100	8.2	11.1
공무원	9	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

ab2 기업체 특성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자영업	1	302	24.7	33.5
중소기업 (10~49인)	2	407	33.3	45.1
중소기업 (50~99인)	3	34	2.8	3.8
중소기업 (100~299인)	4	19	1.6	2.1
대기업 (300인 이상)	5	40	3.3	4.4
공기업	6	100	8.2	11.1
공무원	7	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

size 종업원수

==> 데이터와 아래 리코드변수 참조

size_re 종업원수(리코드)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10인 미만	1	302	24.7	33.5
10~49인	2	409	33.5	45.3
50~99인	3	40	3.3	4.4
100~299인	4	28	2.3	3.1
300인 이상	5	123	10.1	13.6
공무원	0	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

a0111 우리사회의 부패실태1: 1960년대 이전

문1. 귀하께서는 시대별로 공직사회를 중심으로 한 우리사회의 부패실태는 어떠하다고 생각하십니까?

1) 1960년대 이전의 부패정도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	545	44.6	44.6
심각 하다	2	369	30.2	30.2
심각한 편이다	3	188	15.4	15.4
심각 하지 않은 편이다	4	56	4.6	4.6
심각 하지 않다	5	37	3.0	3.0
전혀 심각 하지 않다	6	10	0.8	0.8
무응답	9	17	1.4	1.4
		1,222	100.0	100.0

a0112 우리사회의 부패실태2: 1960~70년대

2) 1960년대~1970년대(박정희 정권)의 부패정도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	342	28.0	28.0
심각 하다	2	469	38.4	38.4
심각한 편이다	3	242	19.8	19.8
심각 하지 않은 편이다	4	99	8.1	8.1
심각 하지 않다	5	47	3.8	3.8
전혀 심각 하지 않다	6	14	1.1	1.1
무응답	9	9	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0113 우리사회의 부패실태3: 1980년대

3) 1980년대(군사정권)의 부패정도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	434	35.5	35.5
심각 하다	2	375	30.7	30.7
심각한 편이다	3	287	23.5	23.5
심각 하지 않은 편이다	4	79	6.5	6.5
심각 하지 않다	5	30	2.5	2.5
전혀 심각 하지 않다	6	13	1.1	1.1
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a0114 우리사회의 부패실태4: 1990년대

4) 1990년대(문민정권)의 부패정도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	109	8.9	8.9
심각 하다	2	210	17.2	17.2
심각한 편이다	3	416	34.0	34.0
심각 하지 않은 편이다	4	392	32.1	32.1
심각 하지 않다	5	82	6.7	6.7
전혀 심각 하지 않다	6	11	0.9	0.9
무응답	9	2	0.2	0.2
		1,222	100.0	100.0

a0115 우리사회의 부패실태5: 2000년대

5) 2000년대의 부패정도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	90	7.4	7.4
심각 하다	2	144	11.8	11.8
심각한 편이다	3	262	21.4	21.4
심각 하지 않은 편이다	4	368	30.1	30.1
심각 하지 않다	5	321	26.3	26.3

전혀 심각 하지 않다	6	35	2.9	2.9
무응답	9	2	0.2	0.2
		1,222	100.0	100.0

a012 현재 우리사회의 부패실태

문1-2. 그렇다면, 현재 공직사회를 중심으로 한 우리나라의 부패실태는 어떠하다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각 하다	1	136	11.1	11.1
심각 하다	2	151	12.4	12.4
심각한 편이다	3	261	21.4	21.4
심각 하지 않은 편이다	4	334	27.3	27.3
심각 하지 않다	5	288	23.6	23.6
전혀 심각 하지 않다	6	48	3.9	3.9
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a013 20~30년간 부패문제 개선정도

문1-3. 지난 20~30년간 우리나라는 다양한 정책과 활동으로 부패문제가 개선되고 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 개선	1	93	7.6	7.6
개선	2	289	23.6	23.6
개선된 편	3	417	34.1	34.1
개선 되지 않은 편	4	198	16.2	16.2
개선 되지 않음	5	128	10.5	10.5
전혀 개선 되지 않음	6	93	7.6	7.6
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a014 부패문제가 잘 해소된 시기

문1-4. 다음과 같은 시기 중 상대적으로 언제부터 부패문제가 잘 해소되고 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1960년대 이전	1	3	0.2	0.2
1960~ 1970년대	2	43	3.5	3.5
1980년대	3	28	2.3	2.3
1990년대	4	372	30.4	30.4
2000년대	5	723	59.2	59.2
무응답	9	53	4.3	4.3
		1,222	100.0	100.0

a0211 비리 유발적 관행과 문화 개선노력

문2. 1990년대 중반이후 부패문제를 해소하기 위해 정부는 다음과 같은 측면에서 정책과 활동을 얼마나 추진하였다고 생각하십니까?

문2-1. 부패유발요인 제거를 위한 사전적/예방적 정책활동의 활성화

1) 비리 유발적 관행과 문화 개선노력 : 정부는 부패유발적인 문화와 관습을 척결하고자 떡값(촌지) 등 비리적 관행을 비롯하여 접대문화, 그리고 관(官)중심의 문화 등의 개선활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	86	7.0	7.0
그렇다	2	321	26.3	26.3
그런 편이다	3	398	32.6	32.6
그렇지 않은 편이다	4	236	19.3	19.3
그렇지 않다	5	103	8.4	8.4
전혀 그렇지 않다	6	74	6.1	6.1
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a0212 공직자 윤리 및 행태 개선노력

2) 공직자 윤리 및 행태 개선 노력 : 정부는 공직자 윤리 및 행태 개선을 위해 공직자 행동강령, 재산신고, 채용 제한, 윤리관련 교육훈련 등의 개선활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	88	7.2	7.2
그렇다	2	361	29.5	29.5
그런 편이다	3	408	33.4	33.4
그렇지 않은 편이다	4	205	16.8	16.8

그렇지 않다	5	106	8.7	8.7
전혀 그렇지 않다	6	49	4.0	4.0
무응답	9	5	0.4	0.4
		1,222	100.0	100.0

a0213 비리 유발적 행정제도 개선 노력

3) 비리 유발적 행정제도 개선 노력 : 정부는 행정제도의 개선을 위해 업무처리 과정/방법의 투명성 제고 및 권력남용방지를 위한 내부통제 강화, 기준 및 제도의 실현가능성을 높이기 위한 활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	71	5.8	5.8
그렇다	2	348	28.5	28.5
그런 편이다	3	425	34.8	34.8
그렇지 않은 편이다	4	217	17.8	17.8
그렇지 않다	5	103	8.4	8.4
전혀 그렇지 않다	6	47	3.8	3.8
무응답	9	11	0.9	0.9
		1,222	100.0	100.0

a0214 부패 유발 요인 제거 노력

4) 부패 유발 요인 제거 노력 : 정부는 부패유발요인을 사전에 제거하기 위한 정책과 활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	67	5.5	5.5
그렇다	2	319	26.1	26.1
그런 편이다	3	463	37.9	37.9
그렇지 않은 편이다	4	222	18.2	18.2
그렇지 않다	5	104	8.5	8.5
전혀 그렇지 않다	6	40	3.3	3.3
무응답	9	7	0.6	0.6
		1,222	100.0	100.0

a0221 감사 및 내부 신고 활동 등 적발 추진

문2-2. 비리공직자 적발 및 처벌을 위한 통제활동의 활성화

1) 감사 및 내부 신고 활동 등 적발 추진 : 정부는 공직자의 비리행위 적발을 강화하기 위해 감사 및 내부신고 활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	61	5.0	5.0
그렇다	2	294	24.1	24.1
그런 편이다	3	390	31.9	31.9
그렇지 않은 편이다	4	289	23.6	23.6
그렇지 않다	5	119	9.7	9.7
전혀 그렇지 않다	6	64	5.2	5.2
무응답	9	5	0.4	0.4
		1,222	100.0	100.0

a0222 비리 공직자 처벌활동 강화

2) 비리 공직자 처벌활동 강화 : 정부는 비리공직자에 대해 엄격하고 확실한 처벌 기준을 마련하고 적용하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	57	4.7	4.7
그렇다	2	274	22.4	22.4
그런 편이다	3	405	33.1	33.1
그렇지 않은 편이다	4	251	20.5	20.5
그렇지 않다	5	153	12.5	12.5
전혀 그렇지 않다	6	74	6.1	6.1
무응답	9	8	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0223 비리 공직자 적발 활동 추진

3) 비리 공직자 적발 활동 추진 : 정부는 비리공직자의 적발과 처벌활동을 적극적으로 추진하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	61	5.0	5.0
그렇다	2	291	23.8	23.8
그런 편이다	3	403	33.0	33.0
그렇지 않은 편이다	4	270	22.1	22.1

그렇지 않다	5	132	10.8	10.8
전혀 그렇지 않다	6	59	4.8	4.8
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a0311 비리 유발적 관행과 문화 개선

문3. 1990년대 중반이후 부패문제를 해소하기 위하여 정부가 수행한 정책과 활동으로 인해 다음 각 측면은 얼마나 개선 되었다고 생각하십니까?

문3-1. 부패유발요인 제거를 위한 사전적/예방적 측면의 개선정도

1) 비리 유발적 관행과 문화 개선 : 정부의 정책과 활동으로 떡값(촌지), 접대, 연고주의, 관(官)우위 문화 등 비리유발적 관행과 문화가 개선되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	66	5.4	5.4
그렇다	2	346	28.3	28.3
그런 편이다	3	343	28.1	28.1
그렇지 않은 편이다	4	249	20.4	20.4
그렇지 않다	5	132	10.8	10.8
전혀 그렇지 않다	6	81	6.6	6.6
무응답	9	5	0.4	0.4
		1,222	100.0	100.0

a0312 공직자 윤리 및 행태 개선

2) 공직자 윤리 및 행태 개선 : 정부의 정책과 활동으로 공직자 행동강령, 재산신고, 재취업 제한, 윤리관련 교육훈련 등의 공직자 윤리와 행태가 개선되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	59	4.8	4.8
그렇다	2	318	26.0	26.0
그런 편이다	3	395	32.3	32.3
그렇지 않은 편이다	4	246	20.1	20.1
그렇지 않다	5	138	11.3	11.3
전혀 그렇지 않다	6	62	5.1	5.1
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a0313 비리 유발적 행정제도 개선

3) 비리 유발적 행정제도 개선 : 정부의 정책과 활동으로 업무처리 과정·방법의 투명성 제고 및 권력남용방지를 위한 내부통제 강화, 기준 및 제도의 실현가능성 제고 등 비리 유발적 행정제도가 개선되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	58	4.7	4.7
그렇다	2	319	26.1	26.1
그런 편이다	3	392	32.1	32.1
그렇지 않은 편이다	4	236	19.3	19.3
그렇지 않다	5	147	12.0	12.0
전혀 그렇지 않다	6	58	4.7	4.7
무응답	9	12	1.0	1.0
		1,222	100.0	100.0

a0314 부패 유발 요인 개선

4) 부패 유발 요인 개선 : 예방적 차원의 활동으로 부패유발요인 등이 제거되거나 개선되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	42	3.4	3.4
그렇다	2	305	25.0	25.0
그런 편이다	3	435	35.6	35.6
그렇지 않은 편이다	4	248	20.3	20.3
그렇지 않다	5	126	10.3	10.3
전혀 그렇지 않다	6	54	4.4	4.4
무응답	9	12	1.0	1.0
		1,222	100.0	100.0

a0321 감사 및 내부 신고 활동 개선

문3-2. 비리공직자 적발 및 처벌을 위한 통제활동의 개선정도

1) 감사 및 내부 신고 활동 개선 : 정부의 정책과 활동으로 공직자의 비리행위 적발을 강화하기 위한 감사 및 내부신고 등 적발활동이 개선되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	41	3.4	3.4
그렇다	2	253	20.7	20.7
그런 편이다	3	405	33.1	33.1
그렇지 않은 편이다	4	286	23.4	23.4

그렇지 않다	5	170	13.9	13.9
전혀 그렇지 않다	6	64	5.2	5.2
무응답	9	3	0.2	0.2
		1,222	100.0	100.0

a0322 비리 공직자 처벌활동 강화

2) 비리 공직자 처벌 활동 강화 : 정부의 정책과 활동으로 비리공직자에 대해 엄격하고 확실한 처벌부과 등 처벌활동이 강화되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	43	3.5	3.5
그렇다	2	256	20.9	20.9
그런 편이다	3	400	32.7	32.7
그렇지 않은 편이다	4	280	22.9	22.9
그렇지 않다	5	164	13.4	13.4
전혀 그렇지 않다	6	73	6.0	6.0
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a0323 비리 공직자 통제활동 강화

3) 비리 공직자 통제활동 강화 : 엄격한 통제활동으로 비리공직자에 대한 적발과 처벌 등이 강화되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	52	4.3	4.3
그렇다	2	293	24.0	24.0
그런 편이다	3	373	30.5	30.5
그렇지 않은 편이다	4	273	22.3	22.3
그렇지 않다	5	153	12.5	12.5
전혀 그렇지 않다	6	70	5.7	5.7
무응답	9	8	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0411 비리 유발적 관행과 문화 개선기여

문4. 정부가 추진하고 있는 다음 각 분야에서의 정책과 활동이 부패문제 해소에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?

문4-1. 부패유발요인 제거를 위한 사전적/예방적 정책 및 활동의 효과

1) 비리 유발적 관행과 문화 개선 기여 : 정부의 정책과 개선활동으로 떡값(촌지), 접대, 연고주의, 관 우위 문화 등 비리유발적 관행과 문화 등이 개선되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	64	5.2	5.2
그렇다	2	382	31.3	31.3
그런 편이다	3	366	30.0	30.0
그렇지 않은 편이다	4	219	17.9	17.9
그렇지 않다	5	122	10.0	10.0
전혀 그렇지 않다	6	65	5.3	5.3
무응답	9	4	0.3	0.3
		1,222	100.0	100.0

a0412 공직자 윤리 및 행태 개선기여

2) 공직자 윤리 및 행태 개선 기여 : 정부의 정책과 활동으로 공직자 행동강령, 재산신고, 채취업 제한, 윤리관련 교육훈련 등의 공직자 윤리와 행태가 개선되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	70	5.7	5.7
그렇다	2	354	29.0	29.0
그런 편이다	3	400	32.7	32.7
그렇지 않은 편이다	4	230	18.8	18.8
그렇지 않다	5	110	9.0	9.0
전혀 그렇지 않다	6	52	4.3	4.3
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a0413 비리 유발적 행정제도 개선기여

3) 비리 유발적 행정제도 개선 기여 : 정부의 정책과 활동으로 업무처리 과정·방법의 투명성 제고 및 권력남용방지를 위한 내부통제 강화, 기준 및 제도의 실현가능성 제고 등 비리 유발적 행정제도가 개선되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	62	5.1	5.1
그렇다	2	389	31.8	31.8

그런 편이다	3	396	32.4	32.4
그렇지 않은 편이다	4	212	17.3	17.3
그렇지 않다	5	106	8.7	8.7
전혀 그렇지 않다	6	49	4.0	4.0
무응답	9	8	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0414 부패 유발 요인 개선기여

4) 부패 유발 요인 개선 기여 : 부패유발요인들을 사전에 제거/개선하는 예방적 차원의 활동이 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	70	5.7	5.7
그렇다	2	411	33.6	33.6
그런 편이다	3	407	33.3	33.3
그렇지 않은 편이다	4	204	16.7	16.7
그렇지 않다	5	96	7.9	7.9
전혀 그렇지 않다	6	25	2.0	2.0
무응답	9	9	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0421 감사 및 내부 신고 활동 개선기여

문4-2. 비리행위 공직자의 적발과 처벌 등 사후적/통제적 정책 및 활동의 효과

1) 감사 및 내부 신고 활동 개선 기여 : 정부의 정책과 활동으로 비리공직자 적발을 위한 공익신고제 및 사정활동이 강화되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	50	4.1	4.1
그렇다	2	348	28.5	28.5
그런 편이다	3	380	31.1	31.1
그렇지 않은 편이다	4	256	20.9	20.9
그렇지 않다	5	121	9.9	9.9
전혀 그렇지 않다	6	60	4.9	4.9
무응답	9	7	0.6	0.6
		1,222	100.0	100.0

a0422 비리 공직자 처벌강화로 부패문제 개선기여

2) 비리 공직자 처벌 강화로 부패문제 개선 기여 : 정부의 정책과 활동으로 비리공직자에 대한 처벌이 강화되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	58	4.7	4.7
그렇다	2	362	29.6	29.6
그런 편이다	3	404	33.1	33.1
그렇지 않은 편이다	4	234	19.1	19.1
그렇지 않다	5	102	8.3	8.3
전혀 그렇지 않다	6	56	4.6	4.6
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a0423 통제활동으로 인한 공직자 부패문제 해소기여

3) 통제 활동으로 인한 공직자 부패문제 해소 기여 : 비리공직자에 대한 엄격한 적발과 처벌 등 통제활동이 강화되어 부패문제 해소에 기여하였다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	71	5.8	5.8
그렇다	2	406	33.2	33.2
그런 편이다	3	399	32.7	32.7
그렇지 않은 편이다	4	192	15.7	15.7
그렇지 않다	5	97	7.9	7.9
전혀 그렇지 않다	6	43	3.5	3.5
무응답	9	14	1.1	1.1
		1,222	100.0	100.0

a0511 비리 유발적 관행과 문화 개선활동 강화

문5. 부패문제 해소를 위해 정부는 다음과 같은 분야에서의 정책과 활동을 어느정도 우선적이고 중점적으로 추진해야 한다고 생각하십니까?

문5-1. 부패유발요인 제거를 위한 사전적/예방적 차원의 정책 및 활동

1) 비리 유발적 관행과 문화 개선활동 강화 : 정부는 정책과 개선활동으로 떡값(촌지), 접대, 연고주의, 관 우위 문화 등 비리유발적 관행과 문화 등의 개선활동을 우선적이고 중점적으로 강화해야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	378	30.9	30.9
그렇다	2	579	47.4	47.4
그런 편이다	3	153	12.5	12.5
그렇지 않은 편이다	4	72	5.9	5.9
그렇지 않다	5	24	2.0	2.0
전혀 그렇지 않다	6	10	0.8	0.8
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a0512 공직자 윤리 및 행태 개선강화

2) 공직자 윤리 및 행태 개선 강화 : 정부는 공직자 행동강령, 재산신고, 재취업 제한, 윤리관련 교육훈련 등의 공직자 윤리와 행태에 대한 개선활동을 우선적이고 중점적으로 강화해야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	349	28.6	28.6
그렇다	2	598	48.9	48.9
그런 편이다	3	171	14.0	14.0
그렇지 않은 편이다	4	50	4.1	4.1
그렇지 않다	5	29	2.4	2.4
전혀 그렇지 않다	6	12	1.0	1.0
무응답	9	13	1.1	1.1
		1,222	100.0	100.0

a0513 비리 유발적 행정제도 개선강화

3) 비리 유발적 행정제도 개선 강화 : 정부는 공직자의 업무처리 과정·방법의 투명성 제고 및 권력남용방지를 위한 내부통제 강화, 기준 및 제도의 실현가능성 제고 등 비리 유발적 행정제도에 대한 개선활동을 우선적이고 중점적으로 강화해야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	353	28.9	28.9
그렇다	2	588	48.1	48.1
그런 편이다	3	184	15.1	15.1
그렇지 않은 편이다	4	56	4.6	4.6
그렇지 않다	5	19	1.6	1.6
전혀 그렇지 않다	6	10	0.8	0.8
무응답	9	12	1.0	1.0
		1,222	100.0	100.0

a05141 중점적으로 추진되어야 할 정책: 1순위

4) 귀하께서는 [5-1-1.비리유발적 관행과 문화 등 개선활동], [5-1-2. 공직자 윤리와 행태 개선], [5-1-3. 비리 유발적 행정제도 개선] 중 중점적으로 추진되어야 할 정책을 우선순위를 기재하여 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
비리 유발적 관행과 문화 등 개선활동	1	400	32.7	32.7
공직자 윤리와 행태 개선	2	362	29.6	29.6
비리 유발적 행정제도 개선	3	453	37.1	37.1
무응답	9	7	0.6	0.6
		1,222	100.0	100.0

a05142 중점적으로 추진되어야 할 정책: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
비리 유발적 관행과 문화 등 개선활동	1	346	28.3	28.3
공직자 윤리와 행태 개선	2	501	41.0	41.0
비리 유발적 행정제도 개선	3	372	30.4	30.4
무응답	9	3	0.2	0.2
		1,222	100.0	100.0

a05143 중점적으로 추진되어야 할 정책: 3순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
비리 유발적 관행과 문화 등 개선활동	1	473	38.7	38.7
공직자 윤리와 행태 개선	2	348	28.5	28.5
비리 유발적 행정제도 개선	3	393	32.2	32.2
무응답	9	8	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0521 감사 신고 등 적발활동 강화

문5-2. 비리행위 공직자의 적발과 처벌 등 사후적/통제적 정책 및 활동

1) 감사.신고 등 적발 활동 강화 : 정부는 비리공직자 적발을 위한 공익신고제 및 사정활동 강화를 우선적이고 중점적으로 해야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	79	6.5	6.5
그렇다	2	215	17.6	17.6
그런 편이다	3	133	10.9	10.9
그렇지 않은 편이다	4	157	12.8	12.8
그렇지 않다	5	377	30.9	30.9
전혀 그렇지 않다	6	252	20.6	20.6
무응답	9	9	0.7	0.7
		1,222	100.0	100.0

a0522 비리 공직자 처벌강화

2) 비리공직자에 대한 처벌 강화 : 정부는 비리공직자에 대한 처벌 강화를 우선적이고 중점적으로 해야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	84	6.9	6.9
그렇다	2	221	18.1	18.1
그런 편이다	3	92	7.5	7.5
그렇지 않은 편이다	4	136	11.1	11.1
그렇지 않다	5	378	30.9	30.9
전혀 그렇지 않다	6	298	24.4	24.4
무응답	9	13	1.1	1.1
		1,222	100.0	100.0

a0523 우선적 추진되어야 할 정책활동

3) 귀하께서는 [5-2-1. 감사.신고 등 적발 활동 강화], [5-2-2. 비리공직자에 대한 처벌 강화] 중 우선적으로 추진되어야 할 정책활동을 체크해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
공익 신고제 및 사정활동 강화	1	530	43.4	43.4
비리 공직자에 대한 처벌 강화	2	686	56.1	56.1
무응답	9	6	0.5	0.5
		1,222	100.0	100.0

a053 부패방지 위한 정책과 활동

문5-3. 귀하께서는 부패방지를 위해 사전적/예방적 차원의 정책 및 활동과 사후적/통제적 정책 및 활동 중 상대적으로 어느 것을 우선적이고 중점을 두어야 한다고 생각하십니까? 해당항목을 체크해 주시기 바랍니다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
사전적/예방적 차원의 정책과 활동	1	997	81.6	81.6
사후적/통제적 차원의 정책 및 활동	2	225	18.4	18.4
		1,222	100.0	100.0

sex 응답자 성별

DQ1. 귀하의 성별은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	800	65.5	65.5
여성	2	422	34.5	34.5
		1,222	100.0	100.0

age 응답자 연령

DQ2. 선생님의 연령은 어떻게 되십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
20대	1	180	14.7	14.7
30대	2	421	34.5	34.5
40대	3	392	32.1	32.1
50대	4	193	15.8	15.8
60대이상	5	36	2.9	2.9
		1,222	100.0	100.0

area [민간인] 거주지역

DQ3. 귀하의 지역은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
서울	1	190	15.5	21.1
부산	2	74	6.1	8.2
대구	3	45	3.7	5.0
인천	4	50	4.1	5.5
광주	5	16	1.3	1.8
대전	6	31	2.5	3.4
울산	7	16	1.3	1.8
경기	8	202	16.5	22.4
강원	9	28	2.3	3.1
충북	10	28	2.3	3.1
충남	11	32	2.6	3.5
경북	12	40	3.3	4.4
경남	13	56	4.6	6.2
전북	14	35	2.9	3.9
전남	15	40	3.3	4.4
제주	16	19	1.6	2.1
공무원	0	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

edu [민간인] 응답자 학력

DQ4. 귀하의 교육정도는?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중졸이하	1	33	2.7	3.7
고졸	2	201	16.4	22.3
대졸	3	612	50.1	67.8
대학원졸 이상	4	46	3.8	5.1
무응답	9	10	0.8	1.1
공무원	0	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

inc [민간인] 월평균 가구소득

DQ5. 귀하의 가구당 월평균 소득수준은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
100만원 미만	1	15	1.2	1.7
100~ 199만원	2	93	7.6	10.3
200~ 299만원	3	182	14.9	20.2
300~ 399만원	4	214	17.5	23.7
400~ 499만원	5	139	11.4	15.4
500 ~599만원	6	119	9.7	13.2
600 ~699만원	7	22	1.8	2.4
700만원 이상	8	66	5.4	7.3
무응답	9	52	4.3	5.8
공무원	0	320	26.2	
		1,222	100.0	100.0

grd [공무원] 응답자 직급

DQ3. 귀하의 직급은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3급이상	1	7	0.6	2.2
4급	2	42	3.4	13.1
5급	3	92	7.5	28.8
6-7급	4	140	11.5	43.8
8-9급	5	39	3.2	12.2
민간인	0	902	73.8	
		1,222	100.0	100.0

part [공무원] 소속기관

DQ4. 귀하의 소속기관은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
부,처,위원회급	1	136	11.1	42.5
청급	2	184	15.1	57.5
민간인	0	902	73.8	
		1,222	100.0	100.0