

국민참여재판제도에 대한 의견조사, 2011 :
배심원
CODE BOOK

자료번호	A1-2011-0169
연구책임자	탁희성
연구수행기관	한국형사정책연구원
조사년도	2011년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2015년
코드북 제작년도	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

탁희성. 2011. 「국민참여재판제도에 대한 의견조사, 2011 : 배심원」. 연구수행 기관: 한국형사정책연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2011-0169.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「국민참여재판제도에 대한 의견조사, 2011 : 배심원 CODE BOOK」. pp. 1-16.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

court1 지방법원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대전지법 (4.26)	1	2	1.4	1.4
서울중앙지법 (4.27)	2	5	3.4	3.4
전주지법 (5.2)	3	4	2.7	2.7
대구지법 (5.3)	4	6	4.1	4.1
전주지법 (5.16)	6	7	4.7	4.7
서울중앙지법 (5.17)	8	6	4.1	4.1
수원지법 (5.16)	9	4	2.7	2.7
의정부 (5.23)	10	8	5.4	5.4
서울중앙 (5.24)	11	4	2.7	2.7
대전 (5.24)	12	9	6.1	6.1
서울중앙 (5.26)	13	3	2.0	2.0
의정부 (5.30)	14	5	3.4	3.4
전주 (5.30)	15	7	4.7	4.7
울산 (5.31)	16	5	3.4	3.4
서울동부 (6.1)	17	8	5.4	5.4
춘천 (6.3)	18	1	0.7	0.7
서울중앙 (6.8)	20	5	3.4	3.4
대전지법 (6.13)	21	10	6.8	6.8
서울남부지법 (6.14)	22	4	2.7	2.7
인천지법 (6.20)	23	6	4.1	4.1
서울남부지법 (6.22)	24	7	4.7	4.7
대전지법 (6.28)	27	4	2.7	2.7
서울중앙 (6.30)	28	2	1.4	1.4
춘천지법 (7.1)	29	7	4.7	4.7
전주지법 (7.4)	30	8	5.4	5.4
수원지법 (7.4)	31	3	2.0	2.0
서울중앙지법 (7.5)	32	8	5.4	5.4
		148	100.0	100.0

court2 지방법원 및 해당재판부

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대전지방제11형사부	1	2	1.4	1.4
서울중앙제26형사부	2	5	3.4	3.4
서울중앙제27형사부	3	9	6.1	6.1
서울중앙제25형사부	4	9	6.1	6.1
서울중앙28형사부	5	2	1.4	1.4
서울중앙21형사부	6	8	5.4	5.4
전주제2형사부	7	26	17.6	17.6
대구지방제11형사부	8	6	4.1	4.1
수원지방제2형사부	9	7	4.7	4.7
의정부지방제11형사부	10	13	8.8	8.8
대전지방제11형사부	11	13	8.8	8.8
대전지방제12형사부	12	10	6.8	6.8
울산지방제3형사부	13	5	3.4	3.4
사을동부제11형사부	14	8	5.4	5.4
춘천지방제2형사부	15	8	5.4	5.4
울산지방제3형사부	16	4	2.7	2.7
서울남부지방제11형사부	17	7	4.7	4.7
인천지방제12형사부	18	6	4.1	4.1
		148	100.0	100.0

SQ1 응답자 성별

SQ1. 귀하의 성별은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	70	47.3	47.3
여성	2	78	52.7	52.7
		148	100.0	100.0

SQ2 응답자 연령

SQ2. 귀하의 연세는 어떻게 되십니까?
 : 만 _____ 세

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
20 세	1	0.7	0.7
21 세	2	1.4	1.4
22 세	4	2.7	2.7
23 세	3	2.0	2.0
24 세	3	2.0	2.0
25 세	4	2.7	2.7
26 세	2	1.4	1.4
27 세	5	3.4	3.4
28 세	3	2.0	2.0
29 세	1	0.7	0.7
30 세	5	3.4	3.4
31 세	3	2.0	2.0
32 세	2	1.4	1.4
33 세	2	1.4	1.4
34 세	4	2.7	2.7
35 세	6	4.1	4.1
36 세	4	2.7	2.7
37 세	4	2.7	2.7
38 세	5	3.4	3.4
39 세	2	1.4	1.4
40 세	10	6.8	6.8
41 세	2	1.4	1.4
42 세	5	3.4	3.4
43 세	4	2.7	2.7
44 세	5	3.4	3.4
45 세	6	4.1	4.1
46 세	4	2.7	2.7
47 세	4	2.7	2.7
48 세	3	2.0	2.0
49 세	2	1.4	1.4
50 세	3	2.0	2.0
51 세	4	2.7	2.7

52 세	2	1.4	1.4
53 세	2	1.4	1.4
54 세	4	2.7	2.7
55 세	2	1.4	1.4
56 세	1	0.7	0.7
57 세	2	1.4	1.4
59 세	3	2.0	2.0
60 세	1	0.7	0.7
61 세	1	0.7	0.7
62 세	1	0.7	0.7
63 세	1	0.7	0.7
64 세	1	0.7	0.7
65 세	3	2.0	2.0
66 세	1	0.7	0.7
68 세	1	0.7	0.7
69 세	3	2.0	2.0
72 세	1	0.7	0.7
78 세	1	0.7	0.7
148		100.0	100.0

Q1 법원으로부터 배심원 선정통지를 받기 전 국민참여재판 인지여부

문1. 귀하는 법원으로부터 배심원 선정 통지를 받기 전에 국민참여재판제도에 대해 알고 계셨습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
구체적으로 잘 알고 있었다	1	3	2.0	2.0
대강 알고 있었다	2	61	41.2	41.2
이름만 들어 보았다	3	53	35.8	35.8
전혀 알지 못했다	4	31	20.9	20.9
148		100.0	100.0	

Q2 이번 재판에서 배심원후보로 선정 절차 참여 여부

문2. 귀하는 이번 재판에서 배심원후보로 선정 절차에 참여하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	24	16.2	41.4
아니오	2	34	23.0	58.6
비해당	0	90	60.8	
148		100.0	100.0	

Q3_1 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도1: 국민참여재판을 통해 재판이 보다 공정하게 진행되었다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-1. 국민참여재판제도를 통해 재판이 보다 공정하게 진행되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	54	36.5	36.5
약간 찬성	2	87	58.8	58.8
약간 반대	3	6	4.1	4.1
절대 반대	4	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q3_2 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도2: 국민참여재판을 통해 재판이 보다 투명하게 진행되었다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-2. 국민참여재판제도를 통해 재판이 보다 투명하게 진행되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	72	48.6	48.6
약간 찬성	2	69	46.6	46.6
약간 반대	3	6	4.1	4.1
절대 반대	4	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q3_3 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도3: 국민참여재판제도를 통해 재판 결과를 보다 신뢰할 수 있게 되었다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-3. 국민참여재판제도를 통해 재판 결과를 보다 신뢰할 수 있게 되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	65	43.9	43.9
약간 찬성	2	70	47.3	47.3
약간 반대	3	13	8.8	8.8
절대 반대	4	0	0.0	0.0
		148	100.0	100.0

Q3_4 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도4: 국민참여재판제도를 통해 피고인의 인권이 더 잘 보장되었다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-4. 국민참여재판제도를 통해 피고인의 인권이 더 잘 보장되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	46	31.1	31.1
약간 찬성	2	86	58.1	58.1
약간 반대	3	15	10.1	10.1
절대 반대	4	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q3_5 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도5: 국민참여재판제도를 통해 국민들이 법에 대해 더 많이 알게 되었다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-5. 국민참여재판제도를 통해 국민들이 법에 대해 더 많이 알게 되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	76	51.4	51.4
약간 찬성	2	62	41.9	41.9
약간 반대	3	10	6.8	6.8
절대 반대	4	0	0.0	0.0
		148	100.0	100.0

Q3_6 국민참여재판제도가 의도한 내용들에 대한 달성 정도6: 국민참여재판제도를 통해 국민들의 준법정신이 더 높아졌다.

문3. 다음은 국민참여재판제도가 의도한 내용들입니다. 귀하는 이런 내용들이 얼마나 달성되었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 맞는 칸에 표시해 주시기 바랍니다.

문3-6. 국민참여재판제도를 통해 국민들의 준법정신이 더 높아졌다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 찬성	1	66	44.6	44.6
약간 찬성	2	69	46.6	46.6
약간 반대	3	13	8.8	8.8
절대 반대	4	0	0.0	0.0
		148	100.0	100.0

Q4_1 배심원들이 평결을 내릴 때 영향을 받는 정도1: 학연이나 지연

문4. 귀하는 국민참여재판제도에 참여하는 배심원들이 평결을 할 때, 다음과 같은 요인들에 얼마나 영향을 받고 있다고 생각하십니까?

문4-1. 학연이나 지연

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	79	53.4	53.4
별로없음	2	47	31.8	31.8
약간있음	3	21	14.2	14.2
매우 큼	4	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q4_2 배심원들이 평결을 내릴 때 영향을 받는 정도2: 금전적 혹은 정치적 영향

문4. 귀하는 국민참여재판제도에 참여하는 배심원들이 평결을 할 때, 다음과 같은 요인들에 얼마나 영향을 받고 있다고 생각하십니까?

문4-2. 금전적 혹은 정치적 영향

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	87	58.8	58.8
별로없음	2	35	23.6	23.6
약간있음	3	21	14.2	14.2
매우 큼	4	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

Q4_3 배심원들이 평결을 내릴 때 영향을 받는 정도3: 여론의 향배

문4. 귀하는 국민참여재판제도에 참여하는 배심원들이 평결을 할 때, 다음과 같은 요인들에 얼마나 영향을 받고 있다고 생각하십니까?

문4-3. 여론의 향배

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	56	37.8	37.8
별로없음	2	42	28.4	28.4
약간있음	3	40	27.0	27.0
매우 큼	4	10	6.8	6.8
		148	100.0	100.0

Q4_4 배심원들이 평결을 내릴 때 영향을 받는 정도4: 개인적인(종교적) 편견이나 선입견

문4. 귀하는 국민참여재판제도에 참여하는 배심원들이 평결을 할 때, 다음과 같은 요인들에 얼마나 영향을 받고 있다고 생각하십니까?

문4-4. 개인적인(종교적) 편견이나 선입견

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	56	37.8	37.8
별로없음	2	33	22.3	22.3
약간있음	3	50	33.8	33.8
매우 큼	4	9	6.1	6.1
		148	100.0	100.0

Q5 국민참여재판제도 하에서 배심원들의 판결 방식

문5. 현재 국민참여재판제도 하에서는 배심원들은 유죄인가 무죄인가의 의견만을 제시하고, 판사가 이를 참고로 최종 평결을 하고 있습니다. 이런 방식에 대해 어떤 생각이신가요?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
현행 방식이 타당하다	1	118	79.7	79.7
배심원들이 합의한 의견을 판사는 그대로 반영해야 한다	2	25	16.9	16.9
판사는 배심원들이 합의한 의견을 고려할 필요 없이 독자적으로 평결해야 한다	3	4	2.7	2.7
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q6 배심원들이 적정한 형량 제시에 대한 의견

문6. 현재 배심원들이 적정한 형량을 제시하면, 판사는 이를 참고로 최종 형량을 결정합니다. 이런 방식에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
현행 방식이 타당하다	1	131	88.5	88.5
배심원들이 합의한 형량을 판사는 그대로 반영해야 한다	2	13	8.8	8.8
판사는 배심원들이 합의한 형량을 고려할 필요없이 독자적으로 형량을 결정해야 한다	3	3	2.0	2.0
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q7 국민참여재판제도 하에서는 배심원들의 일당의 적정성

문7. 현행 국민참여재판제도 하에서는 배심원들의 일당을 하루 10만원으로 책정하여 지급하고 있습니다. 귀하는 배심원의 역할을 고려할 때, 이 금액이 적정하다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적은 편이다	1	42	28.4	28.4
적정하다	2	103	69.6	69.6
많은 편이다	3	2	1.4	1.4
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q8 향후 배심원으로 참여할 의향

문8. 혹시 다음에도 또 이런 기회가 온다면, 배심원으로 참여하실 의향이 있으십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 참여하고 싶지 않다	1	4	2.7	2.7
별로 참여하고 싶지 않다	2	27	18.2	18.2
약간 참여하고 싶다	3	57	38.5	38.5
꼭 참여하고 싶다	4	59	39.9	39.9
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q8_1 [참여하고 싶은 경우] 몇시까지 참여

문8. 혹시 다음에도 또 이런 기회가 온다면, 배심원으로 참여하실 의향이 있으십니까?

문8-1. 간혹 재판이 밤늦게까지 진행되기도 합니다. 만약 참여하신다면, 언제까지 재판진행에 참여하실 수 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
오후 6시 정도	1	39	26.4	33.3
오후 8시 정도	2	43	29.1	36.8
자정까지	3	7	4.7	6.0
시간에 상관없다	4	26	17.6	22.2
무응답	9	2	1.4	1.7
비해당	0	31	20.9	
		148	100.0	100.0

Q8_2 [참여하고 싶은 경우] 며칠 간 참여

문8. 혹시 다음에도 또 이런 기회가 온다면, 배심원으로 참여하실 의향이 있으십니까?
 문8-2. 간혹 재판이 하루에 끝나지 못하는 경우가 있습니다. 만약 참여하신다면, 며칠 간이나 재판진행에 참여하실 수 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
하루만	1	31	20.9	26.5
2일 정도	2	43	29.1	36.8
3일 정도	3	15	10.1	12.8
기간에 상관없다	4	23	15.5	19.7
무응답	9	5	3.4	4.3
비해당	0	31	20.9	
		148	100.0	100.0

Q9 국민참여재판제도의 성공 가능성

문9. 귀하의 생각에 이런 국민참여재판제도가 성공적으로 정착할 가능성이 어떠한 것 같습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
가능성이 아주 낮다	1	6	4.1	4.1
가능성이 낮은 편이다	2	30	20.3	20.3
가능성이 높은 편이다	3	100	67.6	67.6
가능성이 아주 높다	4	12	8.1	8.1
		148	100.0	100.0

Q10_1 이번 재판에 배심원로서의 참여를 결정하는데 있어 영향을 미친 정도1: 국민으로서의 권리 의식

문10. 아래와 같은 요소들이 귀하가 이번 재판에 배심원으로 참여하려 결정하는 데에 얼마나 영향을 주었는지 한 가지씩 평가해 주십시오.

문10-1. 국민으로서의 권리 의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	1	0.7	0.7
별로없음	2	16	10.8	10.8
약간있음	3	69	46.6	46.6
매우큼	4	62	41.9	41.9
		148	100.0	100.0

Q10_2 이번 재판에 배심원으로서의 참여를 결정하는데 있어 영향을 미친 정도2: 민주시민으로서의 사명감

문10. 아래와 같은 요소들이 귀하가 이번 재판에 배심원으로 참여하려 결정하는 데에 얼마나 영향을 주었는지 한 가지씩 평가해 주십시오.
 문10-2. 민주시민으로서의 사명감

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	0	0.0	0.0
별로없음	2	23	15.5	15.5
약간있음	3	70	47.3	47.3
매우큼	4	55	37.2	37.2
		148	100.0	100.0

Q10_3 이번 재판에 배심원으로서의 참여를 결정하는데 있어 영향을 미친 정도3: 불출석 시의 과태료에 대한 부담감

문10. 아래와 같은 요소들이 귀하가 이번 재판에 배심원으로 참여하려 결정하는 데에 얼마나 영향을 주었는지 한 가지씩 평가해 주십시오.
 문10-3. 불출석 시의 과태료에 대한 부담감

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	15	10.1	10.1
별로없음	2	30	20.3	20.3
약간있음	3	68	45.9	45.9
매우큼	4	35	23.6	23.6
		148	100.0	100.0

Q10_4 이번 재판에 배심원으로서의 참여를 결정하는데 있어 영향을 미친 정도4: 재판에 대한 호기심과 궁금증

문10. 아래와 같은 요소들이 귀하가 이번 재판에 배심원으로 참여하려 결정하는 데에 얼마나 영향을 주었는지 한 가지씩 평가해 주십시오.
 문10-4. 재판에 대한 호기심과 궁금증

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀없음	1	2	1.4	1.4
별로없음	2	13	8.8	8.8
약간있음	3	57	38.5	38.5
매우큼	4	72	48.6	48.6
무응답	9	4	2.7	2.7
		148	100.0	100.0

Q11 재판에 배심원으로 선정된 방법

문11. 어떤 방식으로 배심원을 선정하였습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
우선 모인 사람 모두에 대한 질문과 대답을 하고 추첨을 통해 일정명에 대한 질문과 대답을 하여 기피신청이 되는 사람은 제외하고 다시 그 수만큼 뽑아서 질문하는 방식을 반복함	1	70	47.3	47.3
우선 모인 사람 중에서 무작위추첨을 통해 뽑힌 일정명을 대상으로 질문과 대답을 하고 기피신청이 되는 사람은 제외하고 다시 그 수만큼 뽑아서 질문하는 방식을 반복함	2	75	50.7	50.7
무응답	9	3	2.0	2.0
		148	100.0	100.0

Q12 배심원으로 선정되기까지 걸린 시간

문12. 배심원 선정과정이 얼마나 걸리셨나요?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
30분 - 1시간 미만	1	44	29.7	29.7
1시간 - 1시간 30분 미만	2	65	43.9	43.9
1시간 30분 - 2시간 미만	3	31	20.9	20.9
2시간 - 2시간 30분 미만	4	7	4.7	4.7
2시간 30분 - 3시간 미만	5	0	0.0	0.0
3시간 이상	6	0	0.0	0.0
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q13_1 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각1: 선정과정을 충분히 이해할 수 있게 설명해 주었다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.

문13-1. 선정과정을 충분히 이해할 수 있게 설명해 주었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	3	2.0	2.0
별로 아니다	2	10	6.8	6.8
약간 그렇다	3	42	28.4	28.4
매우 그렇다	4	93	62.8	62.8
		148	100.0	100.0

Q13_2 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각2: 선정과정에서 검사나 변호사의 질문이 적절했다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.
 문13-2. 선정과정에서 검사나 변호사의 질문이 적절했다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	1	0.7	0.7
별로 아니다	2	17	11.5	11.5
약간 그렇다	3	85	57.4	57.4
매우 그렇다	4	45	30.4	30.4
		148	100.0	100.0

Q13_3 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각3: 선정과정에서 사생활을 침해하는 질문들이 있었다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.
 문13-3. 선정과정에서 사생활을 침해하는 질문들이 있었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	70	47.3	47.3
별로 아니다	2	48	32.4	32.4
약간 그렇다	3	29	19.6	19.6
매우 그렇다	4	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

Q13_4 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각4: 배심원 선정을 위해 너무 기다렸다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.
 문13-4. 배심원 선정을 위해 너무 기다렸다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	31	20.9	20.9
별로 아니다	2	61	41.2	41.2
약간 그렇다	3	48	32.4	32.4
매우 그렇다	4	5	3.4	3.4
무응답	9	3	2.0	2.0
		148	100.0	100.0

Q13_5 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각5: 배심원 선정과정이 너무 오랫동안 진행되었다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.
 문13-5. 배심원 선정과정이 너무 오랫동안 진행되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	29	19.6	19.6
별로 아니다	2	65	43.9	43.9
약간 그렇다	3	46	31.1	31.1
매우 그렇다	4	5	3.4	3.4
무응답	9	3	2.0	2.0
		148	100.0	100.0

Q13_6 배심원 선정과정과 관련된 내용에 대한 생각6: 배심원 선정과정 자체가 바람직한 방식이 아니었다.

문13. 배심원 선정과정과 관련하여 아래의 내용들에 대한 귀하의 생각을 표시해 주십시오.
 문13-6. 배심원 선정과정 자체가 바람직한 방식이 아니었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	71	48.0	48.0
별로 아니다	2	57	38.5	38.5
약간 그렇다	3	15	10.1	10.1
매우 그렇다	4	4	2.7	2.7
무응답	9	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

DQ1 응답자 최종학력

DQ1. 귀하의 최종 학력은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중졸이하	1	11	7.4	7.4
고졸이하	2	52	35.1	35.1
대졸이상	3	85	57.4	57.4
		148	100.0	100.0

DQ2 응답자 직업

DQ2. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
관리직및전문직종사자	1	31	20.9	20.9
사무직종사자	2	26	17.6	17.6
판매서비스직종사자	3	20	13.5	13.5
농어임업종사자	4	5	3.4	3.4
기술기능직종사자	5	14	9.5	9.5
단순노무직	6	8	5.4	5.4
직업 군인	7	0	0.0	0.0
전업주부	8	20	13.5	13.5
학생	9	11	7.4	7.4
무직	10	13	8.8	8.8
		148	100.0	100.0

DQ3 고용형태

DQ3. 귀하는 현재 어떤 조건에서 일하고 계십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정규직	1	46	31.1	31.1
비정규직	2	22	14.9	14.9
자영업	3	18	12.2	12.2
자유직	4	7	4.7	4.7
일용임시직	5	8	5.4	5.4
기타	6	3	2.0	2.0
해당없음전업주부학생무직등	7	44	29.7	29.7
		148	100.0	100.0

DQ4 월평균 가구소득

DQ4. 닥의 가족 모두의 소득을 합하면 월평균 대략 얼마나 됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
100만원미만	1	6	4.1	4.1
100-200	2	25	16.9	16.9
200-300	3	36	24.3	24.3
300-400	4	26	17.6	17.6
400-500	5	19	12.8	12.8
500만원이상	6	24	16.2	16.2
모름무응답	9	12	8.1	8.1
		148	100.0	100.0