

사법협조자 형벌감면제도의 사회적 비용
추정을 위한 조사, 2011 : 일반국민
CODE BOOK

자료번호	A1-2011-0162
연구책임자	박경래
연구수행기관	한국형사정책연구원
조사년도	2011년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2015년
코드북 제작년도	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

박경래. 2011. 「사법협조자 형벌감면제도의 사회적 비용 추정을 위한 조사, 2011 : 일반국민」. 연구수행기관: 한국형사정책연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2011-0162.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「사법협조자 형벌감면제도의 사회적 비용 추정을 위한 조사, 2011 : 일반국민 CODE BOOK」. pp. 1-10.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

ADD 조사지역(동/읍/면)

==> 데이터 참조

SQ1 응답자 성별

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남자	1	255	51.0	51.0
여자	2	245	49.0	49.0
		500	100.0	100.0

SQ2A 응답자 연령

==> 데이터와 아래 재분류표 참조

SQ2 응답자 연령(재분류)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
만 19세 미만	1	0	0.0	0.0
만 19- 29세	2	112	22.4	22.4
만 30- 39세	3	133	26.6	26.6
만 40- 49세	4	141	28.2	28.2
만 50- 59세	5	114	22.8	22.8
만 60세 이상	6	0	0.0	0.0
		500	100.0	100.0

SQ3 거주지역

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
서울	1	109	21.8	21.8
부산	2	36	7.2	7.2
대구	3	26	5.2	5.2
인천	4	28	5.6	5.6
광주	5	14	2.8	2.8
대전	6	16	3.2	3.2
울산	7	11	2.2	2.2
경기	8	119	23.8	23.8
강원	9	15	3.0	3.0
충북	10	16	3.2	3.2
충남	11	19	3.8	3.8

전북	12	17	3.4	3.4
전남	13	17	3.4	3.4
경북	14	24	4.8	4.8
경남	15	33	6.6	6.6
제주	16	0	0.0	0.0
		500	100.0	100.0

Q1 사법협조자 형벌감면제도 도입의 필요성

문1. 귀하께서는 위에서 설명 드린 사법협조자 형벌감면제도의 도입이 필요하다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
그렇다	1	271	54.2	54.2
그렇지 않다	2	155	31.0	31.0
잘 모르겠다	3	74	14.8	14.8
		500	100.0	100.0

Q2 사법협조자 형벌감면제도 도입 범위

문2. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 도입 범위에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
조직범죄나 뇌물죄 등 특정 범죄유형에 국한해서 도입해야 한다	1	314	62.8	62.8
모든 범죄유형에 대해 폭넓게 도입해야 한다	2	186	37.2	37.2
		500	100.0	100.0

Q3_1 사법협조자 형벌감면제도의 긍정적인 효과1: 범죄자 검거율의 증가 할 것이다

문3. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 긍정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

3-1. 범죄자 검거율의 증가 할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	2	0.4	0.4
그렇지 않다	2	48	9.6	9.6
보통	3	133	26.6	26.6
그렇다	4	273	54.6	54.6
매우 그렇다	5	44	8.8	8.8
		500	100.0	100.0

Q3_2 사법협조자 형벌감면제도의 긍정적인 효과2: 범죄의 감소 할 것이다

문3. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 긍정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

3-2. 범죄의 감소 할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	29	5.8	5.8
그렇지 않다	2	112	22.4	22.4
보통	3	167	33.4	33.4
그렇다	4	169	33.8	33.8
매우 그렇다	5	23	4.6	4.6
		500	100.0	100.0

Q3_3 사법협조자 형벌감면제도의 긍정적인 효과3: 사건처리를 위한 시간과 비용의 감소 할 것이다

문3. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 긍정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

3-3. 사건처리를 위한 시간과 비용의 감소 할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	7	1.4	1.4
그렇지 않다	2	59	11.8	11.8
보통	3	192	38.4	38.4
그렇다	4	219	43.8	43.8
매우 그렇다	5	23	4.6	4.6
		500	100.0	100.0

Q4_1 사법협조자 형벌감면제도의 부정적인 효과1: 형벌 감면을 위한 허위진술이 발생할 것이다

문4. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 부정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

4-1. 형벌 감면을 위한 허위진술이 발생할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	5	1.0	1.0
그렇지 않다	2	45	9.0	9.0
보통	3	141	28.2	28.2
그렇다	4	271	54.2	54.2
매우 그렇다	5	38	7.6	7.6
		500	100.0	100.0

Q4_2 사법협조자 형벌감면제도의 부정적인 효과2: 진술강요를 통한 인권침해가 발생할 것이다

문4. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 부정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

4-2. 진술강요를 통한 인권침해가 발생할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	5	1.0	1.0
그렇지 않다	2	55	11.0	11.0
보통	3	169	33.8	33.8
그렇다	4	232	46.4	46.4
매우 그렇다	5	39	7.8	7.8
		500	100.0	100.0

Q4_3 사법협조자 형벌감면제도의 부정적인 효과3: 무죄인에 대한 유죄처벌이 발생할 것이다

문4. 귀하께서는 사법협조자 형벌감면제도의 각각의 부정적인 효과에 대해 어느 정도 동의하십니까, 1번 “전혀 그렇지 않다” 부터 5점 “매우 그렇다” 일 때, 1점부터 5점까지의 점수 중에서 한가지만 선택해 주세요.

4-3. 무죄인에 대한 유죄처벌이 발생할 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 그렇지 않다	1	2	0.4	0.4
그렇지 않다	2	39	7.8	7.8
보통	3	205	41.0	41.0
그렇다	4	235	47.0	47.0
매우 그렇다	5	19	3.8	3.8
		500	100.0	100.0

Q5 사법협조자 형벌감면제도를 위한 세금 부과시 얼마까지 지불할 의사

문5. [문1. 1번 응답자만 응답] 사법협조자 형벌감면제도를 도입하면 범죄자 적발 및 처벌의 증가, 사건처리에 소요되는 자원의 절감, 유죄판결의 증가 등 긍정적 효과가 있습니다. 이러한 긍정적 효과를 위해 동 제도를 도입할 경우 전담조직 설치와 인력확충 등 제도정비를 위해 재원이 필요합니다. 이러한 재원마련을 위해 귀하께 세금을 부과하려 한다면 귀하가 올 한해 최대한 얼마까지 지불할 의사가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
지불의사 없음	1	190	38.0	55.1
100원	2	11	2.2	3.2
500원	3	19	3.8	5.5
1,000원	4	49	9.8	14.2
2,000원	5	22	4.4	6.4

3,000원	6	16	3.2	4.6
5,000원	7	22	4.4	6.4
10,000원	8	8	1.6	2.3
20,000원	9	2	0.4	0.6
30,000원	10	3	0.6	0.9
50,000원	11	3	0.6	0.9
100,000원	12	0	0.0	0.0
비해당	0	155	31.0	
		500	100.0	100.0

Q6 사법협조자 형벌감면제도를 반대하는 시민단체에 얼마까지 지불할 의사

문6. [문1. 2번 응답자만 응답] 사법협조자 형벌감면제도를 도입하면 피의자의 인권침해, 감형을 위한 허위진술 등의 부정적 효과가 있을 수 있습니다. 이러한 부정적 효과를 우려하여 동 제도의 도입을 반대하기 위해 관련 시민단체에 기부를 한다면 을 한해 최대한 얼마까지 지불할 의사가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
지불의사 없음	1	149	29.8	65.1
100원	2	7	1.4	3.1
500원	3	9	1.8	3.9
1,000원	4	18	3.6	7.9
2,000원	5	10	2.0	4.4
3,000원	6	5	1.0	2.2
5,000원	7	13	2.6	5.7
10,000원	8	11	2.2	4.8
20,000원	9	4	0.8	1.7
30,000원	10	1	0.2	0.4
50,000원	11	2	0.4	0.9
100,000원	12	0	0.0	0.0
비해당	0	271	54.2	
		500	100.0	100.0

Q7 사법협조자 형벌감면제도 도입시 우리나라 부패인식지수 예상

문7. 사법협조자 형벌감면제도를 도입하면 우리나라의 부패인식지수가 몇 위까지 올라갈 수 있다고 혹은 얼마나 떨어질 수 있다고 생각하십니까?
: _____ 위

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10위	8	1.6	1.6
15위	6	1.2	1.2
17위	2	0.4	0.4
18위	6	1.2	1.2
20위	41	8.2	8.2
22위	5	1.0	1.0
23위	2	0.4	0.4
24위	3	0.6	0.6
25위	35	7.0	7.0
26위	6	1.2	1.2
27위	6	1.2	1.2
28위	16	3.2	3.2
29위	9	1.8	1.8
30위	71	14.2	14.2
31위	11	2.2	2.2
32위	12	2.4	2.4
33위	19	3.8	3.8
34위	20	4.0	4.0
35위	49	9.8	9.8
36위	17	3.4	3.4
37위	10	2.0	2.0
38위	14	2.8	2.8
39위	63	12.6	12.6
40위	19	3.8	3.8
41위	3	0.6	0.6
42위	4	0.8	0.8
43위	5	1.0	1.0
44위	2	0.4	0.4
45위	10	2.0	2.0
46위	1	0.2	0.2
47위	1	0.2	0.2
48위	2	0.4	0.4

49위	2	0.4	0.4
50위	9	1.8	1.8
55위	1	0.2	0.2
59위	1	0.2	0.2
60위	5	1.0	1.0
66위	1	0.2	0.2
70위	2	0.4	0.4
75위	1	0.2	0.2
	500	100.0	100.0

DQ1A 가구원수

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
: 총 _____ 명

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1명	16	3.2	3.2
2명	24	4.8	4.8
3명	114	22.8	22.8
4명	315	63.0	63.0
5명	23	4.6	4.6
6명	6	1.2	1.2
7명	2	0.4	0.4
	500	100.0	100.0

DQ1B1 동거가족 여부1: 본인

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
1) 본인

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	0	0.0	0.0
그렇다	1	500	100.0	100.0
		500	100.0	100.0

DQ1B2 동거가족 여부2: 배우자

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
2) 배우자(남편/부인)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	136	27.2	27.2
그렇다	1	364	72.8	72.8
		500	100.0	100.0

DQ1B3 동거가족 여부3: 자녀

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
3) 자녀

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	157	31.4	31.4
그렇다	1	343	68.6	68.6
		500	100.0	100.0

DQ1B4 동거가족 여부4: 부모

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
4) 부모

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	368	73.6	73.6
그렇다	1	132	26.4	26.4
		500	100.0	100.0

DQ1B5 동거가족 여부5: 조부모

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
5) 조부모

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	498	99.6	99.6
그렇다	1	2	0.4	0.4
		500	100.0	100.0

DQ1B6 동거가족 여부6: 친척

DQ1. 실례지만, 귀택의 가구 구성원은 어떻게 되십니까? 본인 포함해서 말씀해 주세요.
6) 친척

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	500	100.0	100.0
그렇다	1	0	0.0	0.0
		500	100.0	100.0

DQ1B7 동거가족 여부7: 기타

DQ2. 귀하의 직업은 다음 중 무엇입니까?
7) 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	0	425	85.0	85.0
그렇다	1	75	15.0	15.0
		500	100.0	100.0

DQ2 응답자 직업

DQ2. 귀하의 직업은 다음 중 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
학생	1	55	11.0	11.0
농수산업	2	4	0.8	0.8
자영업	3	100	20.0	20.0
일반 사무직	4	135	27.0	27.0
관리직	5	3	0.6	0.6
서비스직	6	59	11.8	11.8
생산직	7	22	4.4	4.4
전문직	8	7	1.4	1.4
주부	9	114	22.8	22.8
무직	10	1	0.2	0.2
		500	100.0	100.0

DQ3 월평균 소득

DQ3. 귀하 개인의 월 평균 소득은 얼마입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
100만원 미만	1	17	3.4	3.4
100- 200만원 미만	2	105	21.0	21.0
200- 300만원 미만	3	110	22.0	22.0
300- 400만원 미만	4	57	11.4	11.4
400- 500만원 미만	5	25	5.0	5.0
500- 600만원 미만	6	12	2.4	2.4
600- 700만원 미만	7	4	0.8	0.8
700- 1,000만원 이하	8	1	0.2	0.2
1,000만원 이상	9	0	0.0	0.0
없음	98	169	33.8	33.8
		500	100.0	100.0

DQ4 월평균 가구소득

DQ4. 귀하의 가구의 월 평균 총 소득은 얼마입니까? (가족 전체 소득)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
100만원 미만	1	5	1.0	1.0
100- 200만원 미만	2	30	6.0	6.0
200- 300만원 미만	3	119	23.8	23.8
300- 400만원 미만	4	140	28.0	28.0
400- 500만원 미만	5	102	20.4	20.4
500- 600만원 미만	6	48	9.6	9.6
600- 700만원 미만	7	31	6.2	6.2
700- 1,000만원 이하	8	12	2.4	2.4
1,000만원 이상	9	4	0.8	0.8
모름/ 무응답	99	9	1.8	1.8
		500	100.0	100.0