

중앙행정기관의 중장기 성과관리 방안에
대한 의견조사, 2012
CODE BOOK

자료번호	A1-2012-0272
연구책임자	이광희
연구수행기관	한국행정연구원
조사년도	2012년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2015년
코드북 제작년도	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

이광희. 2012. 「중앙행정기관의 중장기 성과관리 방안에 대한 의견조사, 2012」. 연구수행기관: 한국행정연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료 공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2012-0272.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「중앙행정기관의 중장기 성과관리 방안에 대한 의견조사, 2012 CODE BOOK」. pp. 1-37.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

gubun 응답자 유형

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
성과관리담당자	1	38	25.5	25.5
정책 및 사업부서 담당자	2	84	56.4	56.4
전문가	3	27	18.1	18.1
		149	100.0	100.0

I. 현행 정부업무평가제도, 성과관리제도의 현황분석

a01 기관 전체의 성과관리

가. 자체평가의 운영성과

1. 귀하가 소속되어 있는 기관에서 운영하는 자체평가는 부서가 아닌 기관 전체의 성과관리가 가능하도록 설계되어 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	122	81.9	81.9
아니오	2	27	18.1	18.1
		149	100.0	100.0

a011 기관 전체의 성과관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

1-1. 귀하의 기관은 자체평가를 통하여 기관 전체의 성과관리를 어느 수준으로 운영하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 운영함	2	5	3.4	4.1
보통	3	31	20.8	25.4
잘 운영함	4	58	38.9	47.5
매우 잘 운영함	5	27	18.1	22.1
모름/ 무응답	9	1	.7	.8
비해당	0	27	18.1	
		149	100.0	100.0

a02 다수의 기관의 관여된 정책의 성과관리

가. 자체평가의 운영성과

2. 귀하가 소속되어 있는 기관에서 운영하는 자체평가가 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리가 가능하도록 설계되어 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	76	51.0	51.0
아니오	2	72	48.3	48.3
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a021 다수의 기관의 관여된 정책의 성과관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

2-1. 귀하의 기관에서 운영하는 자체평가를 통하여 다수 부처가 관여된 정책의 성과관리가 어느 정도 수준으로 이루어지고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	2	1.3	2.6
보통	3	29	19.5	38.2
잘 관리함	4	28	18.8	36.8
매우 잘 관리함	5	16	10.7	21.1
모름/ 무응답	9	1	.7	1.3
비해당	0	73	49.0	
		149	100.0	100.0

a03 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리

가. 자체평가의 운영성과

3. 귀하가 소속되어 있는 기관에서 실시하고 있는 자체평가가 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	81	54.4	54.4
아니오	2	68	45.6	45.6
		149	100.0	100.0

a031 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

3-1. 귀하의 기관에서 실시하고 있는 자체평가가 정부 전체적인 운영성과를 어느 정도 모니터링하고 관리하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	3	2.0	3.7
보통	3	27	18.1	33.3
잘 관리함	4	35	23.5	43.2
매우 잘 관리함	5	15	10.1	18.5
모름/ 무응답	9	1	.7	1.2
비해당	0	68	45.6	
		149	100.0	100.0

a04 부처의 운영성과를 중기적으로 모니터링하고 관리

가. 자체평가의 운영성과

4. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	96	64.4	64.4
아니오	2	53	35.6	35.6
		149	100.0	100.0

a041 부처의 운영성과를 중기적으로 모니터링하고 관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

4-1. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘못 관리함	1	1	.7	1.0
잘못 관리함	2	5	3.4	5.2
보통	3	32	21.5	33.3
잘 관리함	4	41	27.5	42.7
매우 잘 관리함	5	17	11.4	17.7
비해당	0	53	35.6	
		149	100.0	100.0

a05 부처의 운영성과를 장기적으로 모니터링하고 관리

가. 자체평가의 운영성과

5. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	61	40.9	40.9
아니오	2	88	59.1	59.1
		149	100.0	100.0

a051 부처의 운영성과를 장기적으로 모니터링하고 관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

5-1. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	4	2.7	6.6
보통	3	20	13.4	32.8
잘 관리함	4	21	14.1	34.4
매우 잘 관리함	5	16	10.7	26.2
비해당	0	88	59.1	
		149	100.0	100.0

a06 정책목표 달성여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리

가. 자체평가의 운영성과

6. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책목표의 달성여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	104	69.8	69.8
아니오	2	45	30.2	30.2
		149	100.0	100.0

a061 정책목표 달성여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리 수준

가. 자체평가의 운영성과

6-1. 자체평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책 목표의 달성 여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	3	2.0	2.9
보통	3	28	18.8	26.9
잘 관리함	4	44	29.5	42.3
매우 잘 관리함	5	28	18.8	26.9
모름/ 무응답	9	1	.7	1.0
비해당	0	45	30.2	
		149	100.0	100.0

a07 개별 기관전체의 성과를 관리

나. 특정평가 운영성과

7. 국무총리실에서 수행하는 특정평가는 귀 기관전체의 성과를 관리할 수 있도록 설계되어 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	102	68.5	68.5
아니오	2	46	30.9	30.9
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a071 개별 기관전체의 성과를 관리 수준

나. 특정평가 운영성과

7-1. 국무총리실에서 수행하는 특정평가를 통하여 귀 기관의 성과관리가 어느 수준으로 관리되고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	5	3.4	4.9
보통	3	35	23.5	34.3
잘 관리함	4	44	29.5	43.1
매우 잘 관리함	5	18	12.1	17.6
비해당	0	47	31.5	
		149	100.0	100.0

a08 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리

나. 특정평가 운영성과

8. 국무총리실에서 수행하는 특정평가는 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리가 가능하도록 설계되어 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	95	63.8	63.8
아니오	2	53	35.6	35.6
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a081 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리 수준

나. 특정평가 운영성과

8-1. 국무총리실에서 수행하는 특정평가를 통하여 다수 부처가 관여된 정책의 성과관리가 어느 정도 수준으로 이루어지고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	6	4.0	6.3
보통	3	41	27.5	43.2
잘 관리함	4	35	23.5	36.8
매우 잘 관리함	5	13	8.7	13.7
비해당	0	54	36.2	
		149	100.0	100.0

a09 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리

나. 특정평가 운영성과

9. 특정평가가 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	92	61.7	61.7
아니오	2	56	37.6	37.6
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a091 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리 수준

나. 특정평가 운영성과

9-1. 특정평가가 정부 전체적인 운영성과를 어느 정도 모니터링하고 관리하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	5	3.4	5.4
보통	3	37	24.8	40.2
잘 관리함	4	35	23.5	38.0
매우 잘 관리함	5	15	10.1	16.3
비해당	0	57	38.3	
		149	100.0	100.0

a10 개별 부처의 운영성과를 중기적으로 모니터링하고 관리

나. 특정평가 운영성과

10. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	87	58.4	58.4
아니오	2	61	40.9	40.9
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a101 개별 부처의 운영성과를 중기적으로 모니터링하고 관리 수준

나. 특정평가 운영성과

10-1. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	8	5.4	9.2
보통	3	30	20.1	34.5
잘 관리함	4	34	22.8	39.1
매우 잘 관리함	5	15	10.1	17.2
비해당	0	62	41.6	
		149	100.0	100.0

a11 개별 부처의 운영성과를 장기적으로 모니터링하고 관리

나. 특정평가 운영성과

11. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	66	44.3	44.3
아니오	2	82	55.0	55.0
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a111 개별 부처의 운영성과를 장기적으로 모니터링하고 관리 수준

나. 특정평가 운영성과

11-1. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘못 관리함	1	1	.7	1.5
잘못 관리함	2	6	4.0	9.1
보통	3	25	16.8	37.9
잘 관리함	4	21	14.1	31.8
매우 잘 관리함	5	13	8.7	19.7
비해당	0	83	55.7	
		149	100.0	100.0

a12 정책목표의 달성여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리

나. 특정평가 운영성과

12. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책목표의 달성 여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리할 수 있도록 설계되어 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	100	67.1	67.1
아니오	2	48	32.2	32.2
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a121 정책목표의 달성여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리 수준

나. 특정평가 운영성과

12-1. 특정평가가 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책 목표의 달성 여부에 따라 지속적으로 모니터링하고 관리하는 수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	3	2.0	3.0
보통	3	32	21.5	32.0
잘 관리함	4	45	30.2	45.0
매우 잘 관리함	5	20	13.4	20.0
비해당	0	49	32.9	
		149	100.0	100.0

a13 귀 기관 전체의 성과를 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과

13. 자체/특정평가 이외에 귀 기관 전체의 성과를 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	57	38.3	38.3
아니오	2	88	59.1	59.1
모름/ 무응답	9	4	2.7	2.7
		149	100.0	100.0

a131 귀 기관 전체의 성과를 모니터링하고 관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과

13-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
BSC	3	2.0	2.0
BSC 성과관리	1	.7	.7
BSC. MBO	1	.7	.7
BSC. 목표관리제	1	.7	.7
BSC기반의 관세청 통합성과관리시스템	1	.7	.7
BSC성과관리제도	1	.7	.7
BSC시스템	1	.7	.7
BSC평가	1	.7	.7
e-성과 시스템	1	.7	.7
Ques4u	1	.7	.7
결산검사에 포함된 성과보고서검사	1	.7	.7

국세행정신뢰도평가	1	.7	.7
국정과제 시스템	1	.7	.7
기관 자체 중점과제 관리점검	1	.7	.7
기재부 및 국무총리실 주관 성과관리	1	.7	.7
내부 성과평가제도(BSC)	1	.7	.7
내부성과평가제도(BSC)	1	.7	.7
무응답	10	6.7	6.7
본청.소속기관 성과관리제도	1	.7	.7
부서성과평가	1	.7	.7
비해당	92	61.7	61.7
산립정책 자체평가	1	.7	.7
성과관리과에서 모니터링한다(분기나 반기별로)	1	.7	.7
업무 관련 타 기관 평가 등(기재부 예산 적정성 평가 등)	1	.7	.7
연두 업무계획 추진현황 관리. 연차보고	1	.7	.7
예결산	1	.7	.7
자체 BSC운영	1	.7	.7
자체 성과평가	1	.7	.7
재정사업자율평가	1	.7	.7
재정사업자율평가제도	1	.7	.7
재정성과공시제도	2	1.3	1.3
재정성과관리제도	1	.7	.7
재정성과평가. 부서평가 등	1	.7	.7
재정평가. 지역발전위원회 평가 등	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
조직 내부 종합성과평가제도	1	.7	.7
조직성과평가제도(BSC)	1	.7	.7
종합성과평가	1	.7	.7
지시사항. 개인성과평가	1	.7	.7
직무성과계약	1	.7	.7
청와대 및 국무총리실의 수시 현안과제 점검,분석. 각 기관의 평가계획, 집행 및 결과의 정평위 보고 심의,	1	.7	.7
청와대 회의 실적 점검	1	.7	.7
통합성과관리시스템-이론상으로 가능하다는 것이지 제도가 현재 국내에서 시행 된다는 의미가 아님	1	.7	.7
해양경찰청 성과평가	1	.7	.7
현황 점검 등	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a132 귀 기관 전체의 성과를 모니터링하고 관리 수준

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
13-2. 그러한 성과관리제도가 어느 정도 귀 기관 전체의 성과를 관리하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘못 관리함	1	2	1.3	3.5
잘못 관리함	2	2	1.3	3.5
보통	3	11	7.4	19.3
잘 관리함	4	28	18.8	49.1
매우 잘 관리함	5	13	8.7	22.8
모름/ 무응답	9	1	.7	1.8
비해당	0	92	61.7	
		149	100.0	100.0

a14 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
14. 자체/특정평가 이외에 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	21	14.1	14.1
아니오	2	123	82.6	82.6
모름/ 무응답	9	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a141 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
14-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
결산검사에 포함된 성과보고서검사	1	.7	.7
국정과제 시스템	1	.7	.7
규제개혁 평가제도	1	.7	.7
기재부 및 국무총리실 주관 성과관리	1	.7	.7
무응답	8	5.4	5.4
비해당	128	85.9	85.9
업무 관련 타 기관 평가 등(기재부 예산 적정성 평가 등)	1	.7	.7
있기는 한데 내용은 모른다	1	.7	.7
재정성과공시제도	1	.7	.7

재정 성과관리제도	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
중소기업 지원실적 관리	1	.7	.7
청와대와 국무총리실의 국정 통괄, 조정기능. 기재부, 행안부의 부문별 정책과 사업의 조정 및 관리 기능	1	.7	.7
통합성과관리시스템-이론상으로 가능하다는 것이지 제도가 현재 국내에서 시행 된다는 의미가 아님	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a142 정부 전체적인 운영성과를 모니터링하고 관리 수준

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과

14-2. 그러한 성과관리제도가 어느 정도 정부전체적인 운영성과를 관리하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	2	1.3	9.5
보통	3	7	4.7	33.3
잘 관리함	4	6	4.0	28.6
매우 잘 관리함	5	4	2.7	19.0
모름/ 무응답	9	2	1.3	9.5
비해당	0	128	85.9	
		149	100.0	100.0

a15 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과

15. 자체/특정평가 이외에 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리가 가능한 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	24	16.1	16.1
아니오	2	120	80.5	80.5
모름/ 무응답	9	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a151 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
15-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
BSC	1	.7	.7
개발협력 사업에 대한 평가소위원회 평가	1	.7	.7
관계장관회의 등	1	.7	.7
국정과제 시스템	1	.7	.7
대중소협력을 협약 평가제도, 대중소기업 동반성장지수평가 제도	1	.7	.7
무응답	10	6.7	6.7
별도 관리하고 있으나 정확한 성과관리제도 명칭 모름	1	.7	.7
비해당	125	83.9	83.9
업무 관련 타 기관 평가 등(기재부 예산 적정성 평가 등)	1	.7	.7
융합행정	1	.7	.7
재정사업자율평가. 기금평가	1	.7	.7
재정성과공시제도	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
중소기업 지원실적 관리	1	.7	.7
현황점검 등	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a152 다수의 기관이 관여된 정책의 성과관리 수준

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
15-2. 그러한 성과관리 제도를 통하여 어느 정도 다수의 기관이 관여된 정책의 성과를 관리하고 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 관리함	2	1	.7	4.2
보통	3	11	7.4	45.8
잘 관리함	4	7	4.7	29.2
매우 잘 관리함	5	4	2.7	16.7
모름/ 무응답	9	1	.7	4.2
비해당	0	125	83.9	
		149	100.0	100.0

a16 부처의 운영성과를 중기적인 관점에서 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
16. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)인 관점에서 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	32	21.5	21.5
아니오	2	111	74.5	74.5
모름/ 무응답	9	6	4.0	4.0
		149	100.0	100.0

a161 부처의 운영성과를 중기적인 관점에서 모니터링하고 관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
16-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10년 단위 산림기본계획(5년 단위 변경계획 포함) 제도 운영	1	.7	.7
BSC	1	.7	.7
BSC, MBO	1	.7	.7
BSC성과평가	1	.7	.7
국제개발협력 기본계획(5년단위). 성과관리제도의 기능 일부 수행	1	.7	.7
기재부 및 국무총리실 주관 성과관리	1	.7	.7
무응답	8	5.4	5.4
물놀이안전관리 등	1	.7	.7
비해당	117	78.5	78.5
사업(프로그램예산) 제도. 규제개혁평가. 자체정책평가제도. 재정사업자율평가제도	1	.7	.7
산림기본계획(5년단위 점검). 산림청 성과관리 전략계획, 재정성과평가	1	.7	.7
성과관리시스템(ATIS)	1	.7	.7
자체성과관리계획	1	.7	.7
자체평가	1	.7	.7
재정사업 자율평가 및 심층평가	1	.7	.7
재정성과공시제도	1	.7	.7
재정성과관리제도	1	.7	.7
재정평가. 지역발전위원회 평가 등	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
조직성과평가제도	1	.7	.7

중기재정계획, 연차보고	1	.7	.7
중장기 투융자계획 평가	1	.7	.7
통합성과평가	1	.7	.7
해양경찰청 성과관리	1	.7	.7
현황점검	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a162 부처의 운영성과를 중기적인 관점에서 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
16-2. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 중기적(3-5년)인 관점에서 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도의 운영수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘못 운영함	1	1	.7	3.1
잘못 운영함	2	2	1.3	6.3
보통	3	8	5.4	25.0
잘 운영함	4	11	7.4	34.4
매우 잘 운영함	5	9	6.0	28.1
모름/ 무응답	9	1	.7	3.1
비해당	0	117	78.5	
		149	100.0	100.0

a17 부처의 운영성과를 장기적인 관점에서 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
17. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)인 관점에서 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	28	18.8	18.8
아니오	2	116	77.9	77.9
모름/ 무응답	9	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a171 부처의 운영성과를 장기적은 관점에서 모니터링하고 관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
17-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10년 단위 산립기본계획 제도 운영	1	.7	.7
BSC. 백서발간 등	1	.7	.7
국제개발협력 기본계획(5년단위). 성과관리제도의 기능 일 부 수행	1	.7	.7
기재부 및 국무총리실 주관 성과관리	1	.7	.7
농촌진흥청사업 종합관리시스템	1	.7	.7
무응답	8	5.4	5.4
비해당	121	81.2	81.2
사업(프로그램) 예산제도, 규제개혁평가, 재정사업자율평가 제도	1	.7	.7
산립기본계획(10년단위점검. 전기관)	1	.7	.7
성과관리계획(중기)	1	.7	.7
있기는 한데 내용은 모른다	1	.7	.7
재정평가. 지역발전위원회 평가 등	1	.7	.7
재해중감대책	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
조직성과평가제도	1	.7	.7
중기재정계획. 연차보고	1	.7	.7
중장기 계획	1	.7	.7
중장기 투융자계획 평가	1	.7	.7
통합성과평가	1	.7	.7
해양경찰청 성과관리	1	.7	.7
현황점검 등	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a172 부처의 운영성과를 장기적은 관점에서 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
17-2. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 장기적(5년 이상)인 관점에서 모니터링하고 관리
할 수 있는 성과관리제도의 운영수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘못 운영함	1	1	.7	3.6
잘못 운영함	2	2	1.3	7.1

보통	3	5	3.4	17.9
잘 운영함	4	10	6.7	35.7
매우 잘 운영함	5	7	4.7	25.0
모름/ 무응답	9	3	2.0	10.7
비해당	0	121	81.2	
		149	100.0	100.0

a18 부처의 운영성과를 정책목표의 달성여부에 따라 모니터링하고 관리

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
18. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책목표의 달성여부에 따라 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도가 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	40	26.8	26.8
아니오	2	104	69.8	69.8
모름/ 무응답	9	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a181 부처의 운영성과를 정책목표의 달성여부에 따라 모니터링하고 관리명

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
18-1. 그러한 제도가 있다면 무엇입니까?

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	1	.7	.7
5개년계획수립 및 운영	1	.7	.7
BSC 제도나 일부 부서가 운영하는 변형된 BSC 제도	1	.7	.7
BSC제도	1	.7	.7
결산검사에 포함된 성과보고서검사	1	.7	.7
국무총리실에서 공약사업 관리	1	.7	.7
국정과제 관리	2	1.3	1.3
국정과제 시스템	1	.7	.7
국정과제. 지시사항 관리	1	.7	.7
대통령 지시사항 관리	1	.7	.7
대통령 지시사항 및 국정과제 관리	1	.7	.7
무응답	12	8.1	8.1
미국의 대통령의제제도	1	.7	.7
백서발간	1	.7	.7
별도 관리하고 있으나 정확한 성과관리제도 명칭 모름	1	.7	.7
비해당	109	73.2	73.2

소방력 확충	1	.7	.7
예산 성과를 연계한 프로그램 사업예산제도, 동반성장정책, 서민을 위한 정책 등	1	.7	.7
자체평가. 특정과제평가	1	.7	.7
자체평가. 특정평가. 재정성과관리제도	1	.7	.7
장관지시사항	1	.7	.7
재정평가. 지역발전위원회 평가 등	1	.7	.7
정책평가	1	.7	.7
제도가 있다는 것은 아는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
제도는 있는데 관심이 없어서 모름	1	.7	.7
조직 내부 종합성과평가제도	1	.7	.7
직무성과계약	1	.7	.7
해양경찰청 성과관리	1	.7	.7
현황점검 등	1	.7	.7
	149	100.0	100.0

a182 부처의 운영성과를 정책목표의 달성여부에 따라 모니터링하고 관리 수준

다. 자체/특정 평가 이외에 성과관리제도의 유무 및 운영성과
18-2. 귀하가 소속한 부처의 운영성과를 대통령 취임시 제시한 정책목표의 달성여부에 따라 모니터링하고 관리할 수 있는 성과관리제도의 운영수준은 어느 정도입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
잘못 운영함	2	2	1.3	5.0
보통	3	12	8.1	30.0
잘 운영함	4	17	11.4	42.5
매우 잘 운영함	5	8	5.4	20.0
모름/ 무응답	9	1	.7	2.5
비해당	0	109	73.2	
		149	100.0	100.0

표. 기관중심의 성과관리제도 도입 논의

a19 기관 단위의 개선강화될 필요성

가. 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리 제도의 강화/도입 필요성

1. 정부업무평가가 기관 단위의 성과관리를 효과적으로 수행할 수 있도록 개선/강화될 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	15	10.1	10.1
필요 없음	2	19	12.8	12.8
보통	3	42	28.2	28.2
필요	4	56	37.6	37.6
매우 필요	5	17	11.4	11.4
		149	100.0	100.0

a20 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리 필요성

가. 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리 제도의 강화/도입 필요성

2. 기존의 성과관리제도 하에서는 기관 차원의 성과관리가 이루어지고 있지 않기 때문에 새로운 성과관리제도의 도입을 통하여 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리를 할 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	21	14.1	14.1
필요 없음	2	34	22.8	22.8
보통	3	44	29.5	29.5
필요	4	38	25.5	25.5
매우 필요	5	12	8.1	8.1
		149	100.0	100.0

a21 다수기관 정책의 성과관리 개선 강화 필요성

나. 다수의 기관이 관련되는 대형 정책에 대한 모니터링 및 성과관리 제도의 강화/도입 필요성

3. 정부업무평가가 다수 기관이 관여하는 대형 정책의 성과관리를 효과적으로 수행할 수 있도록 개선/강화될 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	11	7.4	7.4
필요 없음	2	27	18.1	18.1
보통	3	50	33.6	33.6
필요	4	39	26.2	26.2
매우 필요	5	22	14.8	14.8
		149	100.0	100.0

a22 다수기관의 관여하는 정책 모니터링 및 성과관리 필요성

나. 다수의 기관이 관련되는 대형 정책에 대한 모니터링 및 성과관리 제도의 강화/도입 필요성

4. 기존의 성과관리제도하에서는 다수 기관이 관여하는 정책의 성과관리가 이루어지고 있지 않기 때문에 새로운 성과관리제도의 도입을 통하여 다수 기관이 관여하는 정책의 모니터링 및 성과관리를 할 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	19	12.8	12.8
필요 없음	2	32	21.5	21.5
보통	3	45	30.2	30.2
필요	4	37	24.8	24.8
매우 필요	5	16	10.7	10.7
		149	100.0	100.0

a23 중기적관점 개선 강화 필요성

다. 중기 성과관리제도 강화/도입의 필요성

5. 중기적 관점(3-5년)에서 정부업무평가가 그러한 기능을 수행할 수 있도록 개선/강화될 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	12	8.1	8.1
필요 없음	2	22	14.8	14.8
보통	3	44	29.5	29.5
필요	4	51	34.2	34.2
매우 필요	5	20	13.4	13.4
		149	100.0	100.0

a24 중기적관점 성과관리 필요성

다. 중기 성과관리제도 강화/도입의 필요성

6. 중기적 관점(3-5년)에서 새로운 제도의 도입을 통하여 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리를 할 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	18	12.1	12.1
필요 없음	2	26	17.4	17.4
보통	3	45	30.2	30.2
필요	4	45	30.2	30.2
매우 필요	5	15	10.1	10.1
		149	100.0	100.0

a25 장기적관점 개선 강화 필요성

라. 장기 성과관리제도 강화/도입의 필요성

7. 장기적 관점(5년 이상)에서 정부업무평가가 그러한 기능을 수행할 수 있도록 개선/강화될 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	18	12.1	12.1
필요 없음	2	24	16.1	16.1
보통	3	45	30.2	30.2
필요	4	42	28.2	28.2
매우 필요	5	20	13.4	13.4
		149	100.0	100.0

a26 장기적관점 성과관리 필요성

라. 장기 성과관리제도 강화/도입의 필요성

8. 장기적 관점(5년 이상)에서 새로운 제도의 도입을 통하여 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리를 할 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	25	16.8	16.8
필요 없음	2	27	18.1	18.1
보통	3	42	28.2	28.2
필요	4	40	26.8	26.8
매우 필요	5	15	10.1	10.1
		149	100.0	100.0

a27 대통령 임기단위의 관점에서 개선 강화될 필요성

마. 대통령 임기 단위의 성과관리제도 강화/도입 필요성

9. 대통령 임기 단위의 관점에서 정부업무평가가 그러한 기능을 수행할 수 있도록 개선/강화될 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	16	10.7	10.7
필요 없음	2	26	17.4	17.4
보통	3	57	38.3	38.3
필요	4	36	24.2	24.2
매우 필요	5	14	9.4	9.4
		149	100.0	100.0

a28 대통령 임기단위의 관점에서 성과관리 필요성

마. 대통령 임기 단위의 성과관리제도 강화/도입 필요성

10. 대통령 임기 단위의 관점에서 새로운 제도의 도입을 통하여 기관단위의 정책 모니터링 및 성과관리를 할 필요가 있는가?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 필요 없음	1	18	12.1	12.1
필요 없음	2	34	22.8	22.8
보통	3	56	37.6	37.6
필요	4	31	20.8	20.8
매우 필요	5	10	6.7	6.7
		149	100.0	100.0

Ⅲ. 제도개선방안과 이에 따른 장점과 문제점

a29 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안

가. 기관단위의 성과관리 강화방안

1. 다음 중 기관단위의 성과관리를 강화하기 위한 방안으로 가장 바람직한 것은 어떤 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자체평가제도 개선을 통하여 기관 차원의 성과관리 강화	1	104	69.8	69.8
특정평가의 개선을 통하여 기관차원의 성과관리 강화	2	12	8.1	8.1
기관에서 자체적으로 운영하는 기관차원 성과관리제도 신규도입	3	18	12.1	12.1
국무총리실에서 운영하는 기관차원의 성과관리제도 신규도입	4	10	6.7	6.7
기타	5	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a30 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안

가. 기관단위의 성과관리 강화방안

2. 다음 중 중,장기적 시각에서 기관 단위 혹은 정부 전체적인 성과관리를 강화하기 위한 방안으로 가장 바람직한 것은 어떤 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자체평가제도 개선을 통하여 기관 차원의 성과관리 강화	1	74	49.7	49.7
특정평가의 개선을 통하여 기관차원의 성과관리 강화	2	26	17.4	17.4
기관에서 자체적으로 운영하는 기관차원 성과관리제도 신규도입	3	22	14.8	14.8
국무총리실에서 운영하는 기관차원의 성과관리제도 신규도입	4	22	14.8	14.8
기타	5	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a31 대통령임기 전체적인 관점에서 성과관리를 강화위한 바람직한 방안

가. 기관단위의 성과관리 강화방안

3. 다음 중 대통령의 임기 전체적인 관점에서 기관단위 혹은 정부전체적인 성과관리를 강화하기 위한 방안으로 가장 바람직한 것은 어떤 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자체평가제도 개선을 통하여 기관 차원의 성과관리 강화	1	53	35.6	35.6
특정평가의 개선을 통하여 기관차원의 성과관리 강화	2	36	24.2	24.2
기관에서 자체적으로 운영하는 기관차원 성과관리제도 신규도입	3	20	13.4	13.4
국무총리실에서 운영하는 기관차원의 성과관리제도 신규도입	4	32	21.5	21.5
기타	5	7	4.7	4.7
모름/ 무응답	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a321 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안1

나. 기관차원의 성과관리제도 운영시 예상되는 장점과 문제점

4. 기관차원의 성과관리제도를 운영하는 경우 어떤 측면에서 장점이 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관별 성과의 종합적 파악 용이	1	103	69.1	69.1
기관별 성과의 비교 가능	2	11	7.4	7.4
대통령의 국정 파악 용이	3	4	2.7	2.7
투입이 아닌 성과 중심의 기관운영 수준 파악 용이	4	12	8.1	8.1
기관 차원의 성과 시계열적 비교 가능	5	13	8.7	8.7
장점이 없다	8	5	3.4	3.4
기타	9	1	.7	.7
		149	100.0	100.0

a322 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관별 성과의 비교 가능	2	24	16.1	16.1
대통령의 국정 파악 용이	3	18	12.1	12.1
투입이 아닌 성과 중심의 기관운영 수준 파악 용이	4	17	11.4	11.4
기관 차원의 성과 시계열적 비교 가능	5	20	13.4	13.4
국민의 정부 성과 이해도 증가	6	6	4.0	4.0

국민의 주관적 평가와 정부업무 평가간의 일관성 유지 가능	7	5	3.4	3.4
모름/ 무응답	99	59	39.6	39.6
		149	100.0	100.0

a323 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대통령의 국정 파악 용이	3	9	6.0	6.0
투입이 아닌 성과 중심의 기관운영 수준 파악 용이	4	7	4.7	4.7
기관 차원의 성과 시계열적 비교 가능	5	17	11.4	11.4
국민의 정부 성과 이해도 증가	6	9	6.0	6.0
국민의 주관적 평가와 정부업무 평가간의 일관성 유지 가능	7	5	3.4	3.4
모름/ 무응답	99	102	68.5	68.5
		149	100.0	100.0

a324 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
투입이 아닌 성과 중심의 기관운영 수준 파악 용이	4	3	2.0	2.0
기관 차원의 성과 시계열적 비교 가능	5	5	3.4	3.4
국민의 정부 성과 이해도 증가	6	3	2.0	2.0
국민의 주관적 평가와 정부업무 평가간의 일관성 유지 가능	7	3	2.0	2.0
모름/ 무응답	99	135	90.6	90.6
		149	100.0	100.0

a325 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관 차원의 성과 시계열적 비교 가능	5	2	1.3	1.3
국민의 정부 성과 이해도 증가	6	1	.7	.7
국민의 주관적 평가와 정부업무 평가간의 일관성 유지 가능	7	1	.7	.7
모름/ 무응답	99	145	97.3	97.3
		149	100.0	100.0

a326 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안6

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국민의 정부 성과 이해도 증가	6	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	147	98.7	98.7
		149	100.0	100.0

a327 기관의 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안7

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국민의 주관적 평가와 정부업무 평가간의 일관성 유지 가능	7	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	147	98.7	98.7
		149	100.0	100.0

a331 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안1

나. 기관차원의 성과관리제도 운영시 예상되는 장점과 문제점
5. 기관차원의 성과관리제도는 운영하는 경우 어떤 문제점/어려움이 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관차원의 성과 정의 어려움	1	53	35.6	35.6
기관 간 불필요한 경쟁	2	34	22.8	22.8
이질적 업무 수행하는 기관 간 비교의 문제	3	34	22.8	22.8
국민의 주관적 평가와 괴리 문제	4	3	2.0	2.0
다양한 업무를 수행하는 기관의 경우 기관 차원 성과 평가 곤란	5	10	6.7	6.7
기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	8	5.4	5.4
어려움/문제점이 없다	7	5	3.4	3.4
기타	8	2	1.3	1.3
		149	100.0	100.0

a332 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관 간 불필요한 경쟁	2	25	16.8	16.8
이질적 업무 수행하는 기관 간 비교의 문제	3	40	26.8	26.8
국민의 주관적 평가와 괴리 문제	4	13	8.7	8.7
다양한 업무를 수행하는 기관의 경우 기관 차원 성과 평가 곤란	5	10	6.7	6.7

기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	13	8.7	8.7
기타	8	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	9	46	30.9	30.9
		149	100.0	100.0

a333 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
이질적 업무 수행하는 기관 간 비교의 문제	3	24	16.1	16.1
국민의 주관적 평가와 괴리 문제	4	9	6.0	6.0
다양한 업무를 수행하는 기관의 경우 기관 차 원 성과 평가 곤란	5	23	15.4	15.4
기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	14	9.4	9.4
모름/ 무응답	9	79	53.0	53.0
		149	100.0	100.0

a334 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국민의 주관적 평가와 괴리 문제	4	9	6.0	6.0
다양한 업무를 수행하는 기관의 경우 기관 차 원 성과 평가 곤란	5	16	10.7	10.7
기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	13	8.7	8.7
모름/ 무응답	9	111	74.5	74.5
		149	100.0	100.0

a335 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
다양한 업무를 수행하는 기관의 경우 기관 차 원 성과 평가 곤란	5	6	4.0	4.0
기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	12	8.1	8.1
모름/ 무응답	9	131	87.9	87.9
		149	100.0	100.0

a336 중장기적 시간에서 성과관리를 강화하기 위한 가장 바람직한 방안6

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관 전체성과의 객관적 평가의 어려움	6	6	4.0	4.0
모름/ 무응답	9	143	96.0	96.0
		149	100.0	100.0

a341 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 장점1

다. 중장기적인 관점에서 성과관리제도의 운영시 예상되는 장점과 문제점
6. 1년 단위가 아니라 중장기적인 관점에서 성과관리제도를 운영하는 경우 어떤 장점이 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책 사이클에 맞춘 평가가 가능	1	56	37.6	37.6
장기적인 예산 투입의 합리성 제고	2	44	29.5	29.5
단 년도 예산의 합리적 편성 가능	3	5	3.4	3.4
조직 및 인력의 합리적 운영 가능	4	6	4.0	4.0
중장기적인 관점에서 기관 운영 가능	5	29	19.5	19.5
장점이 없다	6	9	6.0	6.0
		149	100.0	100.0

a342 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 장점2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책 사이클에 맞춘 평가가 가능	1	1	.7	.7
장기적인 예산 투입의 합리성 제고	2	33	22.1	22.1
단 년도 예산의 합리적 편성 가능	3	6	4.0	4.0
조직 및 인력의 합리적 운영 가능	4	13	8.7	8.7
중장기적인 관점에서 기관 운영 가능	5	30	20.1	20.1
모름/ 무응답	9	66	44.3	44.3
		149	100.0	100.0

a343 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 장점3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
단 년도 예산의 합리적 편성 가능	3	7	4.7	4.7
조직 및 인력의 합리적 운영 가능	4	11	7.4	7.4
중장기적인 관점에서 기관 운영 가능	5	26	17.4	17.4
모름/ 무응답	9	105	70.5	70.5
		149	100.0	100.0

a344 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 장점4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
조직 및 인력의 합리적 운영 가능	4	4	2.7	2.7
중장기적인 관점에서 기관 운영 가능	5	5	3.4	3.4
모름/ 무응답	9	140	94.0	94.0
		149	100.0	100.0

a345 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 장점5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중장기적인 관점에서 기관 운영 가능	5	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	9	145	97.3	97.3
		149	100.0	100.0

a351 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점1

다. 중장기적인 관점에서 성과관리제도의 운영시 예상되는 장점과 문제점
7. 년 단위가 아니라 중장기적인 관점에서 성과관리제도를 운영하는 경우 어떤 문제점이 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관의 성과와 예산을 연동시키기 어렵다	1	61	40.9	40.9
기관의 성과와 조직/인력 정책과 연동시키기 어렵다	2	8	5.4	5.4
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	27	18.1	18.1
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다.	4	16	10.7	10.7
기관장의 임기와 맞지 않을 경우 운영이 어렵다	5	19	12.8	12.8
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	6	4.0	4.0
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	7	4.7	4.7
문제점이 없다	8	5	3.4	3.4
		149	100.0	100.0

a352 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관의 성과와 조직/인력 정책과 연동시키기 어렵다	2	26	17.4	17.4
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	9	6.0	6.0
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다.	4	16	10.7	10.7
기관장의 임기와 맞지 않을 경우 운영이 어렵다	5	27	18.1	18.1
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	7	4.7	4.7
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	15	10.1	10.1
모름/ 무응답	99	49	32.9	32.9
		149	100.0	100.0

a353 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	17	11.4	11.4
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다.	4	8	5.4	5.4
기관장의 임기와 맞지 않을 경우 운영이 어렵다	5	10	6.7	6.7
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	9	6.0	6.0
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	13	8.7	8.7
모름/ 무응답	99	92	61.7	61.7
		149	100.0	100.0

a354 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다.	4	10	6.7	6.7
기관장의 임기와 맞지 않을 경우 운영이 어렵다	5	5	3.4	3.4
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	3	2.0	2.0
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	7	4.7	4.7
모름/ 무응답	99	124	83.2	83.2
		149	100.0	100.0

a355 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관장의 임기와 맞지 않을 경우 운영이 어렵다	5	6	4.0	4.0
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	5	3.4	3.4
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	3	2.0	2.0
모름/ 무응답	99	135	90.6	90.6
		149	100.0	100.0

a356 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점6

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	5	3.4	3.4
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	142	95.3	95.3
		149	100.0	100.0

a357 중장기적인 관점에서 성과관리제도 운영시 단점7

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	5	3.4	3.4
모름/ 무응답	99	144	96.6	96.6
		149	100.0	100.0

a361 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점1

라. 대통령 임기 단위의 관점에서 성과관리제도의 운영시 예상되는 장점과 문제점
8. 다음 중 대통령의 임기 전체적인 관점에서 기관단위 혹은 정부전체적인 성과관리를 강화하는 경우 어떤 장점이 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대통령 임기 전반에 대한 평가 가능	1	99	66.4	66.4
정책 주기에 맞는 평가 가능	2	17	11.4	11.4
정책 공약에 대한 대통령의 지속적 관심 유지	3	17	11.4	11.4
정책 공약에 대한 국민의 지속적 관심 유지	4	6	4.0	4.0
대통령의 관심 증대로 정책 성공 가능성 커짐	5	4	2.7	2.7
장점이 없다	8	6	4.0	4.0
		149	100.0	100.0

a362 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책 주기에 맞는 평가 가능	2	26	17.4	17.4
정책 공약에 대한 대통령의 지속적 관심 유지	3	39	26.2	26.2
정책 공약에 대한 국민의 지속적 관심 유지	4	10	6.7	6.7
대통령의 관심 증대로 정책 성공 가능성 커짐	5	17	11.4	11.4
예산과 연계 용이	6	4	2.7	2.7
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	1	.7	.7
모름/ 무응답	99	52	34.9	34.9
		149	100.0	100.0

a363 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책 공약에 대한 대통령의 지속적 관심 유지	3	16	10.7	10.7
정책 공약에 대한 국민의 지속적 관심 유지	4	21	14.1	14.1
대통령의 관심 증대로 정책 성공 가능성 커짐	5	11	7.4	7.4
예산과 연계 용이	6	5	3.4	3.4
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	1	.7	.7
모름/ 무응답	99	95	63.8	63.8
		149	100.0	100.0

a364 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책 공약에 대한 국민의 지속적 관심 유지	4	9	6.0	6.0
대통령의 관심 증대로 정책 성공 가능성 커짐	5	6	4.0	4.0
예산과 연계 용이	6	1	.7	.7
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	99	129	86.6	86.6
		149	100.0	100.0

a365 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대통령의 관심 증대로 정책 성공 가능성 커짐	5	7	4.7	4.7
예산과 연계 용이	6	1	.7	.7
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	139	93.3	93.3
		149	100.0	100.0

a366 대통령 임기 전제적인 관점에서 성과관리제도 장점6

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예산과 연계 용이	6	4	2.7	2.7
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	143	96.0	96.0
		149	100.0	100.0

a367 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 장점7

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
조직 및 인력 관리와 연계 용이	7	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	99	145	97.3	97.3
		149	100.0	100.0

a371 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점1

라. 대통령 임기 단위의 관점에서 성과관리제도의 운영시 예상되는 장점과 문제점
9. 다음 중 대통령의 임기 전체적인 관점에서 기관단위 혹은 정부전체적인 성과관리를 강화하는 경우 어떤 단점/문제점이 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관의 성과와 예산을 연동시키기 어렵다	1	41	27.5	27.5
기관의 성과와 조직/인력 정책과 연동시키기 어렵다	2	10	6.7	6.7
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	22	14.8	14.8
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다	4	9	6.0	6.0
대통령 공약에 대한 평가로 정치적으로 악용될 가능성 있다	5	56	37.6	37.6
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	6	4.0	4.0
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	3	2.0	2.0
문제점이 없다	8	2	1.3	1.3
		149	100.0	100.0

a372 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관의 성과와 조직/인력 정책과 연동시키기 어렵다	2	20	13.4	13.4
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	7	4.7	4.7
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다	4	12	8.1	8.1
대통령 공약에 대한 평가로 정치적으로 악용될 가능성 있다	5	24	16.1	16.1
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	15	10.1	10.1
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	22	14.8	14.8
모름/ 무응답	99	49	32.9	32.9
		149	100.0	100.0

a373 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
연도별 활동에 대한 환류를 하기 어렵다	3	11	7.4	7.4
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다	4	5	3.4	3.4
대통령 공약에 대한 평가로 정치적으로 악용될 가능성 있다	5	11	7.4	7.4
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	4	2.7	2.7
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	23	15.4	15.4
기타	9	1	.7	.7
모름/ 무응답	99	94	63.1	63.1
		149	100.0	100.0

a374 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점4

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
개인 성과관리와 연동시키기 어렵다	4	9	6.0	6.0
대통령 공약에 대한 평가로 정치적으로 악용될 가능성 있다	5	5	3.4	3.4
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	1	.7	.7
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	99	130	87.2	87.2
		149	100.0	100.0

a375 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점5

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
대통령 공약에 대한 평가로 정치적으로 악용될 가능성 있다	5	6	4.0	4.0
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	2	1.3	1.3
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	99	137	91.9	91.9
		149	100.0	100.0

a376 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점6

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책현안에 대한 관심 저하 가능	6	4	2.7	2.7
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	2	1.3	1.3
모름/ 무응답	99	143	96.0	96.0
		149	100.0	100.0

a377 대통령 임기 전체적인 관점에서 성과관리제도 단점7

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관에서 통제할 수 없는 요인에 의한 평가의 문제	7	4	2.7	2.7
모름/ 무응답	99	145	97.3	97.3
		149	100.0	100.0

IV. 응답자의 인구사회학적 특성에 관한 질문

part 응답자 소속부처

1. 귀하의 소속부처는 어디입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기획재정부	1	3	2.0	2.0
교육과학기술부	2	4	2.7	2.7
통일부	3	3	2.0	2.0
외교통상부	4	3	2.0	2.0
법무부	5	3	2.0	2.0
국방부	6	3	2.0	2.0
행정안전부	7	3	2.0	2.0
문화체육관광부	8	3	2.0	2.0
농림수산식품부	9	3	2.0	2.0
지식경제부	10	3	2.0	2.0
방송통신위원회	11	3	2.0	2.0
보건복지부	12	3	2.0	2.0
환경부	13	3	2.0	2.0
고용노동부	14	3	2.0	2.0
여성가족부	15	3	2.0	2.0
국토해양부	16	3	2.0	2.0
공정거래위원회	17	3	2.0	2.0
금융위원회	18	3	2.0	2.0
국민권익위원회	19	3	2.0	2.0
국가과학기술위원회	20	3	2.0	2.0
법제처	21	4	2.7	2.7
국가보훈처	22	3	2.0	2.0

국세청	23	3	2.0	2.0
관세청	24	3	2.0	2.0
조달청	25	3	2.0	2.0
통계청	26	3	2.0	2.0
대검찰청	27	2	1.3	1.3
병무청	28	3	2.0	2.0
방위사업청	29	3	2.0	2.0
경찰청	30	3	2.0	2.0
소방방재청	31	4	2.7	2.7
기상청	32	3	2.0	2.0
문화재청	33	3	2.0	2.0
농촌진흥청	34	3	2.0	2.0
산림청	35	3	2.0	2.0
중소기업청	36	3	2.0	2.0
특허청	37	3	2.0	2.0
식품의약품안전청	38	3	2.0	2.0
행정도시건설청	39	3	2.0	2.0
해양경찰청	40	3	2.0	2.0
대학	101	25	16.8	16.8
연구소	102	2	1.3	1.3
		149	100.0	100.0

type 응답자 부서

2. 귀하의 전문분야는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정책부서	1	75	50.3	50.3
지원부서	2	47	31.5	31.5
정책	101	14	9.4	9.4
평가	102	13	8.7	8.7
		149	100.0	100.0

sex 응답자 성별

3. 귀하의 성별은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	116	77.9	77.9
여성	2	33	22.1	22.1
		149	100.0	100.0

age 응답자 연령

4. 귀하의 연령은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
25 세	25	1	.7	.7
26 세	26	1	.7	.7
27 세	27	1	.7	.7
28 세	28	3	2.0	2.0
29 세	29	2	1.3	1.3
30 세	30	4	2.7	2.7
31 세	31	4	2.7	2.7
32 세	32	3	2.0	2.0
33 세	33	3	2.0	2.0
34 세	34	3	2.0	2.0
35 세	35	5	3.4	3.4
36 세	36	6	4.0	4.0
37 세	37	6	4.0	4.0
38 세	38	8	5.4	5.4
39 세	39	7	4.7	4.7
40 세	40	10	6.7	6.7
41 세	41	4	2.7	2.7
42 세	42	4	2.7	2.7
43 세	43	16	10.7	10.7
44 세	44	5	3.4	3.4
45 세	45	4	2.7	2.7
46 세	46	3	2.0	2.0
47 세	47	6	4.0	4.0

중앙행정기관의 중장기 성과관리 방안에 대한 의견조사, 2012

48 세	48	5	3.4	3.4
49 세	49	6	4.0	4.0
50 세	50	4	2.7	2.7
51 세	51	7	4.7	4.7
52 세	52	1	.7	.7
53 세	53	3	2.0	2.0
54 세	54	3	2.0	2.0
55 세	55	5	3.4	3.4
56 세	56	2	1.3	1.3
57 세	57	2	1.3	1.3
58 세	58	2	1.3	1.3
		149	100.0	100.0