

# 법과학 증거에 대한 인식조사, 2010

## CODE BOOK

자료번호	A1-2010-0215
연구책임자	박미숙
연구수행기관	한국형사정책연구원
조사년도	2010년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2014년
코드북 제작년도	2014년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

#### ■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

박미숙. 2010. 「법과학 증거에 대한 인식조사, 2010」. 연구수행기관: 한국형사정책연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2014년. 자료번호: A1-2010-0215.

#### ■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2014. 「법과학 증거에 대한 인식조사, 2010 CODE BOOK」. pp. 1-45.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

type1 응답자 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
일반인	1	576	62.2	62.2
검사	2	155	16.7	16.7
변호사	3	195	21.1	21.1
		926	100.0	100.0

q1\_1 법과학증거일반신뢰도1: DNA

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?

1) DNA

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	0	.0	.0
:	10	1	.1	.1
:	20	4	.4	.4
:	30	8	.9	.9
:	40	6	.6	.6
:	50	23	2.5	2.5
:	60	35	3.8	3.8
:	70	101	10.9	10.9
:	75	1	.1	.1
:	80	180	19.4	19.4
:	85	1	.1	.1
:	90	352	38.0	38.0
:	95	3	.3	.3
매우 신뢰한다	100	211	22.8	22.8
		926	100.0	100.0

q1\_2 법과학증거일반신뢰도2: 지문

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?

2) 지문

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	2	.2	.2
:	20	3	.3	.3
:	30	8	.9	.9
:	40	8	.9	.9
:	50	34	3.7	3.7

:	60	47	5.1	5.1
:	65	1	.1	.1
:	70	115	12.4	12.4
:	75	1	.1	.1
:	80	248	26.8	26.8
:	85	1	.1	.1
:	90	289	31.2	31.2
:	95	3	.3	.3
매우 신뢰한다	100	165	17.8	17.8
		926	100.0	100.0

### q1\_3 법과학증거일반신뢰도3: 족적

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
3) 족적 (발자국)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	12	1.3	1.3
:	20	31	3.3	3.3
:	30	48	5.2	5.2
:	40	68	7.3	7.3
:	50	157	17.0	17.0
:	60	169	18.3	18.3
:	65	1	.1	.1
:	70	207	22.4	22.4
:	75	2	.2	.2
:	80	142	15.3	15.3
:	85	2	.2	.2
:	90	63	6.8	6.8
:	95	1	.1	.1
매우 신뢰한다	100	22	2.4	2.4
		926	100.0	100.0

q1\_4 법과학증거일반신뢰도4: 섬유

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?

4) 섬유

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	4	.4	.4
:	10	17	1.8	1.8
:	20	36	3.9	3.9
:	30	59	6.4	6.4
:	40	59	6.4	6.4
:	50	208	22.5	22.5
:	55	1	.1	.1
:	60	171	18.5	18.5
:	65	3	.3	.3
:	70	172	18.6	18.6
:	75	1	.1	.1
:	80	124	13.4	13.4
:	90	54	5.8	5.8
:	95	1	.1	.1
매우 신뢰한다	100	16	1.7	1.7
		926	100.0	100.0

q1\_5 법과학증거일반신뢰도5: 필적

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?

5) 필적(개인 고유의 필체 감정)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	3	.3	.3
:	10	23	2.5	2.5
:	20	28	3.0	3.0
:	30	43	4.6	4.6
:	40	74	8.0	8.0
:	50	144	15.6	15.6
:	55	1	.1	.1
:	60	170	18.4	18.4
:	65	1	.1	.1
:	70	186	20.1	20.1
:	75	2	.2	.2
:	80	151	16.3	16.3

:	85	1	.1	.1
:	90	81	8.7	8.7
매우 신뢰한다	100	18	1.9	1.9
		926	100.0	100.0

#### q1\_6 법과학증거일반신뢰도6: 디지털사진개선

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
6) 디지털사진개선 (CCTV 화질 개선 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	2	.2	.2
:	10	8	.9	.9
:	20	14	1.5	1.5
:	30	31	3.3	3.3
:	40	28	3.0	3.0
:	50	81	8.7	8.7
:	60	109	11.8	11.8
:	65	1	.1	.1
:	70	198	21.4	21.4
:	75	1	.1	.1
:	80	197	21.3	21.3
:	85	1	.1	.1
:	90	169	18.3	18.3
:	95	2	.2	.2
매우 신뢰한다	100	83	9.0	9.0
무응답	999	1	.1	.1
		926	100.0	100.0

#### q1\_7 법과학증거일반신뢰도7: 탄도학

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
7) 탄도학 (발사된 탄환의 파인 자국을 통해 탄환과 총기의 종류를 아는 방법 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	7	2	.2	.2
:	10	8	.9	.9
:	20	15	1.6	1.6
:	30	24	2.6	2.6
:	40	40	4.3	4.3

:	50	116	12.5	12.5
:	60	154	16.6	16.6
:	65	1	.1	.1
:	70	204	22.0	22.0
:	75	2	.2	.2
:	80	198	21.4	21.4
:	85	1	.1	.1
:	90	119	12.9	12.9
매우 신뢰한다	100	41	4.4	4.4
		926	100.0	100.0

#### q1\_8 법과학증거일반신뢰도8: 상처자국

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
8) 상처자국 (몸에 생긴 멍, 칼자국 상처 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	7	.8	.8
:	20	16	1.7	1.7
:	30	38	4.1	4.1
:	40	42	4.5	4.5
:	50	107	11.6	11.6
:	60	171	18.5	18.5
:	70	215	23.2	23.2
:	75	3	.3	.3
:	80	194	21.0	21.0
:	85	1	.1	.1
:	90	103	11.1	11.1
매우 신뢰한다	100	28	3.0	3.0
		926	100.0	100.0

**q1\_9 법과학증거일반신뢰도9: 방화**

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
9) 방화 (발화점 분석 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	2	.2	.2
:	10	7	.8	.8
:	20	20	2.2	2.2
:	30	46	5.0	5.0
:	40	68	7.3	7.3
:	50	150	16.2	16.2
:	55	1	.1	.1
:	60	199	21.5	21.5
:	65	2	.2	.2
:	70	204	22.0	22.0
:	75	1	.1	.1
:	80	139	15.0	15.0
:	90	65	7.0	7.0
매우 신뢰한다	100	22	2.4	2.4
		926	100.0	100.0

**q1\_10 법과학증거일반신뢰도10: 치흔**

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
10) 치흔 (치아로 문 자국을 통한 치아형태분석)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	0	.0	.0
:	10	8	.9	.9
:	20	17	1.8	1.8
:	30	30	3.2	3.2
:	40	38	4.1	4.1
:	50	98	10.6	10.6
:	60	154	16.6	16.6
:	65	1	.1	.1
:	70	196	21.2	21.2
:	75	2	.2	.2
:	80	196	21.2	21.2
:	85	1	.1	.1



:	90	132	14.3	14.3
매우 신뢰한다	100	53	5.7	5.7
		926	100.0	100.0

#### q1\_11 법과학증거일반신뢰도11: 목격자식별

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
11) 목격자의 식별 (목격자가 목격한 사람을 지목하는 것)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	9	1.0	1.0
:	10	15	1.6	1.6
:	20	37	4.0	4.0
:	30	83	9.0	9.0
:	40	89	9.6	9.6
:	45	1	.1	.1
:	50	204	22.0	22.0
:	55	2	.2	.2
:	60	186	20.1	20.1
:	70	158	17.1	17.1
:	75	2	.2	.2
:	80	99	10.7	10.7
:	90	35	3.8	3.8
매우 신뢰한다	100	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

#### q1\_12 법과학증거일반신뢰도12: 경찰관증언

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
12) 경찰관 증언

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	22	2.4	2.4
:	10	32	3.5	3.5
:	20	47	5.1	5.1
:	25	1	.1	.1
:	30	82	8.9	8.9
:	40	114	12.3	12.3
:	50	248	26.8	26.8
:	55	1	.1	.1
:	60	161	17.4	17.4

:	65	1	.1	.1
:	70	136	14.7	14.7
:	75	2	.2	.2
:	80	62	6.7	6.7
:	90	17	1.8	1.8
매우 신뢰한다	100	0	.0	.0
		926	100.0	100.0

### q1\_13 법과학증거일반신뢰도13: 피해자증언

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?

13) 피해자 증언

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	3	.3	.3
:	10	10	1.1	1.1
:	20	29	3.1	3.1
:	30	55	5.9	5.9
:	40	63	6.8	6.8
:	50	210	22.7	22.7
:	55	3	.3	.3
:	60	183	19.8	19.8
:	70	185	20.0	20.0
:	75	2	.2	.2
:	80	125	13.5	13.5
:	85	1	.1	.1
:	90	53	5.7	5.7
매우 신뢰한다	100	4	.4	.4
		926	100.0	100.0

#### q1\_14 법과학증거일반신뢰도14: 전문가증언

1. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 신뢰롭다고 생각하십니까?  
14) 전문가 증언 (특정 분야의 전문가가 법정에서 재판관련 사안에 대해 자신의 전문적인 지식 또는 의견을 진술하는 것)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	9	1.0	1.0
:	20	12	1.3	1.3
:	30	37	4.0	4.0
:	40	57	6.2	6.2
:	50	143	15.4	15.4
:	60	198	21.4	21.4
:	65	1	.1	.1
:	70	236	25.5	25.5
:	80	152	16.4	16.4
:	85	2	.2	.2
90	90	70	7.6	7.6
매우 신뢰한다	100	7	.8	.8
무응답	999	1	.1	.1
		926	100.0	100.0

#### q2\_1 법과학증거과학성1: DNA

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
1) DNA

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	1	.1	.1
:	7	1	.1	.1
:	30	4	.4	.4
:	40	8	.9	.9
:	50	27	2.9	2.9
:	60	44	4.8	4.8
:	70	95	10.3	10.3
:	75	1	.1	.1
:	80	147	15.9	15.9
:	85	1	.1	.1
:	90	311	33.6	33.6
:	95	5	.5	.5

매우 과학적이다	100	270	29.2	29.2
무응답	999	11	1.2	1.2
		926	100.0	100.0

## q2\_2 법과학증거과학성2: 지문

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

2) 지문

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	0	.0	.0
:	10	2	.2	.2
:	20	2	.2	.2
:	30	5	.5	.5
:	40	6	.6	.6
:	45	1	.1	.1
:	50	35	3.8	3.8
:	60	57	6.2	6.2
:	70	135	14.6	14.6
:	75	1	.1	.1
:	80	196	21.2	21.2
:	85	2	.2	.2
:	90	287	31.0	31.0
:	95	3	.3	.3
매우 과학적이다	100	183	19.8	19.8
무응답	999	11	1.2	1.2
		926	100.0	100.0

## q2\_3 법과학증거과학성3: 족적

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

3) 족적 (발자국)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	2	.2	.2
:	8	1	.1	.1
:	10	13	1.4	1.4
:	20	20	2.2	2.2
:	30	32	3.5	3.5
:	40	49	5.3	5.3
:	50	136	14.7	14.7

:	60	156	16.8	16.8
:	65	2	.2	.2
:	70	207	22.4	22.4
:	75	2	.2	.2
:	80	180	19.4	19.4
:	85	1	.1	.1
:	90	82	8.9	8.9
매우 과학적이다	100	32	3.5	3.5
무응답	999	11	1.2	1.2
		926	100.0	100.0

#### q2\_4 법과학증거과학성4: 섬유

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

4) 섬유

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	1	.1	.1
:	10	18	1.9	1.9
:	20	19	2.1	2.1
:	30	40	4.3	4.3
:	40	58	6.3	6.3
:	50	141	15.2	15.2
:	60	165	17.8	17.8
:	65	2	.2	.2
:	70	195	21.1	21.1
:	75	2	.2	.2
:	80	162	17.5	17.5
:	85	1	.1	.1
:	90	80	8.6	8.6
매우 과학적이다	100	31	3.3	3.3
무응답	999	11	1.2	1.2
		926	100.0	100.0

**q2\_5 법과학증거과학성5: 필적**

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
5) 필적 (개인 고유의 필체 감정)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	3	.3	.3
:	10	19	2.1	2.1
:	20	22	2.4	2.4
:	30	42	4.5	4.5
:	40	70	7.6	7.6
:	50	149	16.1	16.1
:	55	1	.1	.1
:	60	176	19.0	19.0
:	65	1	.1	.1
:	70	186	20.1	20.1
:	80	138	14.9	14.9
:	85	3	.3	.3
:	90	78	8.4	8.4
매우 과학적이다	100	27	2.9	2.9
무응답	999	11	1.2	1.2
		926	100.0	100.0

**q2\_6 법과학증거과학성6: 디지털사진개선**

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
6) 디지털사진개선 (CCTV 화질 개선 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	0	.0	.0
:	10	5	.5	.5
:	20	11	1.2	1.2
:	30	17	1.8	1.8
:	40	39	4.2	4.2
:	50	91	9.8	9.8
:	55	1	.1	.1
:	60	128	13.8	13.8
:	70	217	23.4	23.4
:	75	1	.1	.1
:	80	194	21.0	21.0

:	85	4	.4	.4
:	90	132	14.3	14.3
매우 과학적이다	100	74	8.0	8.0
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

#### q2\_7 법과학증거과학성7: 탄도학

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
7) 탄도학 (발사된 탄환의 파인 자국을 통해 탄환과 총기의 종류를 아는 방법 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	1	.1	.1
:	10	7	.8	.8
:	20	10	1.1	1.1
:	30	23	2.5	2.5
:	40	44	4.8	4.8
:	50	112	12.1	12.1
:	60	149	16.1	16.1
:	65	1	.1	.1
:	70	214	23.1	23.1
:	75	2	.2	.2
:	80	176	19.0	19.0
:	85	1	.1	.1
:	90	126	13.6	13.6
매우 과학적이다	100	48	5.2	5.2
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

#### q2\_8 법과학증거과학성8: 상처자국

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
8) 상처자국 (몸에 생긴 멍, 칼자국 상처 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	0	.0	.0
:	10	9	1.0	1.0
:	20	10	1.1	1.1
:	30	34	3.7	3.7
:	40	49	5.3	5.3
:	50	130	14.0	14.0

:	60	178	19.2	19.2
:	65	2	.2	.2
:	70	227	24.5	24.5
:	75	2	.2	.2
:	80	165	17.8	17.8
:	90	81	8.7	8.7
매우 과학적이다	100	27	2.9	2.9
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

**q2\_9 법과학증거과학성9: 방화**

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?  
9) 방화 (발화점 분석 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	2	.2	.2
:	10	5	.5	.5
:	20	20	2.2	2.2
:	30	47	5.1	5.1
:	40	61	6.6	6.6
:	50	138	14.9	14.9
:	55	1	.1	.1
:	60	196	21.2	21.2
:	65	1	.1	.1
:	70	208	22.5	22.5
:	75	1	.1	.1
:	80	140	15.1	15.1
:	85	1	.1	.1
:	90	71	7.7	7.7
매우 과학적이다	100	22	2.4	2.4
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0



**q2\_10 법과학증거과학성10: 치흔**

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

10) 치흔 (치아로 문 자국을 통한 치아형태분석)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	0	.0	.0
:	10	7	.8	.8
:	20	16	1.7	1.7
:	30	31	3.3	3.3
:	40	45	4.9	4.9
:	50	97	10.5	10.5
:	55	1	.1	.1
:	60	163	17.6	17.6
:	70	199	21.5	21.5
:	75	5	.5	.5
:	80	188	20.3	20.3
:	90	108	11.7	11.7
매우 과학적이다	100	54	5.8	5.8
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

**q2\_11 법과학증거과학성11: 목격자식별**

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

11) 목격자의 식별 (목격자가 목격한 사람을 지목하는 것)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	14	1.5	1.5
:	10	25	2.7	2.7
:	20	50	5.4	5.4
:	30	82	8.9	8.9
:	40	89	9.6	9.6
:	45	2	.2	.2
:	50	196	21.2	21.2
:	60	186	20.1	20.1
:	70	164	17.7	17.7
:	75	2	.2	.2
:	80	78	8.4	8.4
:	85	1	.1	.1

:	90	20	2.2	2.2
매우 과학적이다	100	5	.5	.5
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

## q2\_12 법과학증거과학성12: 경찰관증언

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

12) 경찰관 증언

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	25	2.7	2.7
:	5	1	.1	.1
:	10	41	4.4	4.4
:	20	68	7.3	7.3
:	30	102	11.0	11.0
:	40	89	9.6	9.6
:	50	215	23.2	23.2
:	55	1	.1	.1
:	60	170	18.4	18.4
:	65	1	.1	.1
:	70	124	13.4	13.4
:	75	2	.2	.2
:	80	58	6.3	6.3
:	90	13	1.4	1.4
매우 과학적이다	100	4	.4	.4
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

## q2\_13 법과학증거과학성13: 피해자증언

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

13) 피해자 증언

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	13	1.4	1.4
:	10	25	2.7	2.7
:	20	46	5.0	5.0
:	30	74	8.0	8.0
:	40	86	9.3	9.3
:	50	202	21.8	21.8

:	55	2	.2	.2
:	60	168	18.1	18.1
:	70	159	17.2	17.2
:	75	1	.1	.1
:	80	84	9.1	9.1
:	85	2	.2	.2
:	90	47	5.1	5.1
매우 과학적이다	100	5	.5	.5
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

#### q2\_14 법과학증거과학성14: 전문가증언

2. 다음의 법과학적 증거들이 현실적으로 얼마나 과학적이라고 생각하십니까?

14) 전문가 증언 (특정 분야의 전문가가 법정에서 재판관련 사안에 대해 자신의 전문적인 지식 또는 의견을 진술하는 것)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 과학적이지 않다	0	4	.4	.4
:	10	16	1.7	1.7
:	20	20	2.2	2.2
:	30	53	5.7	5.7
:	40	58	6.3	6.3
:	50	147	15.9	15.9
:	60	193	20.8	20.8
:	65	1	.1	.1
:	70	206	22.2	22.2
:	75	2	.2	.2
:	80	133	14.4	14.4
:	85	1	.1	.1
90	90	70	7.6	7.6
매우 과학적이다	100	10	1.1	1.1
무응답	999	12	1.3	1.3
		926	100.0	100.0

## b1 판결 결과

1. 귀하의 판결은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무죄	1	371	40.1	40.1
유죄	2	549	59.3	59.3
무응답	9	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

## b2 유죄확률

2. 피고인 박진호가 유죄일 확률은 얼마나 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무죄	0	7	.8	.8
:	10	7	.8	.8
:	20	21	2.3	2.3
:	25	1	.1	.1
:	30	65	7.0	7.0
:	40	97	10.5	10.5
:	50	82	8.9	8.9
:	60	123	13.3	13.3
:	70	176	19.0	19.0
:	75	1	.1	.1
:	80	198	21.4	21.4
:	82	1	.1	.1
:	85	1	.1	.1
:	90	103	11.1	11.1
유죄	100	37	4.0	4.0
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

### b3 판결확신정도

3. 귀하의 판결을 얼마나 확신하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 확신하지않음	1	3	.3	.3
:	2	18	1.9	1.9
:	3	56	6.0	6.0
:	4	218	23.5	23.5
:	5	314	33.9	33.9
:	6	244	26.3	26.3
매우 확신함	7	67	7.2	7.2
무응답	9	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

### b4 유무죄판단난이도

4. 유무죄 판단을 내리는 것이 어느 정도 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	8	.9	.9
:	2	26	2.8	2.8
:	3	58	6.3	6.3
:	4	119	12.9	12.9
:	5	259	28.0	28.0
:	6	277	29.9	29.9
매우 어렵다	7	172	18.6	18.6
무응답	9	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

### b5 증거제시정도

5. 살인혐의에 대한 법적 판단을 내리기에 충분할 정도로 모든 증거들이 제시되었습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 제시되지 않았다	1	9	1.0	1.0
:	2	93	10.0	10.0
:	3	181	19.5	19.5
:	4	195	21.1	21.1

:	5	268	28.9	28.9
:	6	152	16.4	16.4
모두 제시되었다	7	21	2.3	2.3
무응답	9	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

## b6 재판의 복잡성

### 6. 이 재판은 얼마나 복잡했습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 복잡하지 않다	1	10	1.1	1.1
:	2	36	3.9	3.9
:	3	81	8.7	8.7
:	4	165	17.8	17.8
:	5	317	34.2	34.2
:	6	230	24.8	24.8
매우 복잡하다	7	79	8.5	8.5
무응답	9	8	.9	.9
		926	100.0	100.0

## b7\_1 인물신뢰도1: 검사, 최성민

### 7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

#### 1) 검사, 최성민

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	5	.5	.5
:	10	4	.4	.4
:	20	19	2.1	2.1
:	30	43	4.6	4.6
:	40	58	6.3	6.3
:	50	162	17.5	17.5
:	60	161	17.4	17.4
:	70	197	21.3	21.3
:	75	2	.2	.2
:	80	141	15.2	15.2
:	85	1	.1	.1
:	90	90	9.7	9.7
매우 신뢰한다	100	38	4.1	4.1

무응답	999	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b7\_2 인물신뢰도2: 검찰측 목격자, 한민수**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
2) 검찰측 목격자, 한민수

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	5	.5	.5
:	10	16	1.7	1.7
:	20	36	3.9	3.9
:	30	79	8.5	8.5
:	40	93	10.0	10.0
:	50	184	19.9	19.9
:	60	175	18.9	18.9
:	65	1	.1	.1
:	70	160	17.3	17.3
:	75	1	.1	.1
:	80	115	12.4	12.4
:	85	1	.1	.1
:	90	47	5.1	5.1
매우 신뢰한다	100	8	.9	.9
무응답	999	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b7\_3 인물신뢰도3: 검찰측 증인 형사, 양동민**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
3) 검찰측 사건 지휘 형사, 양동민

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	7	.8	.8
:	10	13	1.4	1.4
:	20	37	4.0	4.0
:	30	46	5.0	5.0
:	40	91	9.8	9.8
:	50	202	21.8	21.8
:	60	173	18.7	18.7
:	65	1	.1	.1
:	70	192	20.7	20.7

:	75	2	.2	.2
:	80	97	10.5	10.5
:	90	51	5.5	5.5
매우 신뢰한다	100	9	1.0	1.0
무응답	999	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

#### b7\_4 인물신뢰도4: 검찰측 섬유 증거 전문가, 장금석

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

4) 검찰측 섬유 증거 전문가인 국립과학수사연구소 연구원, 장금석

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	4	.4	.4
:	20	4	.4	.4
:	30	7	.8	.8
:	40	23	2.5	2.5
:	50	62	6.7	6.7
:	55	1	.1	.1
:	60	85	9.2	9.2
:	70	117	12.6	12.6
:	75	1	.1	.1
:	80	106	11.4	11.4
:	85	1	.1	.1
:	90	78	8.4	8.4
매우 신뢰한다	100	28	3.0	3.0
무응답	999	408	44.1	44.1
		926	100.0	100.0



**b7\_5 인물신뢰도5: 검찰측 지문분석 경찰관, 조수현**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
5) 검찰측, 안양경찰서의 지문분석 경찰관, 조수현

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	20	7	.8	.8
:	30	12	1.3	1.3
:	40	34	3.7	3.7
:	50	70	7.6	7.6
:	60	81	8.7	8.7
:	70	118	12.7	12.7
:	75	1	.1	.1
:	80	105	11.3	11.3
:	85	1	.1	.1
:	90	65	7.0	7.0
매우 신뢰한다	100	27	2.9	2.9
무응답	999	404	43.6	43.6
		926	100.0	100.0

**b7\_6 인물신뢰도6: 검찰측 DNA증거 전문가, 홍정식**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
6) 검찰측 DNA증거 전문가인 국립과학수사연구소 연구원, 홍정식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	1	.1	.1
:	10	1	.1	.1
:	20	1	.1	.1
:	30	5	.5	.5
:	40	9	1.0	1.0
:	50	36	3.9	3.9
:	60	38	4.1	4.1
:	70	75	8.1	8.1
:	80	84	9.1	9.1
:	90	62	6.7	6.7
매우 신뢰한다	100	36	3.9	3.9
무응답	999	578	62.4	62.4
		926	100.0	100.0

**b7\_7 인물신뢰도7: 피고인측 변호인, 임준규**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

7) 피고인측 변호인, 임준규

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	6	.6	.6
:	10	11	1.2	1.2
:	20	14	1.5	1.5
:	30	44	4.8	4.8
:	35	1	.1	.1
:	40	98	10.6	10.6
:	50	286	30.9	30.9
:	55	1	.1	.1
:	60	206	22.2	22.2
:	70	140	15.1	15.1
:	75	1	.1	.1
:	80	87	9.4	9.4
:	90	14	1.5	1.5
매우 신뢰한다	100	10	1.1	1.1
무응답	999	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

**b7\_8 인물신뢰도8: 피고인측 증인 피고인의 아버지, 박만식**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

8) 피고인측 증인인 피고인의 아버지, 박만식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	17	1.8	1.8
:	10	42	4.5	4.5
:	20	73	7.9	7.9
:	25	1	.1	.1
:	30	131	14.1	14.1
:	40	159	17.2	17.2
:	50	259	28.0	28.0
:	60	123	13.3	13.3
:	65	2	.2	.2
:	70	72	7.8	7.8
:	80	27	2.9	2.9

:	90	10	1.1	1.1
매우 신뢰한다	100	4	.4	.4
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b7\_9 인물신뢰도9: 피고인측 증인 이웃주민, 장인재**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
9) 피고인측 증인인 이웃주민, 장인재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	9	1.0	1.0
:	10	25	2.7	2.7
:	20	53	5.7	5.7
:	30	116	12.5	12.5
:	32	1	.1	.1
:	40	147	15.9	15.9
:	50	271	29.3	29.3
:	55	1	.1	.1
:	60	149	16.1	16.1
:	65	1	.1	.1
:	70	95	10.3	10.3
:	80	39	4.2	4.2
:	90	12	1.3	1.3
매우 신뢰한다	100	1	.1	.1
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b7\_10 인물신뢰도10: 피고인측 섬유 증거 전문가, 임형태**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?  
10) 피고인측 섬유 증거 전문가인 한국섬유개발연구원 연구원, 임형태

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	0	.0	.0
:	20	4	.4	.4
:	30	1	.1	.1
:	40	8	.9	.9
:	50	33	3.6	3.6
:	60	39	4.2	4.2
:	65	1	.1	.1

:	70	43	4.6	4.6
:	75	1	.1	.1
:	80	30	3.2	3.2
:	90	8	.9	.9
매우 신뢰한다	100	8	.9	.9
무응답	999	750	81.0	81.0
		926	100.0	100.0

**b7\_11 인물신뢰도11: 피고인측 지문 증거 전문가, 이재영**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

11) 피고인측 지문 증거 전문가인 Bruce & Brian 한국지사 연구원, 이재영

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	0	.0	.0
:	20	1	.1	.1
:	30	4	.4	.4
:	40	5	.5	.5
:	50	39	4.2	4.2
:	60	36	3.9	3.9
:	65	1	.1	.1
:	70	40	4.3	4.3
:	80	38	4.1	4.1
:	90	9	1.0	1.0
매우 신뢰한다	100	5	.5	.5
무응답	999	748	80.8	80.8
		926	100.0	100.0

**b7\_12 인물신뢰도12: 피고인측 DNA증거 전문가, 한상욱**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

12) 피고인측 DNA 증거 전문가인 한국법과학연구소 연구원, 한상욱

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	0	.0	.0
:	10	1	.1	.1
:	20	1	.1	.1
:	30	3	.3	.3
:	40	6	.6	.6
:	50	19	2.1	2.1
:	60	23	2.5	2.5

:	70	27	2.9	2.9
:	80	26	2.8	2.8
:	85	1	.1	.1
:	90	10	1.1	1.1
매우 신뢰한다	100	4	.4	.4
무응답	999	805	86.9	86.9
		926	100.0	100.0

**b7\_13 인물신뢰도13: 피고인, 박진호**

7. 시나리오에 등장한 인물들을 얼마만큼 신뢰하십니까?

13) 피고인, 박진호

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 신뢰하지 않는다	0	56	6.0	6.0
:	5	1	.1	.1
:	10	86	9.3	9.3
:	15	1	.1	.1
:	20	81	8.7	8.7
:	30	125	13.5	13.5
:	40	109	11.8	11.8
:	50	283	30.6	30.6
:	60	80	8.6	8.6
:	65	2	.2	.2
:	70	62	6.7	6.7
:	80	25	2.7	2.7
:	90	7	.8	.8
매우 신뢰한다	100	2	.2	.2
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b8\_1 인물역할중요성1: 검사, 최성민**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

1) 검사, 최성민

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	8	.9	.9
:	10	16	1.7	1.7
:	20	31	3.3	3.3
:	30	57	6.2	6.2
:	40	54	5.8	5.8
:	50	182	19.7	19.7
:	60	163	17.6	17.6
:	70	171	18.5	18.5
:	75	2	.2	.2
:	80	135	14.6	14.6
:	85	1	.1	.1
:	90	79	8.5	8.5
매우 중요하다	100	20	2.2	2.2
무응답	999	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

**b8\_2 인물역할중요성2: 검찰측 목격자, 한민수**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

2) 검찰측 목격자, 한민수

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	5	.5	.5
:	10	13	1.4	1.4
:	20	40	4.3	4.3
:	30	55	5.9	5.9
:	40	75	8.1	8.1
:	50	167	18.0	18.0
:	55	1	.1	.1
:	60	153	16.5	16.5
:	70	173	18.7	18.7
:	75	2	.2	.2
:	80	141	15.2	15.2
:	90	75	8.1	8.1

매우 중요하다	100	20	2.2	2.2
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

### b8\_3 인물역할중요성3: 검찰측 증인 형사, 양동민

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

3) 검찰측 사건 지휘 형사, 양동민

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	7	.8	.8
:	10	17	1.8	1.8
:	20	32	3.5	3.5
:	30	57	6.2	6.2
:	40	71	7.7	7.7
:	45	1	.1	.1
:	50	176	19.0	19.0
:	60	189	20.4	20.4
:	65	1	.1	.1
:	70	175	18.9	18.9
:	75	2	.2	.2
:	80	127	13.7	13.7
:	90	45	4.9	4.9
매우 중요하다	100	20	2.2	2.2
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

### b8\_4 인물역할중요성4: 검찰측 섬유 증거 전문가, 장금석

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

4) 검찰측 섬유 증거 전문가인 국립과학수사연구소 연구원, 장금석

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	10	5	.5	.5
:	20	6	.6	.6
:	30	11	1.2	1.2
:	40	28	3.0	3.0
:	50	74	8.0	8.0
:	55	1	.1	.1
:	60	95	10.3	10.3

:	70	111	12.0	12.0
:	75	1	.1	.1
:	80	89	9.6	9.6
:	90	62	6.7	6.7
매우 중요하다	100	33	3.6	3.6
무응답/비해당	999	410	44.3	44.3
		926	100.0	100.0

**b8\_5 인물역할중요성5: 검찰측 지문분석 경찰관, 조수현**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

5) 검찰측, 안양경찰서의 지문분석 경찰관, 조수현

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	10	1	.1	.1
:	20	5	.5	.5
:	30	11	1.2	1.2
:	40	29	3.1	3.1
:	50	80	8.6	8.6
:	60	73	7.9	7.9
:	65	1	.1	.1
:	70	106	11.4	11.4
:	75	1	.1	.1
:	80	120	13.0	13.0
:	85	1	.1	.1
:	90	66	7.1	7.1
매우 중요하다	100	27	2.9	2.9
무응답/비해당	999	405	43.7	43.7
		926	100.0	100.0



**b8\_6 인물역할중요성6: 검찰측 DNA증거 전문가, 홍정식**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

6) 검찰측 DNA증거 전문가인 국립과학수사연구소 연구원, 홍정식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	20	2	.2	.2
:	30	4	.4	.4
:	40	11	1.2	1.2
:	50	40	4.3	4.3
:	60	41	4.4	4.4
:	70	62	6.7	6.7
:	80	82	8.9	8.9
:	90	77	8.3	8.3
매우 중요하다	100	31	3.3	3.3
무응답/비해당	999	576	62.2	62.2
		926	100.0	100.0

**b8\_7 인물역할중요성7: 피고인측 변호인, 임준규**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

7) 피고인측 변호인, 임준규

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	13	1.4	1.4
:	10	16	1.7	1.7
:	20	38	4.1	4.1
:	25	1	.1	.1
:	30	58	6.3	6.3
:	40	84	9.1	9.1
:	50	289	31.2	31.2
:	55	1	.1	.1
:	60	153	16.5	16.5
:	70	142	15.3	15.3
:	75	1	.1	.1
:	80	84	9.1	9.1
:	90	29	3.1	3.1
매우 중요하다	100	11	1.2	1.2
무응답	999	6	.6	.6

926      100.0      100.0

**b8\_8 인물역할중요성8: 피고인측 증인 피고인의 아버지, 박만식**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

8) 피고인측 증인인 피고인의 아버지, 박만식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	19	2.1	2.1
:	10	50	5.4	5.4
:	20	75	8.1	8.1
:	25	1	.1	.1
:	30	126	13.6	13.6
:	40	124	13.4	13.4
:	50	251	27.1	27.1
:	55	1	.1	.1
:	60	126	13.6	13.6
:	65	1	.1	.1
:	70	77	8.3	8.3
:	80	41	4.4	4.4
:	90	20	2.2	2.2
매우 중요하다	100	8	.9	.9
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b8\_9 인물역할중요성9: 피고인측 증인 이웃주민, 장인재**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

9) 피고인측 증인인 이웃주민, 장인재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	15	1.6	1.6
:	10	31	3.3	3.3
:	20	77	8.3	8.3
:	25	1	.1	.1
:	30	108	11.7	11.7
:	40	116	12.5	12.5
:	50	246	26.6	26.6
:	60	148	16.0	16.0
:	65	1	.1	.1
:	70	94	10.2	10.2

:	75	1	.1	.1
:	80	51	5.5	5.5
:	90	24	2.6	2.6
매우 중요하다	100	7	.8	.8
무응답	999	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b8\_10 인물역할중요성10: 피고인측 섬유 증거 전문가, 임형태**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

10) 피고인측 섬유 증거 전문가인 한국섬유개발연구원 연구원, 임형태

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	10	2	.2	.2
:	20	3	.3	.3
:	30	4	.4	.4
:	40	10	1.1	1.1
:	50	38	4.1	4.1
:	60	34	3.7	3.7
:	70	43	4.6	4.6
:	75	1	.1	.1
:	80	25	2.7	2.7
:	90	8	.9	.9
매우 중요하다	100	8	.9	.9
무응답/비해당	999	750	81.0	81.0
		926	100.0	100.0

**b8\_11 인물역할중요성11: 피고인측 지문 증거 전문가, 이재영**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

11) 피고인측 지문 증거 전문가인 Bruce & Brian 한국지사 연구원, 이재영

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	10	2	.2	.2
:	20	5	.5	.5
:	30	3	.3	.3
:	40	10	1.1	1.1
:	50	35	3.8	3.8
:	60	38	4.1	4.1
:	70	36	3.9	3.9
:	80	30	3.2	3.2
:	90	13	1.4	1.4
매우 중요하다	100	6	.6	.6
무응답/비해당	999	748	80.8	80.8
		926	100.0	100.0

**b8\_12 인물역할중요성12: 피고인측 DNA증거 전문가, 한상욱**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

12) 피고인측 DNA 증거 전문가인 한국법과학연구소 연구원, 한상욱

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	0	.0	.0
:	10	2	.2	.2
:	20	1	.1	.1
:	30	8	.9	.9
:	40	2	.2	.2
:	50	21	2.3	2.3
:	60	21	2.3	2.3
:	70	27	2.9	2.9
:	80	22	2.4	2.4
:	90	11	1.2	1.2
:	95	1	.1	.1
매우 중요하다	100	5	.5	.5
무응답/비해당	999	805	86.9	86.9
		926	100.0	100.0

**b8\_13 인물역할중요성13: 피고인, 박진호**

8. 귀하께서 판단을 내리는데 있어서, 시나리오에 등장한 인물들의 증언이 얼마나 중요한 역할을 하였습니까?

13) 피고인, 박진호

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 중요하지않다	0	41	4.4	4.4
:	5	1	.1	.1
:	10	77	8.3	8.3
:	15	1	.1	.1
:	20	65	7.0	7.0
:	30	77	8.3	8.3
:	40	101	10.9	10.9
:	50	262	28.3	28.3
:	60	115	12.4	12.4
:	65	2	.2	.2
:	70	84	9.1	9.1
:	80	49	5.3	5.3
:	90	30	3.2	3.2
매우 중요하다	100	14	1.5	1.5
무응답	999	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

**b9 증거제시명확성**

9. 전반적으로 얼마나 명확하게 증거들이 제시되었습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 명확하지 않았다	1	15	1.6	1.6
:	2	70	7.6	7.6
:	3	167	18.0	18.0
:	4	191	20.6	20.6
:	5	330	35.6	35.6
:	6	135	14.6	14.6
매우 명확했다	7	12	1.3	1.3
무응답	9	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

**b10 판사지시명확성**

10. 판사의 지시는 얼마나 명확하게 제시되었습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 명확하지 않았다	1	2	.2	.2
:	2	19	2.1	2.1
:	3	85	9.2	9.2
:	4	258	27.9	27.9
:	5	359	38.8	38.8
:	6	173	18.7	18.7
매우 명확했다	7	23	2.5	2.5
무응답	9	7	.8	.8
		926	100.0	100.0

**b11 피고인동정심**

11. 피고인에 대해 어느 정도 동정심을 느끼십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 느낄 수 없다	1	77	8.3	8.3
:	2	149	16.1	16.1
:	3	195	21.1	21.1
:	4	288	31.1	31.1
:	5	173	18.7	18.7
:	6	33	3.6	3.6
동정심을 많이 느낀다	7	6	.6	.6
무응답	9	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b12 피해자동정심**

12. 피해자에 대해 어느 정도 동정심을 느끼십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 느낄 수 없다	1	11	1.2	1.2
:	2	21	2.3	2.3
:	3	53	5.7	5.7
:	4	151	16.3	16.3

:	5	176	19.0	19.0
:	6	223	24.1	24.1
동정심을 많이 느낀다	7	285	30.8	30.8
무응답	9	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

### b13 검찰측증거영향력

13. 검찰측이 제시한 진술 또는 증거는 판결에 얼마만큼 강한 영향을 준다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 없다	1	2	.2	.2
:	2	22	2.4	2.4
:	3	91	9.8	9.8
:	4	151	16.3	16.3
:	5	335	36.2	36.2
:	6	268	28.9	28.9
매우 강한 영향	7	49	5.3	5.3
무응답	9	8	.9	.9
		926	100.0	100.0

### b14 검찰측증거설득력

14. 검찰측이 제시한 진술 또는 증거는 얼마나 설득력이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 없다	1	5	.5	.5
:	2	47	5.1	5.1
:	3	106	11.4	11.4
:	4	185	20.0	20.0
:	5	329	35.5	35.5
:	6	215	23.2	23.2
매우 있다	7	34	3.7	3.7
무응답	9	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b15 피고인측증거영향력**

15. 피고인측이 제시한 진술 또는 증거는 판결에 얼마만큼 강한 영향을 준다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 없다	1	4	.4	.4
:	2	61	6.6	6.6
:	3	149	16.1	16.1
:	4	309	33.4	33.4
:	5	289	31.2	31.2
:	6	100	10.8	10.8
매우 강한 영향	7	9	1.0	1.0
무응답	9	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b16 피고인측증거설득력**

16. 피고인측이 제시한 진술 또는 증거는 얼마나 설득력이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 없다	1	12	1.3	1.3
:	2	66	7.1	7.1
:	3	176	19.0	19.0
:	4	316	34.1	34.1
:	5	270	29.2	29.2
:	6	75	8.1	8.1
매우 있다	7	6	.6	.6
무응답	9	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

**b17 검찰측섬유전문가증언이해난이도**

17. 검찰측의 섬유 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	26	2.8	2.8
:	2	76	8.2	8.2
:	3	111	12.0	12.0
:	4	125	13.5	13.5



:	5	136	14.7	14.7
:	6	39	4.2	4.2
매우 어렵다	7	4	.4	.4
무응답/비해당	9	409	44.2	44.2
		926	100.0	100.0

#### b18 피고인측섬유전문가증언이해난이도

18. 피고인측의 섬유 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	10	1.1	1.1
:	2	32	3.5	3.5
:	3	40	4.3	4.3
:	4	39	4.2	4.2
:	5	42	4.5	4.5
:	6	8	.9	.9
매우 어렵다	7	5	.5	.5
무응답/비해당	9	750	81.0	81.0
		926	100.0	100.0

#### b19 검찰측지문전문가증언이해난이도

19. 검찰측의 지문 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	25	2.7	2.7
:	2	83	9.0	9.0
:	3	106	11.4	11.4
:	4	121	13.1	13.1
:	5	129	13.9	13.9
:	6	52	5.6	5.6
매우 어렵다	7	5	.5	.5
무응답/비해당	9	405	43.7	43.7
		926	100.0	100.0

**b20 피고인측지문전문가증언이해난이도**

20. 피고인측의 지문 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	6	.6	.6
:	2	28	3.0	3.0
:	3	38	4.1	4.1
:	4	51	5.5	5.5
:	5	39	4.2	4.2
:	6	15	1.6	1.6
매우 어렵다	7	1	.1	.1
무응답/비해당	9	748	80.8	80.8
		926	100.0	100.0

**b21 검찰측DNA전문가증언이해난이도**

21. 검찰측의 미토콘드리아DNA 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	15	1.6	1.6
:	2	48	5.2	5.2
:	3	53	5.7	5.7
:	4	81	8.7	8.7
:	5	88	9.5	9.5
:	6	52	5.6	5.6
매우 어렵다	7	11	1.2	1.2
무응답/비해당	9	578	62.4	62.4
		926	100.0	100.0

**b22 피고인측DNA전문가증언이해난이도**

22. 피고인측의 미토콘드리아DNA 증거에 대한 전문가 증언을 이해하는 것이 얼마나 어려웠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 쉽다	1	4	.4	.4
:	2	17	1.8	1.8
:	3	17	1.8	1.8
:	4	29	3.1	3.1

:	5	31	3.3	3.3
:	6	21	2.3	2.3
매우 어렵다	7	2	.2	.2
무응답/비해당	9	805	86.9	86.9
		926	100.0	100.0

## dq1 응답자 연령

1. 현재 귀하의 나이를 적어주십시오.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
20 세	20	10	1.1	1.1
21 세	21	10	1.1	1.1
22 세	22	15	1.6	1.6
23 세	23	15	1.6	1.6
24 세	24	13	1.4	1.4
25 세	25	21	2.3	2.3
26 세	26	32	3.5	3.5
27 세	27	28	3.0	3.0
28 세	28	30	3.2	3.2
29 세	29	48	5.2	5.2
30 세	30	40	4.3	4.3
31 세	31	42	4.5	4.5
32 세	32	37	4.0	4.0
33 세	33	41	4.4	4.4
34 세	34	43	4.6	4.6
35 세	35	45	4.9	4.9
36 세	36	50	5.4	5.4
37 세	37	38	4.1	4.1
38 세	38	36	3.9	3.9
39 세	39	42	4.5	4.5
40 세	40	47	5.1	5.1
41 세	41	37	4.0	4.0
42 세	42	26	2.8	2.8
43 세	43	33	3.6	3.6
44 세	44	27	2.9	2.9
45 세	45	27	2.9	2.9
46 세	46	15	1.6	1.6
47 세	47	13	1.4	1.4

48 세	48	23	2.5	2.5
49 세	49	18	1.9	1.9
50 세	50	5	.5	.5
51 세	51	2	.2	.2
52 세	52	2	.2	.2
53 세	53	5	.5	.5
54 세	54	2	.2	.2
57 세	57	1	.1	.1
60 세	60	1	.1	.1
무응답	99	6	.6	.6
		926	100.0	100.0

## dq2 응답자 성별

2. 귀하의 성별을 표시해주십시오.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	547	59.1	59.1
여성	2	374	40.4	40.4
무응답	9	5	.5	.5
		926	100.0	100.0

## dq3 변호사 근무연수

3. 귀하의 변호사로서 근무연수는 어떻게 되십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1 년	1	20	2.2	10.3
2 년	2	31	3.3	15.9
3 년	3	24	2.6	12.3
4 년	4	10	1.1	5.1
5 년	5	16	1.7	8.2
6 년	6	16	1.7	8.2
7 년	7	5	.5	2.6
8 년	8	12	1.3	6.1
9 년	9	5	.5	2.6
10 년	10	15	1.6	7.7
11 년	11	2	.2	1.0
12 년	12	7	.7	.6

13 년	13	3	.3	1.5
14 년	14	2	.2	1.0
15 년	15	4	.4	2.1
16 년	16	2	.2	1.0
17 년	17	3	.3	1.5
20 년	20	4	.4	2.1
22 년	22	3	.3	1.5
25 년	25	3	.3	1.5
무응답	99	8	.9	4.1
비해당	88	731	78.9	
		926	100.0	100.0

#### dq4 변호사 이전 직무

4. 귀하께서는 변호사를 하시기 이전에, 판사 또는 검사이셨습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
판사	1	6	.6	1.8
검사	2	2	.2	.6
해당없음	3	174	18.8	53.2
무응답	99	145	15.7	44.3
비해당	88	599	64.7	
		926	100.0	100.0

#### dq4\_1 판사검사 경력기간

4-1. 판사 또는 검사이셨던 경우, 판사 또는 검사 경력기간은 얼마나 되십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
.5 년	.5	3	.3	2.0
1.0 년	1.0	3	.3	2.0
2.0 년	2.0	13	1.4	8.5
3.0 년	3.0	22	2.4	14.4
3.5 년	3.5	1	.1	.7
4.0 년	4.0	16	1.7	10.5
5.0 년	5.0	18	1.9	11.8
5.5 년	5.5	1	.1	.7
6.0 년	6.0	5	.5	3.3
7.0 년	7.0	13	1.4	8.5

7.5 년	7.5	1	.1	.7
8.0 년	8.0	12	1.3	7.8
9.0 년	9.0	12	1.3	7.8
10.0 년	10.0	13	1.4	8.5
11.0 년	11.0	3	.3	2.0
12.0 년	12.0	1	.1	.7
13.0 년	13.0	1	.1	.7
14.0 년	14.0	1	.1	.7
17.0 년	17.0	1	.1	.7
무응답	99.0	13	1.4	8.5
비해당	88.0	773	83.5	
		926	100.0	100.0

#### dq5 변호사담당 사건종류

5. 귀하께서 변호사로서 맡으시는 사건은 주로 어떤 종류의 사건입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
형사사건	1	4	.4	2.1
민사사건	2	67	7.2	34.4
형사민사구분없음	3	117	12.6	60.0
무응답	99	7	.8	3.6
비해당	88	731	78.9	
		926	100.0	100.0

#### job 응답자 직업

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자영업	1	39	4.2	6.8
판매/서비스직	2	30	3.2	5.2
기능/숙련공	3	19	2.1	3.3
일반 작업직	4	1	.1	.2
사무직	5	193	20.8	33.5
기술직	6	75	8.1	13.0
경영/관리직	7	12	1.3	2.1
전문직	8	26	2.8	4.5
자유직	9	20	2.2	3.5
전업주부	10	78	8.4	13.5
대학생	11	49	5.3	8.5

대학원생	12	10	1.1	1.7
재수/입시/유학 준비	13	3	.3	.5
무직	14	19	2.1	3.3
기타	15	2	.2	.3
비해당	88	350	37.8	
		926	100.0	100.0

edu 응답자 최종학력

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중학교 졸업 이하	1	2	.2	.3
고등학교 중퇴	2	1	.1	.2
고등학교 졸업	3	156	16.8	27.1
대학교 중퇴	4	28	3.0	4.9
대학교 졸업	5	326	35.2	56.6
대학원 재학/중퇴/졸업	6	63	6.8	10.9
비해당	88	350	37.8	
		926	100.0	100.0