

연구기관 평가에 대한 구성원 인식조사,  
2007  
**CODE BOOK**

자료번호	A1-2007-0151
연구책임자	임채홍·현승현·정의정·전진우
연구수행기관	
조사년도	2007년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2015년
코드북 제작년도	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

#### ■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

임채홍·현승현·정의정·전진우. 2007. 「연구기관 평가에 대한 구성원 인식조사, 2007」. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2007-0151.

#### ■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「연구기관 평가에 대한 구성원 인식조사, 2007 CODE BOOK」. pp. 1-15.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

**q1\_1 평가방향의 적절성1: 매년 수행되는 평가는 국가과학기술 정책에 부응하고 있다**

1. 평가 방향의 적절성

1-1. 매년 수행되는 평가는 국가과학기술 정책에 부응하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	12	8.1	8.1
보통이다	3	55	37.2	37.2
그렇지 않다	4	70	47.3	47.3
전혀 그렇지 않다	5	11	7.4	7.4
		148	100.0	100.0

**q1\_2 평가방향의 적절성2: 국가의 정책적 평가관리 업무에서 과학기술혁신본부는 적절한 역할을 수행하고 있다**

1. 평가 방향의 적절성

1-2. 국가의 정책적 평가관리 업무에서 과학기술혁신본부는 적절한 역할을 수행하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	12	8.1	8.1
보통이다	3	66	44.6	44.6
그렇지 않다	4	60	40.5	40.5
전혀 그렇지 않다	5	9	6.1	6.1
		148	100.0	100.0

**q1\_3 평가방향의 적절성3: 성과평가 차원에서 과학기술혁신본부의 지침은 기관의 자율성을 보장하고 있다**

1. 평가 방향의 적절성

1-3. 성과평가 차원에서 과학기술혁신본부의 지침은 기관의 자율성을 보장하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	30	20.3	20.3
보통이다	3	57	38.5	38.5
그렇지 않다	4	51	34.5	34.5
전혀 그렇지 않다	5	8	5.4	5.4
		148	100.0	100.0

**q1\_4 평가방향의 적절성4: '창의적 연구역량 강화' 와 'R&D투자 효율의 극대화' 라는 평가의 목적을 일관성 있게 수행하고 있다**

1. 평가 방향의 적절성

1-4. '창의적 연구역량 강화' 와 'R&D투자 효율의 극대화' 라는 평가의 목적을 일관성 있게 수행하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	23	15.5	15.5
보통이다	3	61	41.2	41.2
그렇지 않다	4	58	39.2	39.2
전혀 그렇지 않다	5	6	4.1	4.1
		148	100.0	100.0

**q1\_5 평가방향의 적절성5: '성과중심주의' 의 평가는 소관기관의 연구역량 강화와 연구개발 효율성 극대화에 기여하고 있다**

1. 평가 방향의 적절성

1-5. '성과중심주의' 의 평가는 소관기관의 연구역량 강화와 연구개발 효율성 극대화에 기여하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	28	18.9	18.9
보통이다	3	48	32.4	32.4
그렇지 않다	4	67	45.3	45.3
전혀 그렇지 않다	5	3	2.0	2.0
		148	100.0	100.0

**q1\_6 평가방향의 적절성6: 성과목표 설정은 부서별 단위가 적절하다**

1. 평가 방향의 적절성

1-6. 성과목표 설정은 부서별 단위가 적절하다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	4	2.7	2.7
그렇다	2	22	14.9	14.9
보통이다	3	50	33.8	33.8
그렇지 않다	4	57	38.5	38.5
전혀 그렇지 않다	5	15	10.1	10.1
		148	100.0	100.0

**q1\_7 평가방향의 적절성: 기본사업 평가 및 외부 평가 수요를 통합하여 수행하는 것은 바람직하다**

1. 평가 방향의 적절성

1-7. 기본사업 평가 및 외부 평가 수요를 통합하여 수행하는 것은 바람직하다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	21	14.2	14.2
보통이다	3	48	32.4	32.4
그렇지 않다	4	59	39.9	39.9
전혀 그렇지 않다	5	17	11.5	11.5
		148	100.0	100.0

**q2\_1 평가에 대한 기대수준1: 기관평가는 소관기관의 경쟁력 향상과 연구 생산성 극대화에 기여할 것이다**

2. 평가에 대한 기대수준

2-1. 기관평가는 소관기관의 경쟁력 향상과 연구 생산성 극대화에 기여할 것이다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	4	2.7	2.7
그렇다	2	18	12.2	12.2
보통이다	3	60	40.5	40.5
그렇지 않다	4	56	37.8	37.8
전혀 그렇지 않다	5	10	6.8	6.8
		148	100.0	100.0

**q2\_2 평가에 대한 기대수준2: 기관평가를 통해 소관기관의 현재적 역량을 제고하고 개선 또는 보완 요소의 발굴에 도움이 될 것이다**

2. 평가에 대한 기대수준

2-2. 기관평가를 통해 소관기관의 현재적 역량을 제고하고 개선 또는 보완 요소의 발굴에 도움이 될 것이다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	13	8.8	8.8
보통이다	3	55	37.2	37.2
그렇지 않다	4	73	49.3	49.3
전혀 그렇지 않다	5	7	4.7	4.7
		148	100.0	100.0

**q2\_3 평가에 대한 기대수준3: 기관평가 결과가 차년도 소관기관 사업계획에 유용하게 반영될 수 있다**

2. 평가에 대한 기대수준

2-3. 기관평가 결과가 차년도 소관기관 사업계획에 유용하게 반영될 수 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	15	10.1	10.1
보통이다	3	64	43.2	43.2
그렇지 않다	4	61	41.2	41.2
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q2\_4 평가에 대한 기대수준4: 기관평가가 소관기관 목표 달성에 도움이 되고 있다**

2. 평가에 대한 기대수준

2-4. 기관평가가 소관기관 목표 달성에 도움이 되고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	16	10.8	10.8
보통이다	3	49	33.1	33.1
그렇지 않다	4	73	49.3	49.3
전혀 그렇지 않다	5	9	6.1	6.1
		148	100.0	100.0

**q2\_5 평가에 대한 기대수준5: 구성원들의 평가시스템에 대한 전반적인 이해도가 높다**

2. 평가에 대한 기대수준

2-5. 구성원들의 평가시스템에 대한 전반적인 이해도가 높다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	34	23.0	23.0
보통이다	3	66	44.6	44.6
그렇지 않다	4	40	27.0	27.0
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q3\_1 평가방법의 적절성1: 평가위원의 구성체계는 적절히 이루어졌다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-1. 평가위원의 구성체계(공통위원,전문위원 및 연구, 경영성과 분리)는 적절히 이루어졌다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	20	13.5	13.5
보통이다	3	64	43.2	43.2
그렇지 않다	4	53	35.8	35.8
전혀 그렇지 않다	5	8	5.4	5.4
		148	100.0	100.0

**q3\_2 평가방법의 적절성2: 평가위원 선정시 기관 규모 및 사업의 특성 등을 고려하여 적절한 수로 구성되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-2. 평가위원 선정시 기관 규모 및 사업의 특성 등을 고려하여 적절한 수로 구성되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	4	2.7	2.7
그렇다	2	22	14.9	14.9
보통이다	3	63	42.6	42.6
그렇지 않다	4	54	36.5	36.5
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q3\_3 평가방법의 적절성3: 평가기간 및 현장평가 당일 시간 배분은 적절하게 설정되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-3. 평가기간 및 현장평가 당일 시간 배분은 적절하게 설정되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	21	14.2	14.2
보통이다	3	64	43.2	43.2
그렇지 않다	4	56	37.8	37.8
전혀 그렇지 않다	5	6	4.1	4.1
		148	100.0	100.0

**q3\_4 평가방법의 적절성4: 평가편람에 제시된 평가절차 등의 내용은 평가 수행에 도움이 되었다**

3. 평가방법의 적절성

3-4. 평가편람에 제시된 평가절차 등의 내용은 평가 수행에 도움이 되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	7	4.7	4.7
보통이다	3	60	40.5	40.5
그렇지 않다	4	73	49.3	49.3
전혀 그렇지 않다	5	7	4.7	4.7
		148	100.0	100.0

**q3\_5 평가방법의 적절성5: 사안에 따라 개최된 평가부서장 회의는 평가 업무 추진에 유익하였다**

3. 평가방법의 적절성

3-5. 사안에 따라 개최된 평가부서장 회의는 평가 업무 추진에 유익하였다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	4	2.7	2.7
보통이다	3	63	42.6	42.6
그렇지 않다	4	67	45.3	45.3
전혀 그렇지 않다	5	13	8.8	8.8
		148	100.0	100.0

**q3\_6 평가방법의 적절성6: 연구분야 성과 지표는 항목과 배점이 적절하게 구성되었다**

3. 평가방법의 적절성

3-6. 연구분야 성과 지표는 항목과 배점이 적절하게 구성되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	8	5.4	5.4
보통이다	3	56	37.8	37.8
그렇지 않다	4	77	52.0	52.0
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0



**q3\_7 평가방법의 적절성7: 경영분야 성과 지표는 항목과 배점이 적절하게 구성되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-7. 경영분야 성과 지표는 항목과 배점이 적절하게 구성되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	12	8.1	8.1
보통이다	3	60	40.5	40.5
그렇지 않다	4	68	45.9	45.9
전혀 그렇지 않다	5	7	4.7	4.7
		148	100.0	100.0

**q3\_8 평가방법의 적절성8: 2006년도 평가의 성과지표는 적절하게 계량화되어 활용되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-8. 2006년도 평가의 성과지표는 적절하게 계량화되어 활용되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	13	8.8	8.8
보통이다	3	68	45.9	45.9
그렇지 않다	4	61	41.2	41.2
전혀 그렇지 않다	5	6	4.1	4.1
		148	100.0	100.0

**q3\_9 평가방법의 적절성9: 성과의 질적 측면을 평가하기 위한 지표가 적절하게 설정되어 활용되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-9. 성과의 질적 측면을 평가하기 위한 지표가 적절하게 설정되어 활용되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	6	4.1	4.1
보통이다	3	28	18.9	18.9
그렇지 않다	4	86	58.1	58.1
전혀 그렇지 않다	5	27	18.2	18.2
		148	100.0	100.0

**q3\_10 평가방법의 적절성10: 현행처럼 성과목표에 대한 배점을 소관연구기관이 자율적으로 설정해야 한다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-10. 현행처럼 성과목표에 대한 배점을 소관연구기관이 자율적으로 설정해야 한다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	14	9.5	9.5
보통이다	3	64	43.2	43.2
그렇지 않다	4	63	42.6	42.6
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q3\_11 평가방법의 적절성11: 각 성과 부문별 평가등급 산정방식은 적절하게 설계되었다**

**3. 평가방법의 적절성**

3-11. 각 성과 부문별 평가등급 산정방식은 적절하게 설계되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	4	2.7	2.7
그렇다	2	35	23.6	23.6
보통이다	3	52	35.1	35.1
그렇지 않다	4	52	35.1	35.1
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q4\_1 평가결과의 신뢰성1: 평가위원은 평가를 전문성을 가지고 공정히 수행하였다**

**4. 평가결과의 신뢰성**

4-1. 평가위원은 평가를 전문성을 가지고 공정히 수행하였다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	5	3.4	3.4
그렇다	2	17	11.5	11.5
보통이다	3	60	40.5	40.5
그렇지 않다	4	61	41.2	41.2
전혀 그렇지 않다	5	5	3.4	3.4
		148	100.0	100.0

**q4\_2 평가결과의 신뢰성2: 평가과정 및 결과에 대해 소관기관이 소명할 수 있는 기회가 적절했다**

4. 평가결과의 신뢰성

4-2. 평가과정 및 결과에 대해 소관기관이 소명할 수 있는 기회가 적절했다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	22	14.9	14.9
보통이다	3	52	35.1	35.1
그렇지 않다	4	63	42.6	42.6
전혀 그렇지 않다	5	8	5.4	5.4
		148	100.0	100.0

**q4\_3 평가결과의 신뢰성3: 평가결과가 기관 경영의 개선방안을 적절하게 제시하고 있다**

4. 평가결과의 신뢰성

4-3. 평가결과가 기관 경영의 개선방안을 적절하게 제시하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	2.0	2.0
그렇다	2	16	10.8	10.8
보통이다	3	61	41.2	41.2
그렇지 않다	4	59	39.9	39.9
전혀 그렇지 않다	5	9	6.1	6.1
		148	100.0	100.0

**q4\_4 평가결과의 신뢰성4: 평가 과정 및 결과를 통해 기관의 장점과 약점이 충분히 파악되었다**

4. 평가결과의 신뢰성

4-4. 평가 과정 및 결과를 통해 기관의 장점과 약점이 충분히 파악되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	13	8.8	8.8
보통이다	3	63	42.6	42.6
그렇지 않다	4	64	43.2	43.2
전혀 그렇지 않다	5	6	4.1	4.1
		148	100.0	100.0

**q4\_5 평가결과의 신뢰성5: 평가결과 제시된 개선 요구사항은 실행 가능하다**

4. 평가결과의 신뢰성

4-5. 평가결과 제시된 개선 요구사항은 실행 가능하다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	14	9.5	9.5
보통이다	3	59	39.9	39.9
그렇지 않다	4	68	45.9	45.9
전혀 그렇지 않다	5	7	4.7	4.7
		148	100.0	100.0

**q4\_6 평가결과의 신뢰성6: 평가결과를 수용하여 기관운영에 반영한다**

4. 평가결과의 신뢰성

4-6. 평가결과를 수용하여 기관운영에 반영한다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	6	4.1	4.1
보통이다	3	44	29.7	29.7
그렇지 않다	4	73	49.3	49.3
전혀 그렇지 않다	5	24	16.2	16.2
		148	100.0	100.0

**q5\_1 평가결과의 활용성1: 평가결과를 차년도 사업계획에 반영하고 있다**

5. 평가결과의 활용성

5-1. 평가결과를 차년도 사업계획에 반영하고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	6	4.1	4.1
보통이다	3	42	28.4	28.4
그렇지 않다	4	81	54.7	54.7
전혀 그렇지 않다	5	19	12.8	12.8
		148	100.0	100.0

**q5\_2 평가결과의 활용성2: 성과 부진 및 문제 사항에 대한 조치가 적절히 이루어졌다**

5. 평가결과의 활용성

5-2. 성과 부진 및 문제 사항에 대한 조치가 적절히 이루어졌다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	8	5.4	5.4
보통이다	3	46	31.1	31.1
그렇지 않다	4	75	50.7	50.7
전혀 그렇지 않다	5	18	12.2	12.2
		148	100.0	100.0

**q5\_3 평가결과의 활용성3: 평가를 통해 예산의 집행이 적절히 이루어졌다**

5. 평가결과의 활용성

5-3. 평가를 통해 예산의 집행이 적절히 이루어졌다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.7	0.7
그렇다	2	13	8.8	8.8
보통이다	3	59	39.9	39.9
그렇지 않다	4	67	45.3	45.3
전혀 그렇지 않다	5	8	5.4	5.4
		148	100.0	100.0

**q5\_4 평가결과의 활용성4: 평가를 통해 연구개발 성과가 제고되었다**

5. 평가결과의 활용성

5-4. 평가를 통해 연구개발 성과가 제고되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	2	1.4	1.4
그렇다	2	14	9.5	9.5
보통이다	3	75	50.7	50.7
그렇지 않다	4	48	32.4	32.4
전혀 그렇지 않다	5	9	6.1	6.1
		148	100.0	100.0

**q5\_5 평가결과의 활용성5: 평가를 통해 성과관리 전반에 대한 인식이 제고 되었다**

5. 평가결과의 활용성

5-5. 평가를 통해 성과관리 전반에 대한 인식이 제고 되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	11	7.4	7.4
보통이다	3	51	34.5	34.5
그렇지 않다	4	68	45.9	45.9
전혀 그렇지 않다	5	18	12.2	12.2
		148	100.0	100.0

**q5\_6 평가결과의 활용성6: 평가를 통해 기관운영의 효율성이 제고되었다**

5. 평가결과의 활용성

5-6. 평가를 통해 기관운영의 효율성이 제고되었다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	0	0.0	0.0
그렇다	2	18	12.2	12.2
보통이다	3	66	44.6	44.6
그렇지 않다	4	54	36.5	36.5
전혀 그렇지 않다	5	10	6.8	6.8
		148	100.0	100.0

**q5\_7 평가결과의 활용성7: 평가 결과와 관련된 관계자에게 결과에 따른 인센티브가 있다**

5. 평가결과의 활용성

5-7. 평가 결과와 관련된 관계자에게 결과에 따른 인센티브가 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	10	6.8	6.8
그렇다	2	41	27.7	27.7
보통이다	3	53	35.8	35.8
그렇지 않다	4	43	29.1	29.1
전혀 그렇지 않다	5	1	0.7	0.7
		148	100.0	100.0

**q6\_1 소속연구원**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.

1) 소속 연구원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
한국생산기술연구원	1	16	10.8	10.8
한국전자통신연구원	2	17	11.5	11.5
한국식품연구원	3	18	12.2	12.2
한국기계연구원	4	27	18.2	18.2
한국전기연구원	5	21	14.2	14.2
한국화학연구원	6	20	13.5	13.5
국가보안기술연구소	7	12	8.1	8.1
안전성평가연구소	8	17	11.5	11.5
		148	100.0	100.0

**q6\_2 담당업무 및 소속부서**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.

2) 담당업무 및 소속부서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
연구업무 담당	1	69	46.6	46.6
행정업무 담당	2	79	53.4	53.4
		148	100.0	100.0

**q6\_3 보직여부**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.

3) 보직여부

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
보직자	1	63	42.6	42.6
비보직자	2	85	57.4	57.4
		148	100.0	100.0

#### q6\_4 응답자 직급

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 4) 직급

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
담당급(연구원·행정원)	1	26	17.6	17.6
과장급(선임연구원(행정원) 이상, 팀장)	2	60	40.5	40.5
과장급(선임연구원(행정원) 이상, 팀장)	3	45	30.4	30.4
부장급(연구위원, 센터장, 단장, 본부장 등)	4	17	11.5	11.5
		148	100.0	100.0

#### q6\_5 근무기간

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 5) 현 조직의 근무기간  
 : \_\_\_\_\_ 년

==> 데이터와 아래 재분류표 참조

#### q6\_5\_re 근무기간(재분류)

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 5) 현 조직의 근무기간

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1년미만	1	16	10.8	10.8
1-5년이하	2	38	25.7	25.7
5-10년이하	3	37	25.0	25.0
10-20년이하	4	40	27.0	27.0
20년초과	5	17	11.5	11.5
		148	100.0	100.0

#### q6\_6 응답자 연령

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 6) 귀하의 만 연령은 어떻게 되십니까?  
 : 만 \_\_\_\_\_ 세

==> 데이터와 아래 재분류표 참조



**q6\_6\_re 응답자 연령(재분류)**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 6) 귀하의 만 연령은 어떻게 되십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
20대	1	7	4.7	4.7
30대	2	48	32.4	32.4
40대	3	67	45.3	45.3
50대이상	4	26	17.6	17.6
		148	100.0	100.0

**q6\_7 응답자 최종학력**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 7) 귀하의 최종학력

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
고등학교 졸업이하	1	1	0.7	0.7
대학졸업	2	38	25.7	25.7
석사	3	50	33.8	33.8
박사	4	59	39.9	39.9
		148	100.0	100.0

**q6\_8 응답자 성별**

6. 다음은 귀하의 인적사항에 관한 질문입니다.  
 8) 귀하의 성별은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	135	91.2	91.2
여성	2	13	8.8	8.8
		148	100.0	100.0