

**KIPA 전문가 의견조사, 2011 (2차) :**  
**지방재정운영 진단 및 건전성 제고 방안**  
**CODE BOOK**

<b>자료번호</b>	A1-2011-0201
<b>연구책임자</b>	이민호
<b>연구수행기관</b>	한국행정연구원
<b>조사년도</b>	2011년
<b>자료서비스기관</b>	한국사회과학자료원
<b>자료공개년도</b>	2015년
<b>코드북 제작년도</b>	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

#### ■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

이민호. 2011. 「KIPA 전문가 의견조사, 2011 (2차) : 지방재정운영 진단 및 건전성 제고 방안」. 연구수행기관: 한국행정연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2011-0201.

#### ■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「KIPA 전문가 의견조사, 2011 (2차) : 지방재정운영 진단 및 건전성 제고 방안 CODE BOOK」. pp. 1-33.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

**q1\_1 지방재정운영 수준 비율1: 양호**

1. 재정위기의 개념을 그 정도에 따라 재정압박(fiscal distress), 재정위기(fiscal emergency), 재정파산(fiscal bankruptcy)의 구체화한다면, 광역과 기초를 포함한 지방자치단체들의 현행 지방재정운영 수준을 어떻게 진단할 수 있습니까? 전체 지방자치단체들의 규모를 100%로 가정할 때, 각각의 비율을 대략적으로 기입해 주십시오.

1) 재정양호  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	1	2.5	2.5
5%	6	15.0	15.0
10%	13	32.5	32.5
20%	5	12.5	12.5
25%	2	5.0	5.0
30%	1	2.5	2.5
40%	3	7.5	7.5
50%	3	7.5	7.5
70%	1	2.5	2.5
75%	1	2.5	2.5
84%	1	2.5	2.5
84%	1	2.5	2.5
85%	1	2.5	2.5
90%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q1\_2 지방재정운영 수준 비율2: 압박**

1. 재정위기의 개념을 그 정도에 따라 재정압박(fiscal distress), 재정위기(fiscal emergency), 재정파산(fiscal bankruptcy)의 구체화한다면, 광역과 기초를 포함한 지방자치단체들의 현행 지방재정운영 수준을 어떻게 진단할 수 있습니까? 전체 지방자치단체들의 규모를 100%로 가정할 때, 각각의 비율을 대략적으로 기입해 주십시오.

2) 재정압박  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5%	2	5.0	5.0
15%	3	7.5	7.5
16%	1	2.5	2.5
20%	4	10.0	10.0
25%	3	7.5	7.5
30%	1	2.5	2.5

35%	2	5.0	5.0
40%	4	10.0	10.0
45%	1	2.5	2.5
50%	6	15.0	15.0
55%	3	7.5	7.5
60%	4	10.0	10.0
65%	1	2.5	2.5
70%	3	7.5	7.5
75%	1	2.5	2.5
90%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q1\_3 지방재정운영 수준 비율3: 위기**

1. 재정위기의 개념을 그 정도에 따라 재정압박(fiscal distress), 재정위기(fiscal emergency), 재정파산(fiscal bankruptcy)의 구체화한다면, 광역과 기초를 포함한 지방자치단체들의 현행 지방재정운영 수준을 어떻게 진단할 수 있습니까? 전체 지방자치단체들의 규모를 100%로 가정할 때, 각각의 비율을 대략적으로 기입해 주십시오.

3) 재정위기  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	1	2.5	2.5
1%	2	5.0	5.0
5%	6	15.0	15.0
10%	6	15.0	15.0
15%	1	2.5	2.5
20%	8	20.0	20.0
25%	2	5.0	5.0
28%	1	2.5	2.5
30%	4	10.0	10.0
35%	1	2.5	2.5
45%	2	5.0	5.0
50%	3	7.5	7.5
60%	1	2.5	2.5
65%	1	2.5	2.5
85%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q1\_4 지방재정운영 수준 비율4: 파산**

1. 재정위기의 개념을 그 정도에 따라 재정압박(fiscal distress), 재정위기(fiscal emergency), 재정파산(fiscal bankruptcy)의 구체화한다면, 광역과 기초를 포함한 지방자치단체들의 현행 지방재정운영 수준을 어떻게 진단할 수 있습니까? 전체 지방자치단체들의 규모를 100%로 가정할 때, 각각의 비율을 대략적으로 기입해 주십시오.

4) 재정파산  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	19	47.5	47.5
2%	1	2.5	2.5
5%	6	15.0	15.0
10%	7	17.5	17.5
15%	2	5.0	5.0
20%	3	7.5	7.5
25%	1	2.5	2.5
35%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q2\_1 광역자치단체 지방재정운영 점수**

2. 지방재정운영의 건전성 기준에서 현재 우리 광역자치단체와 기초자치단체의 종합적인 지방재정운영 수준을 어떻게 평가할 수 있습니까? 100점 만점을 기준으로 50점을 보통 수준의 재정건전성 수준으로 전제할 때 각 지방자치단체 유형별로 구체적인 점수를 부여해 주십시오. 그리고 이러한 평점 부여의 이유를 간략히 기입해 주십시오.

1) 광역자치단체  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
30점	2	5.0	5.0
35점	2	5.0	5.0
40점	5	12.5	12.5
45점	3	7.5	7.5
50점	9	22.5	22.5
55점	1	2.5	2.5
60점	9	22.5	22.5
70점	5	12.5	12.5
75점	1	2.5	2.5
80점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q2\_2 기초자치단체 지방재정운영 점수**

2. 지방재정운영의 건전성 기준에서 현재 우리 광역자치단체와 기초자치단체의 종합적인 지방재정운영 수준을 어떻게 평가할 수 있습니까? 100점 만점을 기준으로 50점을 보통 수준의 재정건전성 수준으로 전제할 때 각 지방자치단체 유형별로 구체적인 점수를 부여해 주십시오. 그리고 이러한 평점 부여의 이유를 간략히 기입해 주십시오.

2) 기초자치단체  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10점	1	2.5	2.5
20점	3	7.5	7.5
25점	4	10.0	10.0
30점	7	17.5	17.5
40점	11	27.5	27.5
45점	2	5.0	5.0
50점	2	5.0	5.0
60점	3	7.5	7.5
70점	6	15.0	15.0
80점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q3 현행 지방재정분석진단제도의 실효성**

3. 지방자치단체의 재정문제를 조기에 발견하는 조기경보체제로서 현행 지방재정분석진단제도의 실효성을 어떻게 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 유용하다	1	2	5.0	5.0
다소 유용하다	2	9	22.5	22.5
보통수준이다	3	10	25.0	25.0
다소 미흡하다	4	14	35.0	35.0
매우 미흡하다	5	5	12.5	12.5
		40	100.0	100.0

**q3\_2** **현행 지방재정분석진단제도에서 중요성이 높은 부분**

3. 지방자치단체의 재정문제를 조기에 발견하는 조기경보체제로서 현행 지방재정분석진단제도의 실효성을 어떻게 평가하십니까?

3-2. 현행 지방재정분석진단제도의 개선방향과 관련한 다음의 논의 가운데서 가장 중요성이 높은 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기관의 등급평가보다 진단 및 컨설팅 중심의 제도 운영 방식 전환	1	12	30.0	30.0
재정분석 대상 영역 및 지표 재정비	2	9	22.5	22.5
재정분석결과에 따른 재정진단 대상 선정 기준 및 규모 정비	3	2	5.0	5.0
지방재정분석진단 결과에 따라 지방교부세를 통한 인센티브 확대	4	2	5.0	5.0
각 지방자치단체의 재정진단 및 재정건전화계획 추진 상황 등의 공개 의무화	5	13	32.5	32.5
기타	6	2	5.0	5.0
		40	100.0	100.0

**q4\_1** **지방재정위기의 책임주체 비중1: 중앙정부부처**

4. 최근의 지방재정 건전성 악화를 포함한 지방재정운영의 문제들과 관련한 발생 책임을 평가한다면, 다음에 제시하는 관련 주체들 간의 책임 정도를 어떻게 구분할 수 있겠습니까? 합계 100%를 기준으로 각각의 대략적인 비율을 기입해 주시기 바랍니다.

1) 중앙정부부처  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	1	2.5	2.5
5%	1	2.5	2.5
10%	2	5.0	5.0
15%	1	2.5	2.5
20%	10	25.0	25.0
25%	2	5.0	5.0
30%	9	22.5	22.5
40%	6	15.0	15.0
50%	4	10.0	10.0
60%	3	7.5	7.5
70%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q4\_2 지방재정위기의 책임주체 비중2: 지방자치단체장/의회**

4. 최근의 지방재정 건전성 악화를 포함한 지방재정운영의 문제들과 관련한 발생 책임을 평가한다면, 다음에 제시하는 관련 주체들 간의 책임 정도를 어떻게 구분할 수 있겠습니까? 합계 100%를 기준으로 각각의 대략적인 비율을 기입해 주시기 바랍니다.

2) 지방자치단체장/의회

: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
10%	1	2.5	2.5
15%	1	2.5	2.5
20%	8	20.0	20.0
25%	3	7.5	7.5
30%	13	32.5	32.5
35%	1	2.5	2.5
40%	2	5.0	5.0
45%	2	5.0	5.0
50%	7	17.5	17.5
55%	1	2.5	2.5
90%	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q4\_3 지방재정위기의 책임주체 비중3: 지방자치단체 공무원**

4. 최근의 지방재정 건전성 악화를 포함한 지방재정운영의 문제들과 관련한 발생 책임을 평가한다면, 다음에 제시하는 관련 주체들 간의 책임 정도를 어떻게 구분할 수 있겠습니까? 합계 100%를 기준으로 각각의 대략적인 비율을 기입해 주시기 바랍니다.

3) 지방자치단체 공무원

: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	3	7.5	7.5
5%	4	10.0	10.0
10%	10	25.0	25.0
15%	9	22.5	22.5
20%	6	15.0	15.0
25%	4	10.0	10.0
30%	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0



**q4\_4 지방재정위기의 책임주체 비중4: 지역 주민**

4. 최근의 지방재정 건전성 악화를 포함한 지방재정운영의 문제들과 관련한 발생 책임을 평가한다면, 다음에 제시하는 관련 주체들 간의 책임 정도를 어떻게 구분할 수 있겠습니까? 합계 100%를 기준으로 각각의 대략적인 비율을 기입해 주시기 바랍니다.

4) 지역 주민  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	7	17.5	17.5
3%	1	2.5	2.5
5%	7	17.5	17.5
10%	15	37.5	37.5
15%	3	7.5	7.5
20%	4	10.0	10.0
30%	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q4\_5 지방재정위기의 책임주체 비중5: 기타 환경적 요인**

4. 최근의 지방재정 건전성 악화를 포함한 지방재정운영의 문제들과 관련한 발생 책임을 평가한다면, 다음에 제시하는 관련 주체들 간의 책임 정도를 어떻게 구분할 수 있겠습니까? 합계 100%를 기준으로 각각의 대략적인 비율을 기입해 주시기 바랍니다.

5) 기타 환경적 요인(경기수준 등)  
: \_\_\_\_\_ %

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0%	11	27.5	27.5
2%	1	2.5	2.5
5%	5	12.5	12.5
10%	10	25.0	25.0
15%	4	10.0	10.0
20%	5	12.5	12.5
25%	1	2.5	2.5
30%	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

### q5\_1 현재 지방재정위기의 원인: 1순위

5. 최근의 지방재정운영의 문제들과 관련하여, 다음의 내용들 가운데 현재 지방재정위기에 대해 가장 중요한 원인으로 고려되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요도에 따라 3순위까지 응답해 주십시오.

: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙정부의 재정정책 변화로 인한 지방재정 수입 감소	1	10	25.0	25.0
경제위기 대응을 위한 조기 집행으로 인한 지출증가	2	1	2.5	2.5
국고보조금 감소와 지방세의 비과세·감면으로 인한 지방세수의 감소	3	3	7.5	7.5
지방자치단체의 사회복지예산의 증가	6	8	20.0	20.0
지자체 청사 신·증축으로 인한 재정지출의 증가	7	4	10.0	10.0
사업손실의 발생	9	5	12.5	12.5
부동산 경기 침체로 인한 부동산세 수입 감소	12	3	7.5	7.5
정체되고 있는 재정 수입	15	6	15.0	15.0
		40	100.0	100.0

### q5\_2 현재 지방재정위기의 원인: 2순위

5. 최근의 지방재정운영의 문제들과 관련하여, 다음의 내용들 가운데 현재 지방재정위기에 대해 가장 중요한 원인으로 고려되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요도에 따라 3순위까지 응답해 주십시오.

: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙정부의 재정정책 변화로 인한 지방재정 수입 감소	1	5	12.5	12.5
경제위기 대응을 위한 조기 집행으로 인한 지출증가	2	2	5.0	5.0
국고보조금 감소와 지방세의 비과세·감면으로 인한 지방세수의 감소	3	2	5.0	5.0
기술적 및 행정 지원의 미흡	5	1	2.5	2.5
지방자치단체의 사회복지예산의 증가	6	9	22.5	22.5
지자체 청사 신·증축으로 인한 재정지출의 증가	7	2	5.0	5.0
지방채의 과다 등 채무 부담 증대	8	7	17.5	17.5
사업손실의 발생	9	2	5.0	5.0
인력 및 조직의 비효율성	10	2	5.0	5.0
세계적인 경기침체로 인한 국가경제의 위축	11	1	2.5	2.5
부동산 경기 침체로 인한 부동산세 수입 감소	12	4	10.0	10.0
정체되고 있는 재정 수입	15	3	7.5	7.5
		40	100.0	100.0

**q5\_3 현재 지방재정위기의 원인: 3순위**

5. 최근의 지방재정운영의 문제들과 관련하여, 다음의 내용들 가운데 현재 지방재정위기에 대해 가장 중요한 원인으로 고려되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요도에 따라 3순위까지 응답해 주십시오.

: 3순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙정부의 재정정책 변화로 인한 지방재정 수입 감소	1	5	12.5	12.5
경제위기 대응을 위한 조기 집행으로 인한 지출증가	2	1	2.5	2.5
국고보조금 감소와 지방세의 비과세·감면으로 인한 지방세수의 감소	3	2	5.0	5.0
재정당국이 통제하는 Bottom-up 방식의 예산 편성	4	2	5.0	5.0
기술적 및 행정 지원의 미흡	5	3	7.5	7.5
지방자치단체의 사회복지예산의 증가	6	7	17.5	17.5
지자체 청사 신·증축으로 인한 재정지출의 증가	7	3	7.5	7.5
지방채의 과다 등 채무 부담 증대	8	4	10.0	10.0
사업손실의 발생	9	4	10.0	10.0
인력 및 조직의 비효율성	10	3	7.5	7.5
부동산 경기 침체로 인한 부동산세 수입 감소	12	5	12.5	12.5
저출산 고령화로 인한 공적부조 대상자의 증가	14	1	2.5	2.5
		40	100.0	100.0

**q71A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성1: 재정위기 사전경보시스템 구축**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

1) 지방재정관리 시스템 정비 - 재정위기 사전경보시스템 구축

[A] 내용타당성

: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
30점	7	17.5	17.5
35점	4	10.0	10.0
40점	16	40.0	40.0
45점	5	12.5	12.5
50점	7	17.5	17.5
	40	100.0	100.0

**q71B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성1: 재정위기 사전경보시스템 구축**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

1) 지방재정관리 시스템 정비 - 재정위기 사전경보시스템 구축

[B] 집행가능성

: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
20점	5	12.5	12.5
25점	3	7.5	7.5
30점	6	15.0	15.0
35점	5	12.5	12.5
40점	8	20.0	20.0
45점	6	15.0	15.0
50점	6	15.0	15.0
	40	100.0	100.0

**q72A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성2: 지방공사채 발행승인 규모 축소**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

2) 지방재정관리 시스템 정비 - 지방공사채 발행승인 규모 축소

[A] 내용타당성

: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
15점	2	5.0	5.0
20점	3	7.5	7.5
25점	5	12.5	12.5
30점	5	12.5	12.5
35점	3	7.5	7.5
40점	17	42.5	42.5
45점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q72B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성2: 지방공사채 발행승인 규모 축소**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

2) 지방재정관리 시스템 정비 - 지방공사채 발행승인 규모 축소

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
20점	2	5.0	5.0
25점	6	15.0	15.0
30점	6	15.0	15.0
35점	4	10.0	10.0
40점	15	37.5	37.5
45점	2	5.0	5.0
50점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q73A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성3: 재정분석 및 진단의 실효성 확보**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

3) 지방재정관리 시스템 정비 - 재정분석 및 진단의 실효성 확보

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
20점	2	5.0	5.0
30점	8	20.0	20.0
35점	3	7.5	7.5
40점	11	27.5	27.5
45점	6	15.0	15.0
50점	9	22.5	22.5
	40	100.0	100.0

**q73B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성3: 재정분석 및 진단의 실효성 확보**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

3) 지방재정관리 시스템 정비 - 재정분석 및 진단의 실효성 확보

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
20점	3	7.5	7.5
25점	5	12.5	12.5
30점	8	20.0	20.0
35점	6	15.0	15.0
40점	10	25.0	25.0
45점	3	7.5	7.5
50점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0

**q74A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성4: 분권 교부세 사회복지사업 구조조정**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

4) 지방재정관리 시스템 정비 - 분권 교부세 사회복지사업 구조조정

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
25점	1	2.5	2.5
30점	5	12.5	12.5
35점	8	20.0	20.0
40점	13	32.5	32.5
45점	5	12.5	12.5
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q74B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성4: 분권 교부세 사회복지사업 구조조정**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

4) 지방재정관리 시스템 정비 - 분권 교부세 사회복지사업 구조조정

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	3	7.5	7.5
15점	1	2.5	2.5
20점	7	17.5	17.5
25점	2	5.0	5.0
30점	12	30.0	30.0
35점	4	10.0	10.0
40점	3	7.5	7.5
45점	5	12.5	12.5
50점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q75A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성5: 지방채 발행한도 예외 규정 최소화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

5) 지방재정관리 시스템 정비 - 지방채 발행한도 예외 규정 최소화

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
15점	1	2.5	2.5
20점	3	7.5	7.5
25점	4	10.0	10.0
30점	8	20.0	20.0
35점	3	7.5	7.5
40점	12	30.0	30.0
45점	1	2.5	2.5
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q75B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성5: 지방채 발행한도 예외 규정 최소화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

5) 지방재정관리 시스템 정비 - 지방채 발행한도 예외 규정 최소화

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
15점	1	2.5	2.5
20점	2	5.0	5.0
25점	3	7.5	7.5
30점	10	25.0	25.0
35점	3	7.5	7.5
40점	14	35.0	35.0
45점	1	2.5	2.5
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q76A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성6: 중앙정부와 지방정부 간 회계주기 차별화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

6) 지방재정관리 시스템 정비 - 중앙정부와 지방정부 간 회계주기 차별화

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	3	7.5	7.5
20점	7	17.5	17.5
25점	4	10.0	10.0
30점	11	27.5	27.5
35점	4	10.0	10.0
40점	4	10.0	10.0
45점	3	7.5	7.5
50점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0



**q76B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성6: 중앙정부와 지방정부 간 회계주기 차별화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

6) 지방재정관리 시스템 정비 - 중앙정부와 지방정부 간 회계주기 차별화

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	2	5.0	5.0
5점	1	2.5	2.5
10점	7	17.5	17.5
15점	1	2.5	2.5
20점	9	22.5	22.5
25점	1	2.5	2.5
30점	9	22.5	22.5
35점	3	7.5	7.5
40점	5	12.5	12.5
45점	1	2.5	2.5
50점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q77A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성7: 지방재정 조기집행 추진**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

7) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 지방재정 조기집행 추진

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	3	7.5	7.5
5점	2	5.0	5.0
10점	4	10.0	10.0
15점	4	10.0	10.0
20점	11	27.5	27.5
25점	4	10.0	10.0
30점	6	15.0	15.0
35점	3	7.5	7.5
40점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q77B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성7: 지방재정 조기집행 추진**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

7) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 지방재정 조기집행 추진

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
20점	6	15.0	15.0
25점	2	5.0	5.0
30점	8	20.0	20.0
35점	9	22.5	22.5
40점	11	27.5	27.5
45점	2	5.0	5.0
50점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q78A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성8: 공기업 부채관리 강화를 통한 재무건전성 확보**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

8) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 공기업 부채관리 강화를 통한 재무건전성 확보

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
20점	1	2.5	2.5
25점	2	5.0	5.0
30점	6	15.0	15.0
35점	3	7.5	7.5
40점	8	20.0	20.0
45점	9	22.5	22.5
50점	10	25.0	25.0
	40	100.0	100.0

**q78B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성8: 공기업 부채관리 강화를 통한 재무건전성 확보**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

8) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 공기업 부채관리 강화를 통한 재무건전성 확보

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
20점	8	20.0	20.0
25점	2	5.0	5.0
30점	8	20.0	20.0
35점	8	20.0	20.0
40점	8	20.0	20.0
45점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0

**q79A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성9: 성과중심 경영평가 강화로 지방공기업 체질 개선**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

9) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 성과중심 경영평가 강화로 지방공기업 체질 개선

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
15점	1	2.5	2.5
20점	1	2.5	2.5
25점	4	10.0	10.0
30점	4	10.0	10.0
35점	5	12.5	12.5
40점	10	25.0	25.0
45점	8	20.0	20.0
50점	6	15.0	15.0
	40	100.0	100.0

**q79B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성9: 성과중심 경영평가 강화로 지방공기업 체질 개선**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

9) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 성과중심 경영평가 강화로 지방공기업 체질 개선

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
15점	2	5.0	5.0
20점	3	7.5	7.5
25점	2	5.0	5.0
30점	13	32.5	32.5
35점	3	7.5	7.5
40점	9	22.5	22.5
45점	3	7.5	7.5
50점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q710A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성10: 재정분석 및 진단의 실효성 확보 방안 수립**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

10) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 재정분석 및 진단의 실효성 확보 방안 수립

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
25점	1	2.5	2.5
30점	12	30.0	30.0
35점	1	2.5	2.5
40점	10	25.0	25.0
45점	9	22.5	22.5
50점	6	15.0	15.0
	40	100.0	100.0

**q710B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성10: 재정분석 및 진단의 실효성 확보 방안 수립**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

10) 지방재정지출 관리, 감독 강화 - 재정분석 및 진단의 실효성 확보 방안 수립

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
20점	4	10.0	10.0
25점	3	7.5	7.5
30점	8	20.0	20.0
35점	3	7.5	7.5
40점	14	35.0	35.0
45점	4	10.0	10.0
50점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q711A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성11: 주민참여 예산제도**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

11) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 주민참여 예산제도

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	2	5.0	5.0
10점	3	7.5	7.5
20점	3	7.5	7.5
25점	1	2.5	2.5
30점	6	15.0	15.0
35점	4	10.0	10.0
40점	11	27.5	27.5
45점	6	15.0	15.0
50점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q711B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성11: 주민참여 예산제도**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

11) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 주민참여 예산제도

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	2	5.0	5.0
10점	5	12.5	12.5
15점	1	2.5	2.5
20점	8	20.0	20.0
25점	4	10.0	10.0
30점	9	22.5	22.5
35점	2	5.0	5.0
40점	3	7.5	7.5
45점	4	10.0	10.0
50점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q712A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성12: 예산낭비 신고센터 활성화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

12) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 예산낭비 신고센터 활성화

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	2	5.0	5.0
10점	2	5.0	5.0
20점	1	2.5	2.5
25점	2	5.0	5.0
30점	9	22.5	22.5
35점	5	12.5	12.5
40점	9	22.5	22.5
45점	4	10.0	10.0
50점	6	15.0	15.0
	40	100.0	100.0

**q712B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성12: 예산낭비 신고센터 활성화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

12) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 예산낭비 신고센터 활성화

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
15점	2	5.0	5.0
20점	6	15.0	15.0
25점	5	12.5	12.5
30점	8	20.0	20.0
35점	3	7.5	7.5
40점	4	10.0	10.0
45점	4	10.0	10.0
50점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0

**q713A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성13: 지방의회 낭비성 경비 통합 공시**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

13) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 지방의회 낭비성 경비 통합 공시

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
20점	2	5.0	5.0
25점	4	10.0	10.0
30점	8	20.0	20.0
35점	2	5.0	5.0
40점	10	25.0	25.0
45점	6	15.0	15.0
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q713B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성13: 지방의회 낭비성 경비 통합 공시**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

13) 지방의회 및 주민통제 활성화 - 지방의회 낭비성 경비 통합 공시

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
10점	5	12.5	12.5
15점	1	2.5	2.5
20점	6	15.0	15.0
25점	3	7.5	7.5
30점	12	30.0	30.0
35점	5	12.5	12.5
40점	4	10.0	10.0
45점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q714A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성14: 국고보조사업의 보조비율 상향조정 등 국고 보조에 대한 지방비 부담 경감**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

14) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 국고보조사업의 보조비율 상향조정 등 국고 보조에 대한 지방비 부담 경감

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
20점	1	2.5	2.5
25점	6	15.0	15.0
30점	7	17.5	17.5
35점	2	5.0	5.0
40점	12	30.0	30.0
45점	4	10.0	10.0
48점	1	2.5	2.5
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0



**q714B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성14: 국고보조사업의 보조비율 상향조정 등 국고 보조에 대한 지방비 부담 경감**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

14) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 국고보조사업의 보조비율 상향조정 등 국고 보조에 대한 지방비 부담 경감

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	5	12.5	12.5
20점	5	12.5	12.5
25점	5	12.5	12.5
30점	9	22.5	22.5
35점	5	12.5	12.5
40점	7	17.5	17.5
45점	2	5.0	5.0
50점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q715A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성15: 국세의 지방이양 및 신 세원 발굴**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

15) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 국세의 지방이양 및 신 세원 발굴

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
20점	1	2.5	2.5
25점	2	5.0	5.0
30점	7	17.5	17.5
35점	3	7.5	7.5
40점	9	22.5	22.5
45점	6	15.0	15.0
50점	8	20.0	20.0
	40	100.0	100.0

**q715B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성15: 국세의 지방이양 및 신 세원 발굴**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

15) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 국세의 지방이양 및 신 세원 발굴

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
3점	1	2.5	2.5
5점	3	7.5	7.5
10점	3	7.5	7.5
20점	10	25.0	25.0
25점	5	12.5	12.5
30점	9	22.5	22.5
35점	4	10.0	10.0
40점	3	7.5	7.5
45점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q716A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성16: 지역간 세수 균형을 고려한 지방소비세 확대**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

16) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 지역간 세수 균형을 고려한 지방소비세 확대

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
3점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
20점	2	5.0	5.0
25점	2	5.0	5.0
30점	5	12.5	12.5
35점	5	12.5	12.5
40점	9	22.5	22.5
45점	6	15.0	15.0
50점	7	17.5	17.5
	40	100.0	100.0

**q716B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성16: 지역간 세수 균형을 고려한 지방소비세 확대**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

16) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 지역간 세수 균형을 고려한 지방소비세 확대  
 [B] 집행가능성  
 : \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	3	7.5	7.5
15점	1	2.5	2.5
20점	8	20.0	20.0
25점	5	12.5	12.5
30점	9	22.5	22.5
35점	2	5.0	5.0
40점	8	20.0	20.0
45점	1	2.5	2.5
50점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q717A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성17: 중앙재정운용계획과 지자체 재정계획 간의 조율**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

17) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 중앙재정운용계획과 지자체 재정계획 간의 조율  
 [A] 내용타당성  
 : \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
10점	3	7.5	7.5
15점	1	2.5	2.5
20점	2	5.0	5.0
25점	3	7.5	7.5
30점	6	15.0	15.0
35점	3	7.5	7.5
40점	12	30.0	30.0
45점	4	10.0	10.0
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q717B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성17: 중앙재정운용계획과 지자체 재정계획 간의 조율**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

17) 지방과 지방, 중앙과 지방정부의 소통강화 - 중앙재정운용계획과 지자체 재정계획 간의 조율

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	7	17.5	17.5
15점	1	2.5	2.5
20점	7	17.5	17.5
25점	4	10.0	10.0
30점	8	20.0	20.0
40점	10	25.0	25.0
45점	1	2.5	2.5
50점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q718A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성18: 비과세 감면체계 개선**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

18) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 비과세 감면체계 개선

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	1	2.5	2.5
25점	2	5.0	5.0
30점	8	20.0	20.0
35점	4	10.0	10.0
40점	15	37.5	37.5
45점	4	10.0	10.0
50점	6	15.0	15.0
	40	100.0	100.0

**q718B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성18: 비과세 감면체계 개선**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

18) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 비과세 감면체계 개선

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
15점	1	2.5	2.5
20점	10	25.0	25.0
25점	2	5.0	5.0
30점	13	32.5	32.5
35점	2	5.0	5.0
40점	9	22.5	22.5
45점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q719A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성19: 지방자치단체의 과세자주권, 세율자율성 및 책임성 강화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

19) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방자치단체의 과세자주권, 세율자율성 및 책임성 강화

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5점	2	5.0	5.0
25점	2	5.0	5.0
30점	2	5.0	5.0
35점	3	7.5	7.5
40점	13	32.5	32.5
45점	6	15.0	15.0
48점	1	2.5	2.5
50점	11	27.5	27.5
	40	100.0	100.0

**q719B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성19: 지방자치단체의 과세자주권, 세율자율성 및 책임성 강화**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

19) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방자치단체의 과세자주권, 세율자율성 및 책임성 강화  
 [B] 집행가능성  
 : \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
5점	3	7.5	7.5
10점	5	12.5	12.5
15점	3	7.5	7.5
20점	4	10.0	10.0
25점	5	12.5	12.5
30점	12	30.0	30.0
35점	3	7.5	7.5
40점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0

**q720A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성20: 지방소비세, 지방소득세 비중 확대**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

20) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방소비세, 지방소득세 비중 확대  
 [A] 내용타당성  
 : \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
20점	1	2.5	2.5
30점	4	10.0	10.0
35점	5	12.5	12.5
40점	11	27.5	27.5
45점	11	27.5	27.5
50점	5	12.5	12.5
	40	100.0	100.0

**q720B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성20: 지방소비세, 지방소득세 비중 확대**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

20) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방소비세, 지방소득세 비중 확대

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	3	7.5	7.5
15점	1	2.5	2.5
20점	8	20.0	20.0
25점	5	12.5	12.5
30점	11	27.5	27.5
35점	4	10.0	10.0
40점	5	12.5	12.5
45점	1	2.5	2.5
	40	100.0	100.0

**q721A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성21: 지방소득세의 독립세 전환 추진**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

21) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방소득세의 독립세 전환 추진

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	1	2.5	2.5
20점	3	7.5	7.5
25점	4	10.0	10.0
30점	6	15.0	15.0
35점	4	10.0	10.0
40점	9	22.5	22.5
45점	7	17.5	17.5
50점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0

**q721B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성21: 지방소득세의 독립세 전환 추진**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

21) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 지방소득세의 독립세 전환 추진

[B] 집행가능성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
5점	1	2.5	2.5
10점	5	12.5	12.5
15점	3	7.5	7.5
20점	10	25.0	25.0
25점	8	20.0	20.0
30점	7	17.5	17.5
35점	3	7.5	7.5
40점	2	5.0	5.0
	40	100.0	100.0

**q722A 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 타당성22: 자동차세를 자치구세로 이양**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

22) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 자동차세를 자치구세로 이양

[A] 내용타당성  
: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	2	5.0	5.0
10점	1	2.5	2.5
15점	1	2.5	2.5
20점	4	10.0	10.0
25점	6	15.0	15.0
30점	6	15.0	15.0
35점	2	5.0	5.0
40점	10	25.0	25.0
45점	4	10.0	10.0
50점	4	10.0	10.0
	40	100.0	100.0



**q722B 지방재정운영 제도개선 방안들에 대한 집행가능성22: 자동차세를 자치구세로 이양**

7. 지방재정 건전성 제고를 위한 다음의 지방재정운영 제도개선 방안들에 대해 제도의 내용적 타당성 측면과 집행 가능성 측면에서 각각 50점 만점 기준으로 평가해주시기 바랍니다. 총점 100점 기준으로 50점을 보통 수준으로 상정하여 대략적인 평점을 부여바랍니다.

22) 자주재원 확충 및 과세기반 정비 - 자동차세를 자치구세로 이양

[B] 집행가능성

: \_\_\_\_\_ 점

	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0점	1	2.5	2.5
3점	1	2.5	2.5
10점	2	5.0	5.0
20점	9	22.5	22.5
25점	4	10.0	10.0
30점	9	22.5	22.5
40점	11	27.5	27.5
45점	3	7.5	7.5
	40	100.0	100.0

**q8\_1 주택거래 취득세 50% 감면에 대해 지방재정운영의 보완정책: 1순위**

8. 현재 중앙정부가 추진하고 있는 주택거래 취득세 50% 추가 감면과 관련해, 지방재정운영의 건전성 제고라는 관점에서 어떠한 보완적 정책들이 추진되어야 한다고 생각하십니까? 다음의 항목들 가운데서 중요도에 따라 2순위까지 응답하여 주십시오.

: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
지방자치단체가 참여하는 지방재정건전성 TF 구성	1	2	5.0	5.0
국세인 양도소득세에 대한 감면의 우선적 실시	2	8	20.0	20.0
거래세를 축소하고 보유세 비중을 확대	3	8	20.0	20.0
지방소비세의 단계적 확대	4	6	15.0	15.0
국세와 지방세 비율의 조정	5	12	30.0	30.0
지방교부세율 인상	6	3	7.5	7.5
지방자치단체 재정수준에 따른 차등적 지원	7	1	2.5	2.5
		40	100.0	100.0

**q8\_2 주택거래 취득세 50% 감면에 대해 지방재정운영의 보완정책: 2순위**

8. 현재 중앙정부가 추진하고 있는 주택거래 취득세 50% 추가 감면과 관련해, 지방재정운영의 건전성 제고라는 관점에서 어떠한 보완적 정책들이 추진되어야 한다고 생각하십니까? 다음의 항목들 가운데서 중요도에 따라 2순위까지 응답하여 주십시오.  
: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
지방자치단체가 참여하는 지방재정건전성 TF 구성	1	1	2.5	2.5
국세인 양도소득세에 대한 감면의 우선적 실시	2	2	5.0	5.0
거래세를 축소하고 보유세 비중을 확대	3	7	17.5	17.5
지방소비세의 단계적 확대	4	10	25.0	25.0
국세와 지방세 비율의 조정	5	4	10.0	10.0
지방교부세율 인상	6	7	17.5	17.5
지방자치단체 재정수준에 따른 차등적 지원	7	9	22.5	22.5
		40	100.0	100.0

**q9 재정파산제도 도입에 대한 필요성**

9. 외국의 경우 재정위기 관리제도로서 재정파산제도(혹은 재정건전화법)를 갖추고 있습니다. 예컨대, 일본은 2009년부터 “지방공공단체의 재정건전화에 관한 법률(재정건전화법)”을 시행하고 있으며, 미국 또한 재정위기 및 파산 관련 절차법을 갖추고 있어 지방자치단체의 재정위기나 재정파산 시에 연방정부나 주정부의 개입을 허용하고 있습니다. 우리나라의 상황에서 이러한 재정파산제도 도입 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 긍정적	1	8	20.0	20.0
다소 긍정적	2	21	52.5	52.5
보통이다	3	3	7.5	7.5
다소 부정적	4	6	15.0	15.0
매우 부정적	5	2	5.0	5.0
		40	100.0	100.0

**q10 현 정부가 추진하고 있는 광역경제권 활성화 사업이 지방재정운영의 건전성에 미치는 영향**

10. 현 정부가 추진하고 있는 광역경제권 활성화사업이 지방재정운영의 건전성이라는 측면에서 어떠한 영향을 미친다고 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 긍정적	1	0	0.0	0.0
다소 긍정적	2	10	25.0	25.0
보통이다	3	17	42.5	42.5
다소 부정적	4	10	25.0	25.0
매우 부정적	5	3	7.5	7.5
		40	100.0	100.0

### q11 포괄보조금제도의 도입이 미치는 영향

11. 사회복지 부문을 중심으로 한 포괄보조금 제도의 도입이 지방재정운영의 건정성이라는 측면에서 어떠한 영향을 미친다고 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 긍정적	1	2	5.0	5.0
다소 긍정적	2	21	52.5	52.5
보통이다	3	11	27.5	27.5
다소 부정적	4	6	15.0	15.0
매우 부정적	5	0	0.0	0.0
		40	100.0	100.0