

KIPA 전문가 의견조사, 2011 (8차) :
부정청탁 및 금품수수 금지법
CODE BOOK

자료번호	A1-2011-0207
연구책임자	강주희
연구수행기관	한국행정연구원
조사년도	2011년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2015년
코드북 제작년도	2015년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

강주희. 2011. 「KIPA 전문가 의견조사, 2011 (8차) : 부정청탁 및 금품수수 금지법」. 연구수행기관: 한국행정연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2015년. 자료번호: A1-2011-0207.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2015. 「KIPA 전문가 의견조사, 2011 (8차) : 부정청탁 및 금품수수 금지법 CODE BOOK」. pp. 1-10.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

Q1 공직자 부패행위가 외국과 비교 시 어느정도

1. 귀하는 우리 사회 공직자의 부패(사익추구 및 청탁수수) 행위가 외국과 비교할 때 어느 정도라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심각하지 않음	1	1	2.6	2.6
별로 심각하지 않음	2	2	5.1	5.1
보통	3	2	5.1	5.1
다소 심각함	4	25	64.1	64.1
매우 심각함	5	8	20.5	20.5
무응답	9	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q2 공직자의 부패가 가장 심각한 기관

2. 귀하는 어떤 기관에서 발생하는 공직자의 부패(사익추구 및 청탁수수 등)가 가장 심각하다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국회	1	9	23.1	23.1
법원	2	1	2.6	2.6
헌법재판소	3	0	0.0	0.0
중앙선관위	4	0	0.0	0.0
감사원	5	0	0.0	0.0
각급행정기관	6	7	17.9	17.9
지방자치단체	7	15	38.5	38.5
지방의회	8	4	10.3	10.3
공직유관단체	9	1	2.6	2.6
기타	10	1	2.6	2.6
무응답	99	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q3 공직자의 부패가 가장 많이 일어나는 부분

3. 귀하는 다음 중 어떤 부분에서 공직자의 부패(사익추구 및 청탁수수 등)가 가장 많이 일어난다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
채용, 승진 등 인사부분	1	3	7.7	7.7
예산의 집행	2	3	7.7	7.7
특정 업무추진 과정	3	9	23.1	23.1
계약 및 수주과정	4	17	43.6	43.6
각종 민원의 해결과정	5	6	15.4	15.4
일상적인 부분	6	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q4 공직자 부패가 발생하는 문제의 근본적인 원인

4. 귀하는 우리 사회에서 공직자 부패(사익추구 및 청탁수수 등)가 발생하는 문제의 근본적 원인이 어디에 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
공직자의 개인의 윤리의식 부재	1	4	10.3	10.3
부패를 종래의 관행으로 인정하는 문화	2	15	38.5	38.5
부정부패에 대한 관대한 처벌	3	11	28.2	28.2
불합리한 행정규제 등의 법, 제도	4	3	7.7	7.7
정치과정에서의 부패구조	5	6	15.4	15.4
		39	100.0	100.0

Q5 공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법에 대한 필요성

5. 우리 사회의 공직자 부패를 근절시키기 위해 국민권익위원회에서는 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」 제정을 제안하고 있습니다. 현재의 법령으로 새로운 유형의 부패를 통제하기 힘들고, 구체적인 처벌 규정이 없다는 문제점을 보완하게 될 것이고, 이는 공직자의 사익추구 행위를 사전에 방지하고, 청탁관행으로부터 공직자를 보호하기 위한 종합적인 통제장치가 될 것이라고 예상하고 있습니다. 이 법안의 필요성이 어느 정도라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우필요함	1	17	43.6	43.6
필요함	2	14	35.9	35.9
필요없음	3	4	10.3	10.3
전혀필요없음	4	2	5.1	5.1
모르겠음	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q6 공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법에 대한 정책적 효과

6. 귀하는 앞으로 제정될 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」에 대한 정책적 효과성이 얼마나 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 효과가 없을 것	1	0	0.0	0.0
별로 효과가 없을 것	2	9	23.1	23.1
보통	3	4	10.3	10.3
다소 효과가 있을 것	4	20	51.3	51.3
매우 효과가 있을 것	5	6	15.4	15.4
		39	100.0	100.0

Q7.1 새로운 법안의 정책적 효과1: 법률적용 범위의 확대

7. 귀하는 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?

1) 법률 적용 범위의 확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	2	5.1	5.1
보통	3	5	12.8	12.8
동의	4	17	43.6	43.6
매우 동의 함	5	15	38.5	38.5
		39	100.0	100.0

Q7.2 새로운 법안의 정책적 효과2: 부정한 금품, 향응 수수제한

7. 귀하는 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?

2) 부정한 금품·향응 수수 제한

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	1	2.6	2.6
보통	3	7	17.9	17.9
동의	4	18	46.2	46.2
매우 동의 함	5	13	33.3	33.3
		39	100.0	100.0

Q7.3 새로운 법안의 정책적 효과3: 공직의 사적사용방지

7. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?
3) 공직의 사적사용 방지(이해충돌 방지)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	0	0.0	0.0
보통	3	4	10.3	10.3
동의	4	19	48.7	48.7
매우 동의 함	5	16	41.0	41.0
		39	100.0	100.0

Q7.4 새로운 법안의 정책적 효과4: 청탁금지

7. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?
4) 청탁금지

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	0	0.0	0.0
보통	3	4	10.3	10.3
동의	4	19	48.7	48.7
매우 동의 함	5	16	41.0	41.0
		39	100.0	100.0

Q7.5 새로운 법안의 정책적 효과5: 금지행위 처리절차

7. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?
5) 금지행위 처리절차

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	1	2.6	2.6
보통	3	5	12.8	12.8
동의	4	21	53.8	53.8
매우 동의 함	5	12	30.8	30.8
		39	100.0	100.0

Q7.6 새로운 법안의 정책적 효과6: 무효, 환수조치

7. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?

6) 무효, 환수 조치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	0	0.0	0.0
보통	3	0	0.0	0.0
동의	4	23	59.0	59.0
매우 동의 함	5	16	41.0	41.0
		39	100.0	100.0

Q7.7 새로운 법안의 정책적 효과7: 벌칙

7. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 주요 내용에서 규정하고 있는 다음의 각 항목들과 관련해 “새로운 법안의 정책적 효과성”이라는 측면에서 얼마나 동의하십니까?

7) 벌칙

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	0	0.0	0.0
동의하지 않음	2	1	2.6	2.6
보통	3	1	2.6	2.6
동의	4	19	48.7	48.7
매우 동의 함	5	18	46.2	46.2
		39	100.0	100.0

Q8 공직자의 사의추구 및 청탁수수금지법의 내용이 부패방지법과 차별성이 있는 항목

8. 귀하는 「공직자의 사의추구 및 청탁수수 금지법」의 내용 중에서 기존 부패방지법 등과 차별성이 있는 항목은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
법률적용의 대상자 확대	1	15	38.5	38.5
부정한 금품, 향응 수수 제한	2	1	2.6	2.6
공직자의 사적사용 방지	3	9	23.1	23.1
부정한 청탁 및 위법, 부당한 지시금지	4	4	10.3	10.3
금지행위에 대한 처리절차	5	1	2.6	2.6
무효, 환수, 벌칙 조치	6	8	20.5	20.5
무응답	9	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q9.1 법제정과 관련된 문제점1: 법안의 명칭이 모호하거나 불분명함

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?

1) 법안의 명칭이 모호하거나 불분명함

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	3	7.7	7.7
동의하지 않음	2	14	35.9	35.9
보통	3	11	28.2	28.2
동의	4	9	23.1	23.1
매우 동의 함	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q9.2 법제정과 관련된 문제점2: 기존 공직자윤리법 등과의 중복규제

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?

2) 기존 공직자윤리법 등과의 중복규제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	1	2.6	2.6
동의하지 않음	2	8	20.5	20.5
보통	3	14	35.9	35.9
동의	4	14	35.9	35.9
매우 동의 함	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q9.3 법제정과 관련된 문제점3: 이해관계의 과도한 규제로 공직사회의 경직성을 가져올 수 있음

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?

3) 이해관계의 과도한 규제로 공직사회의 경직성을 가져올 수 있음

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	10	25.6	25.6
동의하지 않음	2	15	38.5	38.5
보통	3	5	12.8	12.8
동의	4	8	20.5	20.5
매우 동의 함	5	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q9.4 법제정과 관련된 문제점4: 공직자의 가족채용등의 문제는 개인의 자유를 침해할 소지가 있음

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?
4) 공직자의 가족채용 등의 문제는 개인의 자유를 침해할 소지가 있음

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	8	20.5	20.5
동의하지 않음	2	18	46.2	46.2
보통	3	7	17.9	17.9
동의	4	4	10.3	10.3
매우 동의 함	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q9.5 법제정과 관련된 문제점5: 민간인사로 적용범위를 확대하여 전문인력의 유입이 차단될 수 있음

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?
5) 민간인사로 적용범위를 확대하여 전문 인력의 유입이 차단될 수 있음

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	9	23.1	23.1
동의하지 않음	2	20	51.3	51.3
보통	3	3	7.7	7.7
동의	4	5	12.8	12.8
매우 동의 함	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q9.6 법제정과 관련된 문제점6: 4촌 이상의 친족이나 제3자에 의한 부패를 막기위해서 더욱 포괄적인 규정이 필요함

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?
6) 4촌 이상의 친족이나 제3자에 의한 부패를 막기 위해서는 더욱 포괄적인 규정이 필요함

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	3	7.7	7.7
동의하지 않음	2	9	23.1	23.1
보통	3	9	23.1	23.1
동의	4	15	38.5	38.5
매우 동의 함	5	3	7.7	7.7
		39	100.0	100.0

Q9.7 법제정과 관련된 문제점7: 처벌위주의 법적 대응의 한계

9. 「공직자의 사익추구 및 청탁수수 금지법」의 제정과 관련하여 제기되는 다음과 같은 문제점에 대해서 어느 정도 동의하십니까?
7) 처벌 위주의 법적 대응의 한계

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의하지 않음	1	6	15.4	15.4
동의하지 않음	2	17	43.6	43.6
보통	3	7	17.9	17.9
동의	4	6	15.4	15.4
매우 동의 함	5	3	7.7	7.7
		39	100.0	100.0

Q10 우리사회가 전반적으로 공직자의 윤리강화를 위해서 어느정도 노력하고 있다고 생각?

10. 귀하는 우리 사회가 전반적으로 공직자의 윤리강화를 위해서 어느 정도 노력했다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 노력하지 않음	1	2	5.1	5.1
별로 노력하지 않음	2	16	41.0	41.0
보통	3	3	7.7	7.7
다소 노력함	4	14	35.9	35.9
매우 노력함	5	4	10.3	10.3
		39	100.0	100.0

Q11.1 공직자 윤리강화를 위한 노력1: 공무원 행동강령

11. 귀하는 다음과 같은 기존의 제도들의 공직자 윤리강화를 위한 노력에 대해 어떻게 평가하십니까?
1) 공무원 행동강령

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	2	5.1	5.1
부정적	2	6	15.4	15.4
보통	3	23	59.0	59.0
긍정적	4	7	17.9	17.9
매우 긍정적	5	1	2.6	2.6
		39	100.0	100.0

Q11.2 공직자 윤리강화를 위한 노력2: 공직자윤리법

11. 귀하는 다음과 같은 기존의 제도들의 공직자 윤리강화를 위한 노력에 대해 어떻게 평가하십니까?

2) 공직자 윤리법

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	0	0.0	0.0
부정적	2	5	12.8	12.8
보통	3	16	41.0	41.0
긍정적	4	18	46.2	46.2
매우 긍정적	5	0	0.0	0.0
		39	100.0	100.0

Q11.3 공직자 윤리강화를 위한 노력3: 국가공무원법

11. 귀하는 다음과 같은 기존의 제도들의 공직자 윤리강화를 위한 노력에 대해 어떻게 평가하십니까?

3) 국가공무원법

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	2	5.1	5.1
부정적	2	4	10.3	10.3
보통	3	22	56.4	56.4
긍정적	4	11	28.2	28.2
매우 긍정적	5	0	0.0	0.0
		39	100.0	100.0

Q11.4 공직자 윤리강화를 위한 노력4: 국가권익위원회

11. 귀하는 다음과 같은 기존의 제도들의 공직자 윤리강화를 위한 노력에 대해 어떻게 평가하십니까?

4) 국가권익위원회

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	1	2.6	2.6
부정적	2	7	17.9	17.9
보통	3	13	33.3	33.3
긍정적	4	16	41.0	41.0
매우 긍정적	5	2	5.1	5.1
		39	100.0	100.0

Q11.5 공직자 윤리강화를 위한 노력5: 형법

11. 귀하는 다음과 같은 기존의 제도들의 공직자 윤리강화를 위한 노력에 대해 어떻게 평가하십니까?

5) 형법

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	2	5.1	5.1
부정적	2	6	15.4	15.4
보통	3	17	43.6	43.6
긍정적	4	14	35.9	35.9
매우 긍정적	5	0	0.0	0.0
		39	100.0	100.0

Q12 청탁등록시스템의 정책적 실효성

12. 국민권익위원회에서는 인사나 이권을 청탁하는 과정에서 공직자가 공정하고 책임 있게 업무를 수행하고, 그 과정을 투명하게 하기 위하여 청탁을 받은 경우 바로 청탁사실을 온라인 상에 등록하는 시스템을 구축하였습니다. 이를 통하여 청탁 관련 요주 인물을 파악하고, 소속 기관 내 청탁 취약업무를 파악하고자 한다는 것인데 이 “청탁 등록시스템”이 정책적 실효성이 있을 것이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과일 것임	1	3	7.7	7.7
어느정도 효과가 있을 것임	2	14	35.9	35.9
별로 효과 없음	3	18	46.2	46.2
전혀 효과 없음	4	4	10.3	10.3
모르겠음/의견 없음	5	0	0.0	0.0
		39	100.0	100.0