

# 양형기준제에 대한 전문가 조사, 2010

## CODE BOOK

자료번호	A1-2010-0213
연구책임자	탁희성
연구수행기관	한국형사정책연구원
조사년도	2010년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2014년
코드북 제작년도	2014년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

#### ■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

탁희성. 2010. 「양형기준제에 대한 전문가 조사, 2010」. 연구수행기관: 한국형사정책연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2014년. 자료번호: A1-2010-0213.

#### ■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2014. 「양형기준제에 대한 전문가 조사, 2010 CODE BOOK」. pp. 1-62.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

**type    응답자 구분**

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
법학교수	1	90	31.1	31.1
변호사	3	97	33.6	33.6
검찰구분	4	102	35.3	35.3

**sex    응답자 성별**

SQ1. 성별

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
남성	1	247	85.5	85.5
여성	2	41	14.2	14.2
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

**age    응답자 연령**

SQ2. 응답자 연령

==> 데이터와 아래 재분류 변수 참조

**age\_re    응답자 연령(재분류)**

SQ2. 응답자 연령

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
20대	1	4	1.4	1.4
30대	2	107	37.0	37.0
40대	3	86	29.8	29.8
50대	4	78	27.0	27.0
60대이상	5	6	2.1	2.1
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

**area**      **직장소재지**

**SQ3. 직장소재지**

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
서울	1	169	58.5	58.5
부산	2	18	6.2	6.2
대구	3	10	3.5	3.5
인천	4	12	4.2	4.2
광주	5	7	2.4	2.4
대전	6	4	1.4	1.4
울산	7	3	1.0	1.0
경기	8	25	8.7	8.7
강원	9	6	2.1	2.1
충북	10	6	2.1	2.1
충남	11	1	0.3	0.3
전북	12	13	4.5	4.5
전남	13	3	1.0	1.0
경북	14	3	1.0	1.0
경남	15	4	1.4	1.4
제주	16	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

**job**      **응답자 직업**

**SQ4. 직업**

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
검사	2	102	35.3	35.3
변호사	3	97	33.6	33.6
법학교수	4	90	31.1	31.1
		289	100.0	100.0

**job\_ab**    **현 직업 종사기간**

SQ5. 현직업 복무기간

==> 데이터와 아래 재분류 변수 참조

**job\_ab\_re**    **현 직업 종사기간(재분류)**

SQ5. 현직업 복무기간

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1년이하	1	15	5.2	5.2
3년이하	2	60	20.8	20.8
5년이하	3	66	22.8	22.8
10년이하	4	76	26.3	26.3
20년이하	5	48	16.6	16.6
20년초과	6	22	7.6	7.6
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

**A1\_1**    **양형일반인식1: 법관이 선고하는 형벌은 일관성이 있다**

1. 다음은 양형에 관한 일반적인 인식입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 법관이 선고하는 형벌은 일관성이 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	7	2.4	2.4
별로그렇지않다	2	110	38.1	38.1
보통이다	3	104	36.0	36.0
대체로그렇다	4	67	23.2	23.2
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

**A1\_2**    **양형일반인식2: 법관이 선고하는 형벌은 범죄행위에 비례하는 적절한 형벌이다**

1. 다음은 양형에 관한 일반적인 인식입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

2) 법관이 선고하는 형벌은 범죄행위에 비례하는 적절한 형벌이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	10	3.5	3.5
별로그렇지않다	2	89	30.8	30.8

보통이다	3	122	42.2	42.2
대체로그렇다	4	66	22.8	22.8
매우그렇다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### A1\_3 양형일반인식3: 법관이 선고하는 형벌은 어느 정도 예측가능하다

1. 다음은 양형에 관한 일반적인 인식입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
3) 법관이 선고하는 형벌은 어느 정도 예측가능하다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	3	1.0	1.0
별로그렇지않다	2	75	26.0	26.0
보통이다	3	135	46.7	46.7
대체로그렇다	4	74	25.6	25.6
매우그렇다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### A1\_4 양형일반인식4: 법관이 선고하는 형벌은 동종 유사한 범죄간에 형평성에 어긋나지 않는다

1. 다음은 양형에 관한 일반적인 인식입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
4) 법관이 선고하는 형벌은 동종 유사한 범죄간에 형평성에 어긋나지 않는다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	4	1.4	1.4
별로그렇지않다	2	98	33.9	34.0
보통이다	3	126	43.6	43.8
대체로그렇다	4	59	20.4	20.5
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### A1\_5 양형일반인식5: 법관이 선고하는 형벌에는 주관적 가치관이 개입되지 않는다

1. 다음은 양형에 관한 일반적인 인식입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
5) 법관이 선고하는 형벌에는 주관적 가치관이 개입되지 않는다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	13	4.5	4.5
별로그렇지않다	2	170	58.8	58.8
보통이다	3	72	24.9	24.9
대체로그렇다	4	32	11.1	11.1
매우그렇다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### A2\_1 양형문제1: 법원간 내지 법관간 형량편차

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
1) 법원간 내지 법관간 형량편차

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	18	6.2	6.2
보통이다	3	138	47.8	47.8
심각한편이다	4	123	42.6	42.6
매우심각하다	5	9	3.1	3.1
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### A2\_2 양형문제2: 피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량편차

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
2) 피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량편차

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	97	33.6	33.6
심각한편이다	4	144	49.8	49.8
매우심각하다	5	27	9.3	9.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### A2\_3 양형문제3: 정치적, 사회적 관심도에 좌우되는 형량편차

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
3) 정치적, 사회적 관심도에 좌우되는 형량편차

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀심각하지않다	1	1	0.3	0.3
심각하지않은 편이다	2	15	5.2	5.2
보통이다	3	73	25.3	25.3
심각한편이다	4	167	57.8	57.8
매우심각하다	5	32	11.1	11.1
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### A2\_4 양형문제4: 선고형량에 대한 예측가능 곤란

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
4) 선고형량에 대한 예측가능 곤란

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	34	11.8	11.8
보통이다	3	178	61.6	61.6
심각한편이다	4	72	24.9	24.9
매우심각하다	5	3	1.0	1.0
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### A2\_5 양형문제5: 법정형과 선고형간의 지나친 괴리

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
5) 법정형과 선고형간의 지나친 괴리

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	26	9.0	9.0
보통이다	3	107	37.0	37.0
심각한편이다	4	120	41.5	41.5
매우심각하다	5	36	12.5	12.5
		289	100.0	100.0



## A2\_6 양형문제6: 양형판단의 객관적 기준의 부재

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
6) 양형판단의 객관적 기준의 부재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	24	8.3	8.3
보통이다	3	117	40.5	40.5
심각한편이다	4	127	43.9	43.9
매우심각하다	5	20	6.9	6.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

## A2\_7 양형문제7: 법관의 주관적 가치관 개입에 따른 형평성 부재

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 양형의 문제점들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?  
7) 법관의 주관적 가치관 개입에 따른 형평성 부재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
심각하지않은 편이다	2	23	8.0	8.0
보통이다	3	118	40.8	40.8
심각한편이다	4	131	45.3	45.3
매우심각하다	5	17	5.9	5.9
		289	100.0	100.0

## A3\_1 양형문제의 원인1: 지나치게 넓거나 높은 현행 법정형 체계

3. 귀하는 앞에서 제시한 양형의 문제점을 야기하는 원인으로 아래의 항목들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 지나치게 넓거나 높은 현행 법정형 체계

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀영향을미치지않단	1	3	1.0	1.0
별로영향을미치지않는다	2	43	14.9	14.9
보통이다	3	86	29.8	29.8
대체로영향을미친다	4	121	41.9	41.9
매우영향을미친다	5	35	12.1	12.1
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### A3\_2 양형문제의 원인2: 형법 제51조의 양형원칙의 추상성

3. 귀하는 앞에서 제시한 양형의 문제점을 야기하는 원인으로 아래의 항목들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

2) 형법 제51조의 양형원칙의 추상성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀영향을미치지않단	1	6	2.1	2.1
별로영향을미치지않는다	2	37	12.8	12.8
보통이다	3	88	30.4	30.4
대체로영향을미친다	4	130	45.0	45.0
매우영향을미친다	5	27	9.3	9.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### A3\_3 양형문제의 원인3: 형법 제53조의 작량감경 규정

3. 귀하는 앞에서 제시한 양형의 문제점을 야기하는 원인으로 아래의 항목들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

3) 형법 제53조의 작량감경 규정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀영향을미치지않단	1	5	1.7	1.7
별로영향을미치지않는다	2	32	11.1	11.1
보통이다	3	68	23.5	23.5
대체로영향을미친다	4	118	40.8	40.8
매우영향을미친다	5	65	22.5	22.5
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### A3\_4 양형문제의 원인4: 법관의 양형재량

3. 귀하는 앞에서 제시한 양형의 문제점을 야기하는 원인으로 아래의 항목들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

4) 법관의 양형재량

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀영향을미치지않단	1	2	0.7	0.7
별로영향을미치지않는다	2	13	4.5	4.5
보통이다	3	53	18.3	18.3
대체로영향을미친다	4	149	51.6	51.6

매우영향을미친다	5	71	24.6	24.6
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

## B1 양형제 지식정도

1. 귀하는 양형기준제에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
시행알고 자세내용모름	1	45	15.6	15.6
버모지군알고 구체기준잘모름	2	46	15.9	15.9
범죄군기준알고 구체적용방식모름	3	114	39.4	39.4
구체적적용방식 모두 잘 알고 있음	4	78	27.0	27.0
거의 모름	5	3	1.0	1.0
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

## B2\_1 양형기준제의 시행목적1: 일관성

2. 다음은 양형기준제의 시행목적입니다. 귀하는 각 항목이 시행목적으로서 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

1) 양형의 일관성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로중요하지않다	2	6	2.1	2.1
보통이다	3	35	12.1	12.1
대체로중요하다	4	155	53.6	53.6
매우중요하다	5	93	32.2	32.2
		289	100.0	100.0

## B2\_2 양형기준제의 시행목적2: 형평성

2. 다음은 양형기준제의 시행목적입니다. 귀하는 각 항목이 시행목적으로서 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

2) 양형의 형평성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로중요하지않다	2	3	1.0	1.0
보통이다	3	21	7.3	7.3
대체로중요하다	4	140	48.4	48.4
매우중요하다	5	124	42.9	42.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### B2\_3 양형기준제의 시행목적3: 적정성

2. 다음은 양형기준제의 시행목적입니다. 귀하는 각 항목이 시행목적으로서 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

3) 양형의 적정성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로중요하지않다	2	4	1.4	1.4
보통이다	3	28	9.7	9.7
대체로중요하다	4	124	42.9	42.9
매우중요하다	5	133	46.0	46.0
		289	100.0	100.0

### B2\_4 양형기준제의 시행목적4: 투명성과 예측가능성

2. 다음은 양형기준제의 시행목적입니다. 귀하는 각 항목이 시행목적으로서 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

4) 양형의 투명성과 예측가능성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로중요하지않다	2	2	0.7	0.7
보통이다	3	41	14.2	14.2
대체로중요하다	4	134	46.4	46.4
매우중요하다	5	112	38.8	38.8
		289	100.0	100.0

### B3\_1 양형기준제의 시행방식1: 최초 8개 범죄군에서 시작하여 순차적으로 양형기준을 확대하는 방식

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

1) 최초 8개 범죄군에서 시작하여 순차적으로 양형기준을 확대하는 방식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	2	0.7	0.7
별로바람직하지않다	2	25	8.7	8.7
보통이다	3	86	29.8	29.8
대체로바람직하다	4	162	56.1	56.1
매우바람직하다	5	13	4.5	4.5
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### B3\_2 양형기준제의 시행방식2: 모든 범죄군에 통일적으로 적용가능한 기준방식을 배제하고, 각 범죄군별 특성에 따른 개별적 양형기준의 제정

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?  
2) 모든 범죄군에 통일적으로 적용가능한 기준방식을 배제하고, 각 범죄군별 특성에 따른 개별적 양형기준의 제정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	4	1.4	1.4
별로바람직하지않다	2	36	12.5	12.5
보통이다	3	91	31.5	31.5
대체로바람직하다	4	134	46.4	46.4
매우바람직하다	5	23	8.0	8.0
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### B3\_3 양형기준제의 시행방식3: 양형기준에 대한 권고적 효력부여

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?  
3) 양형기준에 대한 권고적 효력부여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	19	6.6	6.6
별로바람직하지않다	2	77	26.6	26.6
보통이다	3	74	25.6	25.6
대체로바람직하다	4	107	37.0	37.0
매우바람직하다	5	10	3.5	3.5
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### B3\_4 양형기준제의 시행방식4: 양형위원회 설립후 2년내 양형기준 제정 의무화

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?  
4) 양형위원회 설립후 2년내 양형기준 제정 의무화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	8	2.8	2.8
별로바람직하지않다	2	47	16.3	16.3
보통이다	3	111	38.4	38.4
대체로바람직하다	4	102	35.3	35.3

매우바람직하다	5	17	5.9	5.9
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

### B3\_5 양형기준제의 시행방식5: 과거 선고형량의 평균을 토대로 한 양형기준의 형량범위설정

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

5) 과거 선고형량의 평균을 토대로 한 양형기준의 형량범위설정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	17	5.9	5.9
별로바람직하지않다	2	80	27.7	27.7
보통이다	3	109	37.7	37.7
대체로바람직하다	4	78	27.0	27.0
매우바람직하다	5	4	1.4	1.4
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

### B3\_6 양형기준제의 시행방식6: 양형기준 이탈의 경우에만 양형이유 실시의무부과

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

6) 양형기준 이탈의 경우에만 양형이유 실시의무부과

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	9	3.1	3.1
별로바람직하지않다	2	64	22.1	22.1
보통이다	3	73	25.3	25.3
대체로바람직하다	4	116	40.1	40.1
매우바람직하다	5	24	8.3	8.3
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

### B3\_7 양형기준제의 시행방식7: 양형기준의 수정방식과 수정요청주체 관련 규정 부재

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

7) 양형기준의 수정방식과 수정요청주체 관련 규정 부재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	23	8.0	8.0
별로바람직하지않다	2	126	43.6	43.6

보통이다	3	113	39.1	39.1
대체로바람직하다	4	25	8.7	8.7
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### B3\_8 양형기준제의 시행방식8: 벌금형에 대한 양형기준 미설정

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까?

8) 벌금형에 대한 양형기준 미설정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	20	6.9	6.9
별로바람직하지않다	2	135	46.7	46.7
보통이다	3	103	35.6	35.6
대체로바람직하다	4	27	9.3	9.3
매우바람직하다	5	2	0.7	0.7
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### B4\_1 현행 형사법체제 중 문제점1: 형사실체법상 불균형, 불합리한 법정형의 존치

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

1) 형사실체법상 불균형, 불합리한 법정형의 존치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	0.7
별로그렇지않다	2	27	9.3	9.3
보통이다	3	89	30.8	30.8
대체로그렇다	4	123	42.6	42.6
매우그렇다	5	46	15.9	15.9
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### B4\_2 현행 형사법체제 중 문제점2: 형법총칙상 작량감경 규정의 존치

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

2) 형법총칙상 작량감경 규정의 존치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	14	4.8	4.8
별로그렇지않다	2	60	20.8	20.8

보통이다	3	106	36.7	36.7
대체로그렇다	4	80	27.7	27.7
매우그렇다	5	25	8.7	8.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

#### B4\_3

#### 현행 형사법체제 중 문제점3: 형법총칙상 처단형 산출과 양형기준상 형량범위 선정의 이원화

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

3) 형법총칙상 처단형 산출과 양형기준상 형량범위 선정의 이원화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	7	2.4	2.4
별로그렇지않다	2	50	17.3	17.3
보통이다	3	122	42.2	42.2
대체로그렇다	4	94	32.5	32.5
매우그렇다	5	14	4.8	4.8
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

#### B4\_4

#### 현행 형사법체제 중 문제점4: 집행유예 선고를 위한 재범위험성 예측 판단기준 부재

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

4) 집행유예 선고를 위한 재범위험성 예측 판단기준 부재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	29	10.0	10.0
보통이다	3	76	26.3	26.3
대체로그렇다	4	145	50.2	50.2
매우그렇다	5	35	12.1	12.1
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0



#### B4\_5 현행 형사법체제 중 문제점5: 양형목적에 대한 실정법적 규범 부재

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

5) 양형목적에 대한 실정법적 규범 부재

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	7	2.4	2.4
별로그렇지않다	2	63	21.8	21.8
보통이다	3	122	42.2	42.2
대체로그렇다	4	77	26.6	26.6
매우그렇다	5	14	4.8	4.8
무응답	9	6	2.1	2.1
		289	100.0	100.0

#### B4\_6 현행 형사법체제 중 문제점6: 법적 가중, 감경 사유규정의 체계적 정비의 미비

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까?

6) 법적 가중, 감경 사유규정의 체계적 정비의 미비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	4	1.4	1.4
별로그렇지않다	2	38	13.1	13.1
보통이다	3	77	26.6	26.6
대체로그렇다	4	140	48.4	48.4
매우그렇다	5	27	9.3	9.3
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

#### B5\_1 양형위원회 내용의 적절성1: 양형위원회12인

5. 다음은 양형위원회에 관한 내용입니다. 귀하는 아래의 각 항목들이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까?

1) 양형위원은 법관4인, 검사2인, 변호사2인, 법학교수2인, 학식과 경험이 있는 자 2인으로 구성된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀적절하지않다	1	11	3.8	3.8
별로적절하지않다	2	57	19.7	19.7
보통이다	3	105	36.3	36.3
대체로적절하다	4	112	38.8	38.8

매우적절하다	5	3	1.0	1.0
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### B5\_2 양형위원회 내용의 적절성2: 양형위원회과반수

5. 다음은 양형위원회에 관한 내용입니다. 귀하는 아래의 각 항목들이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까?

2) 양형기준은 대법원장에 의해 임명, 위촉된 양형위원회 소속 양형위원의 과반수 찬성으로 결정된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀적절하지않다	1	22	7.6	7.6
별로적절하지않다	2	75	26.0	26.0
보통이다	3	96	33.2	33.2
대체로적절하다	4	94	32.5	32.5
매우적절하다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### B5\_3 양형위원회 내용의 적절성3: 양형위원회법원소속

5. 다음은 양형위원회에 관한 내용입니다. 귀하는 아래의 각 항목들이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까?

3) 양형위원회는 법원소속 기구이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀적절하지않다	1	36	12.5	12.5
별로적절하지않다	2	88	30.4	30.4
보통이다	3	72	24.9	24.9
대체로적절하다	4	84	29.1	29.1
매우적절하다	5	8	2.8	2.8
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### B5\_4 양형위원회 내용의 적절성4: 양형위원회모두비상임

5. 다음은 양형위원회에 관한 내용입니다. 귀하는 아래의 각 항목들이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까?

4) 양형위원회 소속 상임위원은 법관1인이며, 나머지 양형위원과 전문위원은 모두 비상임이다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀적절하지않다	1	33	11.4	11.4
별로적절하지않다	2	105	36.3	36.3

보통이다	3	90	31.1	31.1
대체로적절하다	4	59	20.4	20.4
매우적절하다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

B6\_1

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과1: 양형기준의 시행으로 동종유사한 범죄간에 형량의 일관성이 높아진다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 양형기준의 시행으로 동종유사한 범죄간에 형량의 일관성이 높아진다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	16	5.5	5.5
보통이다	3	58	20.1	20.1
대체로그렇다	4	197	68.2	68.2
매우그렇다	5	17	5.9	5.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

B6\_2

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과2: 양형기준의 시행으로 피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량의 불균형한 차등문제가 완화된다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

2) 양형기준의 시행으로 피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량의 불균형한 차등문제가 완화된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	0.7
별로그렇지않다	2	32	11.1	11.1
보통이다	3	80	27.7	27.7
대체로그렇다	4	159	55.0	55.0
매우그렇다	5	13	4.5	4.5
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

B6\_3

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과3: 양형기준의 시행으로 범죄행위에 상응하는 형벌이 부과된다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
3) 양형기준의 시행으로 범죄행위에 상응하는 형벌이 부과된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	0.7
별로그렇지않다	2	35	12.1	12.1
보통이다	3	97	33.6	33.6
대체로그렇다	4	146	50.5	50.5
매우그렇다	5	8	2.8	2.8
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

B6\_4

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과4: 양형기준의 시행으로 법관간 형량의 차이가 줄어든다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
4) 양형기준의 시행으로 법관간 형량의 차이가 줄어든다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	22	7.6	7.6
보통이다	3	48	16.6	16.6
대체로그렇다	4	196	67.8	67.8
매우그렇다	5	21	7.3	7.3
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

B6\_5

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과5: 양형기준의 시행으로 양형에 대한 예측이 가능해진다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
5) 양형기준의 시행으로 양형에 대한 예측이 가능해진다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	0.3
별로그렇지않다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	58	20.1	20.1
대체로그렇다	4	189	65.4	65.4
매우그렇다	5	20	6.9	6.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

B6\_6

**양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과6: 양형기준의 시행으로 법원의 판결에 대한 국민의 신뢰가 높아진다**

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

6) 양형기준의 시행으로 법원의 판결에 대한 국민의 신뢰가 높아진다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	6	2.1	2.1
별로그렇지않다	2	29	10.0	10.0
보통이다	3	83	28.7	28.7
대체로그렇다	4	148	51.2	51.2
매우그렇다	5	22	7.6	7.6
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

B7\_1

**양형기준제의 기본내용1: 각 범죄군별 3단계 형량범위 설정(감경,기본,가중)**

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 각 범죄군별 3단계 형량범위 설정(감경,기본,가중)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	24	8.3	8.3
보통이다	3	112	38.8	38.8
대체로바람직하다	4	145	50.2	50.2
매우바람직하다	5	5	1.7	1.7
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

B7\_2

**양형기준제의 기본내용2: 범죄군별 3단계 각 형량범위의 상호 중복 설정**

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

2) 범죄군별 3단계 각 형량범위의 상호 중복 설정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	2	0.7	0.7
별로바람직하지않다	2	38	13.1	13.1
보통이다	3	121	41.9	41.9
대체로바람직하다	4	121	41.9	41.9
매우바람직하다	5	4	1.4	1.4
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

### B7\_3 양형기준제의 기본내용3: 특별양형인자와 일반양형인자의 구분

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
3) 특별양형인자와 일반양형인자의 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	2	0.7	0.7
별로바람직하지않다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	99	34.3	34.3
대체로바람직하다	4	159	55.0	55.0
매우바람직하다	5	6	2.1	2.1
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

### B7\_4 양형기준제의 기본내용4: 행위인자와 행위자인자의 구분

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
4) 행위인자와 행위자인자의 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	2	0.7	0.7
별로바람직하지않다	2	16	5.5	5.5
보통이다	3	95	32.9	32.9
대체로바람직하다	4	162	56.1	56.1
매우바람직하다	5	12	4.2	4.2
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### B7\_5 양형기준제의 기본내용5: 감경요소와 가중요소의 구분

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
5) 감경요소와 가중요소의 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	12	4.2	4.2
보통이다	3	71	24.6	24.6
대체로바람직하다	4	193	66.8	66.8
매우바람직하다	5	9	3.1	3.1
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

## B7\_6 양형기준제의 기본내용6: 집행유예기준으로서 주요참작사유와 일반참작사유의 구분

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
6) 집행유예기준으로서 주요참작사유와 일반참작사유의 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	29	10.0	10.0
보통이다	3	98	33.9	33.9
대체로바람직하다	4	149	51.6	51.6
매우바람직하다	5	9	3.1	3.1
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

## B7\_7 양형기준제의 기본내용7: 집행유예기준으로서 부정적 요소와 긍정적 요소의 구분

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
7) 집행유예기준으로서 부정적 요소와 긍정적 요소의 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	24	8.3	8.3
보통이다	3	94	32.5	32.5
대체로바람직하다	4	157	54.3	54.3
매우바람직하다	5	11	3.8	3.8
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

## B8\_1 양형기준제에 고려되어야 할 내용1: 양형기준에 제시된 양형인자 파악을 위한 양형조사제도 도입이 적절치 않다

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
1) 양형기준에 제시된 양형인자 파악을 위한 양형조사제도의 적극적인 활용

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	4	1.4	1.4
별로바람직하지않다	2	22	7.6	7.6
보통이다	3	60	20.8	20.8
대체로바람직하다	4	151	52.2	52.2
매우바람직하다	5	50	17.3	17.3

무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

#### B8\_2 양형기준제에 고려되어야 할 내용2: 양형기준 제정 및 수정 절차로서 공청회 개최의 의무화

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
2) 양형기준 제정 및 수정 절차로서 공청회 개최의 의무화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	4	1.4	1.4
별로바람직하지않다	2	29	10.0	10.0
보통이다	3	87	30.1	30.1
대체로바람직하다	4	125	43.3	43.3
매우바람직하다	5	41	14.2	14.2
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

#### B8\_3 양형기준제에 고려되어야 할 내용3: 양형기준 적용시 양형이유 기재의 의무화

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
3) 양형기준 적용시 양형이유 기재의 의무화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	26	9.0	9.0
보통이다	3	48	16.6	16.6
대체로바람직하다	4	152	52.6	52.6
매우바람직하다	5	60	20.8	20.8
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

#### B8\_4 양형기준제에 고려되어야 할 내용4: 양형기준 적용 범죄군에 대한 양형자료 데이터베이스 구축

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.  
4) 양형기준 적용 범죄군에 대한 양형자료 데이터베이스 구축

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	6	2.1	2.1
보통이다	3	23	8.0	8.0



대체로바람직하다	4	167	57.8	57.8
매우바람직하다	5	90	31.1	31.1
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

#### B8\_5 양형기준제에 고려되어야 할 내용5: 양형기준의 정기적인 수정 및 보완

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

5) 양형기준의 정기적인 수정 및 보완

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로바람직하지않다	2	5	1.7	1.7
보통이다	3	31	10.7	10.7
대체로바람직하다	4	175	60.6	60.6
매우바람직하다	5	77	26.6	26.6
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### B8\_6 양형기준제에 고려되어야 할 내용6: 양형이탈율 및 준수율의 조사

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

6) 양형이탈율 및 준수율의 조사

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	1	0.3	0.3
별로바람직하지않다	2	17	5.9	5.9
보통이다	3	47	16.3	16.3
대체로바람직하다	4	151	52.2	52.2
매우바람직하다	5	71	24.6	24.6
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

#### C1\_1 8개 범죄군 기준의 타당성1: 살인범죄군 - 범행동기

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?

1) 살인범죄군 - 범행동기

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	1	0.3	0.3
별로타당하지않다	2	12	4.2	4.2

보통이다	3	64	22.1	22.1
대체로타당하다	4	179	61.9	61.9
매우타당하다	5	32	11.1	11.1
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

## C1\_2 8개 범죄군 기준의 타당성2: 뇌물범죄군 - 금품수수액

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
2) 뇌물범죄군 - 금품수수액

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	2	0.7	0.7
별로타당하지않다	2	17	5.9	5.9
보통이다	3	65	22.5	22.5
대체로타당하다	4	172	59.5	59.5
매우타당하다	5	29	10.0	10.0
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## C1\_3 8개 범죄군 기준의 타당성3: 성범죄군 - 범행수단과 피해자 연령, 결합된 범죄내용

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
3) 성범죄군 - 범행수단과 피해자 연령, 결합된 범죄내용

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로타당하지않다	2	8	2.8	2.8
보통이다	3	48	16.6	16.6
대체로타당하다	4	186	64.4	64.4
매우타당하다	5	46	15.9	15.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

## C1\_4 8개 범죄군 기준의 타당성4: 강도범죄군 - 범행수단과 결합된 범죄내용

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
4) 강도범죄군 - 범행수단과 결합된 범죄내용

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로타당하지않다	2	5	1.7	1.7
보통이다	3	75	26.0	26.0

대체로타당하다	4	176	60.9	60.9
매우타당하다	5	32	11.1	11.1
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### C1\_5 8개 범죄군 기준의 타당성5: 횡령,배임죄군 - 재산상 이득액

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
5) 횡령,배임죄군 - 재산상 이득액

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로타당하지않다	2	15	5.2	5.2
보통이다	3	69	23.9	23.9
대체로타당하다	4	177	61.2	61.2
매우타당하다	5	27	9.3	9.3
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### C1\_6 8개 범죄군 기준의 타당성6: 위증범죄군 - 범행목적

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
6) 위증범죄군 - 범행목적

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	1	0.3	0.3
별로타당하지않다	2	12	4.2	4.2
보통이다	3	85	29.4	29.4
대체로타당하다	4	170	58.8	58.8
매우타당하다	5	20	6.9	6.9
무응답	9	1	0.3	0.3
		289	100.0	100.0

#### C1\_7 8개 범죄군 기준의 타당성7: 무고범죄군 - 범행내용

1. 현재 시행중인 8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 구분기준의 타당성에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까?  
7) 무고범죄군 - 범행내용

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	1	0.3	0.3
별로타당하지않다	2	7	2.4	2.4

보통이다	3	97	33.6	33.6
대체로타당하다	4	171	59.2	59.2
매우타당하다	5	11	3.8	3.8
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

## C2\_1 현행 양형기준의 구체적인 적용방식의 타당성1

2. 다음은 현행 양형기준의 구체적인 적용방식입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 형량범위(기본,가중,감경)를 선택할 때, 특별양형인자내의 감경인자의 개수와 가중인자의 개수를 비교하여 결정한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	5	1.7	1.7
별로타당하지않다	2	81	28.0	28.0
보통이다	3	124	42.9	42.9
대체로타당하다	4	74	25.6	25.6
매우타당하다	5	1	0.3	0.3
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## C2\_2 현행 양형기준의 구체적인 적용방식의 타당성2

2. 다음은 현행 양형기준의 구체적인 적용방식입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

2) 선택한 형량범위내에서 선고형을 결정할 때, 다시 특별양형인자와 일반양형인자의 수를 종합적으로 고려하여 선고형을 결정한다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	1	0.3	0.3
별로타당하지않다	2	47	16.3	16.3
보통이다	3	125	43.3	43.3
대체로타당하다	4	110	38.1	38.1
매우타당하다	5	2	0.7	0.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

### C2\_3 현행 양형기준의 구체적인 적용방식의 타당성3

2. 다음은 현행 양형기준의 구체적인 적용방식입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

3) 현행 양형기준제는 행위인자를 원칙적으로 행위자인자 보다 중하게 고려한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	3	1.0	1.0
별로타당하지않다	2	28	9.7	9.7
보통이다	3	136	47.1	47.1
대체로타당하다	4	113	39.1	39.1
매우타당하다	5	5	1.7	1.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

### C2\_4 현행 양형기준의 구체적인 적용방식의 타당성4

2. 다음은 현행 양형기준의 구체적인 적용방식입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

4) 현행 양형기준제는 집행유예 판단시 주요참작사유내의 긍정적 사유의 개수와 부정적 사유의 개수를 비교하여 결정한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	6	2.1	2.1
별로타당하지않다	2	76	26.3	26.3
보통이다	3	135	46.7	46.7
대체로타당하다	4	66	22.8	22.8
매우타당하다	5	2	0.7	0.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

### C2\_5 현행 양형기준의 구체적인 적용방식의 타당성5

2. 다음은 현행 양형기준의 구체적인 적용방식입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

5) 2개 경합범인 경우, 기본범죄 형량범위 상한에 경합범죄 형량범위 상한의 1/2을 합산, 3개 경합범인 경우 가장높은 경합범죄 상한의 1/2, 두 번째로 높은 경합범죄 상한의 1/3을 합산한다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	1	0.3	0.3
별로타당하지않다	2	49	17.0	17.0

보통이다	3	152	52.6	52.6
대체로타당하다	4	80	27.7	27.7
매우타당하다	5	3	1.0	1.0
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

### C3\_1 양형기준제의 형량범위 설정방식1

3. 다음에 제시한 양형기준제의 형량범위 설정방식에 대해서 귀하의 생각은 어떠하십니까?

1) 양형기준의 형량범위는 법정형을 기준으로 한 것이 아니라, 기존 선고형량의 70-80% 선을 기준으로 한 것이다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	18	6.2	6.2
별로바람직하지않다	2	93	32.2	32.2
보통이다	3	121	41.9	41.9
대체로바람직하다	4	53	18.3	18.3
매우바람직하다	5	2	0.7	0.7
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### C3\_2 양형기준제의 형량범위 설정방식2

3. 다음에 제시한 양형기준제의 형량범위 설정방식에 대해서 귀하의 생각은 어떠하십니까?

2) 양형기준에 있어서 범죄군별 범죄유형의 기본형량범위와 가중 및 감경형량범위가 서로 중첩되어 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	3	1.0	1.0
별로바람직하지않다	2	45	15.6	15.6
보통이다	3	162	56.1	56.1
대체로바람직하다	4	75	26.0	26.0
매우바람직하다	5	2	0.7	0.7
무응답	9	2	0.7	0.7
		289	100.0	100.0

### C3\_3 양형기준제의 형량범위 설정방식3

3. 다음에 제시한 양형기준제의 형량범위 설정방식에 대해서 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

3) 양형기준에 따른 기준 형량범위내의 편차가 범죄군별 범죄유형에 따라 최소6월(뇌물 수수와 뇌물공여 각 제1유형 감경영역)에서부터 최고5년(강간치사/강제추행치사 가중영역)까지 존재한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀바람직하지않다	1	10	3.5	3.5
별로바람직하지않다	2	54	18.7	18.7
보통이다	3	157	54.3	54.3
대체로바람직하다	4	65	22.5	22.5
무응답	9	3	1.0	1.0
		289	100.0	100.0

### DA1 [변호사] 양형기준책자 소유여부

1. 귀하는 2009년 7월부터 시행된 8개 범죄군에 대한 양형기준이 설명된 책자를 갖고 계십니까 ?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	45	15.6	46.4
아니오	2	51	17.6	52.6
무응답	9	1	0.3	1.0
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

### DA2 [변호사] 양형기준 매뉴얼 참고여부

2. 귀하는 업무시 양형기준 적용 매뉴얼을 참고하십니까 ?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	41	14.2	42.3
아니오	2	55	19.0	56.7
무응답	9	1	0.3	1.0
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

**DA3 [변호사] 양형기준 적용 고려여부**

3. 귀하는 양형기준제가 시행된 이후 변호를 의뢰받은 담당사건(양형기준이 제정된 범죄군에 속하는)에 양형기준의 적용을 고려하신 적이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	46	15.9	47.4
아니오	2	50	17.3	51.5
무응답	9	1	0.3	1.0
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

**DA4 [변호사] 양형기준 적용 고려이유**

4. 귀하가 담당사건(양형기준이 제정된 범죄군에 속하는)에 양형기준의 적용여부를 고려한 주된 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
법원에서 적용할 것	1	24	8.3	51.1
유리한 양형인자 주장 & 불리한 양형인자 비적용	2	14	4.8	29.8
변론편의성	3	7	2.4	14.9
기타	4	1	0.3	2.1
무응답	9	1	0.3	2.1
비해당	0	242	83.7	
		289	100.0	100.0

**DA5 [변호사] 양형기준을 적용하지 않은 이유**

5. 귀하가 담당사건에 양형기준의 적용을 고려하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
도움 안됨	1	12	4.2	23.5
양형기준 전후 변화 없음	2	20	6.9	39.2
양형은 권고사항	3	7	2.4	13.7
양형기준 포함 여부 미지수	4	6	2.1	11.8
기타	5	5	1.7	9.8
무응답	9	1	0.3	2.0
비해당	0	238	82.4	
		289	100.0	100.0



**DAB6\_1 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형1: 살인**

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

1) 살인범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	156	54.0	78.4
있음	1	43	14.9	21.6
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB6\_2 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형2: 뇌물**

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

2) 뇌물범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	136	47.1	68.3
있음	1	63	21.8	31.7
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB6\_3 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형3: 성**

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

3) 성범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	113	39.1	56.8
있음	1	86	29.8	43.2
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB6\_4 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형4: 강도**

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

4) 강도범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	138	47.8	69.3
있음	1	61	21.1	30.7

비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB6\_5 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형5: 횡령

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다  
5) 횡령범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	69	23.9	34.7
있음	1	130	45.0	65.3
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB6\_6 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형6: 배임

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다  
6) 배임범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	102	35.3	51.3
있음	1	97	33.6	48.7
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB6\_7 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형7: 위증

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다  
7) 위증범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	147	50.9	73.9
있음	1	52	18.0	26.1
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB6\_8 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용한 사건의 범죄유형8: 무고**

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 건의 범죄 유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다  
8) 무고범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	133	46.0	66.8
있음	1	66	22.8	33.2
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB7\_1 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군1: 살인**

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?  
1) 살인범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	185	64.0	93.0
있음	1	14	4.8	7.0
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB7\_2 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군2: 뇌물**

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?  
2) 뇌물범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	172	59.5	86.4
있음	1	27	9.3	13.6
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB7\_3 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군3: 성**

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?  
3) 성범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	165	57.1	82.9
있음	1	34	11.8	17.1

비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB7\_4 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군4: 강도

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?

4) 강도범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	189	65.4	95.0
있음	1	10	3.5	5.0
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB7\_5 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군5: 횡령

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?

5) 횡령범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	166	57.4	83.4
있음	1	33	11.4	16.6
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

#### DAB7\_6 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군6: 배임

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?

6) 배임범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	163	56.4	81.9
있음	1	36	12.5	18.1
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB7\_7 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군7: 위증**

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?  
7) 위증범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	194	67.1	97.5
있음	1	5	1.7	2.5
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB7\_8 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 범죄군8: 무고**

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까?  
8) 무고범죄

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
없음	0	187	64.7	94.0
있음	1	12	4.2	6.0
비해당	8	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_1 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-살인1**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 살인범죄  
1) 범죄유형이 너무 적다(3가지)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	10	3.5	11.4
보통이다	3	36	12.5	40.9
대체로그렇다	4	41	14.2	46.6
매우그렇다	5	1	0.3	1.1
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	111	38.4	
		289	100.0	100.0

## DAB8\_2 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-살인2

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 살  
인범죄

2) 존속살인에 대한 형가중의 고려가 충분치 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	9	3.1	10.8
보통이다	3	53	18.3	63.9
대체로그렇다	4	20	6.9	24.1
매우그렇다	5	1	0.3	1.2
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	116	40.1	
		289	100.0	100.0

## DAB8\_3 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-살인3

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 살  
인범죄

3) 임의적 감경사유인 장애미수가 필요적 감경으로 되어 있는 것은 적절하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	8	2.8	9.3
보통이다	3	38	13.1	44.2
대체로그렇다	4	37	12.8	43.0
매우그렇다	5	3	1.0	3.5
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	113	39.1	
		289	100.0	100.0

## DAB8\_4 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-살인4

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 살  
인범죄

4) 고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	3	1.0	3.4
보통이다	3	36	12.5	41.4
대체로그렇다	4	45	15.6	51.7
매우그렇다	5	3	1.0	3.4

법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	112	38.8	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_5 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-뇌물1**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 뇌  
물범죄

5) 범죄유형별 뇌물액의 범주가 적절치 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	1.1
별로그렇지않다	2	6	2.1	6.7
보통이다	3	44	15.2	48.9
대체로그렇다	4	31	10.7	34.4
매우그렇다	5	8	2.8	8.9
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	109	37.7	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_6 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-뇌물2**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 뇌  
물범죄

6) 범죄유형별 뇌물액의 범주가 적절치 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	4	1.4	4.3
보통이다	3	38	13.1	40.9
대체로그렇다	4	47	16.3	50.5
매우그렇다	5	4	1.4	4.3
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	106	36.7	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_7 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-성범죄1**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 성  
범죄

7) 범죄유형이 너무 많다(16개)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	1.9
별로그렇지않다	2	21	7.3	20.0
보통이다	3	50	17.3	47.6
대체로그렇다	4	31	10.7	29.5
매우그렇다	5	1	0.3	1.0
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	94	32.5	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_8 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-성범죄2**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 성  
범죄

8) 불확정한 양형인자 개념이 많다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	0.9
별로그렇지않다	2	5	1.7	4.6
보통이다	3	33	11.4	30.6
대체로그렇다	4	63	21.8	58.3
매우그렇다	5	6	2.1	5.6
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	91	31.5	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_9 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-성범죄3**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 성  
범죄

9) 고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	0.9
별로그렇지않다	2	2	0.7	1.9



보통이다	3	56	19.4	52.8
대체로그렇다	4	41	14.2	38.7
매우그렇다	5	6	2.1	5.7
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	93	32.2	
		289	100.0	100.0

#### DAB8\_10 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-강도1

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 강  
도범죄  
10) 동기와 범죄수단에 대한 고려가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	1.1
별로그렇지않다	2	6	2.1	6.3
보통이다	3	45	15.6	47.4
대체로그렇다	4	43	14.9	45.3
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	104	36.0	
		289	100.0	100.0

#### DAB8\_11 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-강도2

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 강  
도범죄  
11) 고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	1.1
별로그렇지않다	2	5	1.7	5.3
보통이다	3	44	15.2	46.8
대체로그렇다	4	42	14.5	44.7
매우그렇다	5	2	0.7	2.1
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	105	36.3	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_12 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-형령1**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 형  
령 및 배임 범죄

12) 범죄유형별 이득액의 범주가 지나치게 넓다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	12	4.2	9.4
보통이다	3	44	15.2	34.4
대체로그렇다	4	64	22.1	50.0
매우그렇다	5	8	2.8	6.3
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	71	24.6	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_13 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-형령2**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 형  
령 및 배임 범죄

13) 불확정한 양형인자 개념이 많다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	0.8
별로그렇지않다	2	4	1.4	3.1
보통이다	3	44	15.2	34.6
대체로그렇다	4	74	25.6	58.3
매우그렇다	5	4	1.4	3.1
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	72	24.9	
		289	100.0	100.0

**DAB8\_14 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-형령3**

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 형  
령 및 배임 범죄

14) 고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	1	0.3	0.8
별로그렇지않다	2	5	1.7	3.8
보통이다	3	50	17.3	38.5

대체로 그렇다	4	67	23.2	51.5
매우 그렇다	5	7	2.4	5.4
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	69	23.9	
		289	100.0	100.0

#### DAB8\_15 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-무고1

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 위  
중 및 무고 범죄  
15) 범죄유형이 너무 적다(2가지)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로 그렇지 않다	2	7	2.4	6.8
보통이다	3	40	13.8	38.8
대체로 그렇다	4	52	18.0	50.5
매우 그렇다	5	4	1.4	3.9
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	96	33.2	
		289	100.0	100.0

#### DAB8\_16 [변호사,판사,검사] 양형기준을 적용하는데 어려움을 느낀 원인-무고2

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었  
다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다: 위  
중 및 무고 범죄  
16) 고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로 그렇지 않다	2	5	1.7	4.9
보통이다	3	40	13.8	38.8
대체로 그렇다	4	53	18.3	51.5
매우 그렇다	5	5	1.7	4.9
법학교수	8	90	31.1	
비해당/무응답	9	96	33.2	
		289	100.0	100.0

#### DA9 [변호사] 양형기준제가 도움이 되는지 여부

9. 귀하는 피고인의 변호에 있어서 양형기준제가 도움이 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	56	19.4	57.7
아니오	2	36	12.5	37.1

무응답	9	5	1.7	5.2
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

**DA10 [변호사] 양형기준제가 피고인의 변호에 도움이 되는 이유**

10. 양형기준제가 피고인의 변호에 도움이 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
요소별 영향알수있음	1	23	8.0	37.7
양형예측가능	2	19	6.6	31.1
유리한인자중심변호준비	3	13	4.5	21.3
무응답	9	6	2.1	9.8
비해당	0	228	78.9	
		289	100.0	100.0

**DA11 [변호사] 양형기준제가 피고인의 변호에 도움이 안되는 이유**

11. 양형기준제가 피고인 변호에 도움이 안된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
달라진점없다	1	16	5.5	25.8
사실상양형예측어려움	2	5	1.7	8.1
구체적 요소들 양형인자포섭어려움	3	13	4.5	21.0
피고인이해어려움	4	2	0.7	3.2
무응답	9	26	9.0	41.9
비해당	0	227	78.5	
		289	100.0	100.0

**DA12 [변호사] 실제형 형량범위초과 경험유무**

12. 귀하가 담당한 사건 가운데 실제 선고된 형이 양형기준을 적용하여 산출한 형량범위에서 벗어난 것을 경험한 적이 있으십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	18	6.2	18.6
아니오	2	57	19.7	58.8
무응답	9	22	7.6	22.7
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

**DA13 [변호사] 법원에서 양형기준을 적용하는지 여부**

13. 귀하는 법원에서 양형기준을 엄격히 적용하고 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로 그렇지 않다	2	7	2.4	7.2
그저 그렇다	3	40	13.8	41.2
대체로 그렇다	4	42	14.5	43.3
매우 그렇다	5	1	0.3	1.0
무응답	9	7	2.4	7.2
비해당	0	192	66.4	
		289	100.0	100.0

**DA14B11 [변호사, 판사, 검사] 매뉴얼 부족부분**

14. 귀하가 양형기준 매뉴얼을 참고하실 때 가장 부족하다고 느끼시는 부분은 무엇입니까?  
? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
결정방법 비구체적	1	36	12.5	18.1
설명 추상적	2	56	19.4	28.1
양형인자 불충분	3	31	10.7	15.6
집행유예 사유 불충분	4	8	2.8	4.0
다수범죄 처리기준부족	5	24	8.3	12.1
기타	6	2	0.7	1.0
무응답	9	42	14.5	21.1
비해당	0	90	31.1	
		289	100.0	100.0

**DB1 [판사, 검사] 양형기준적용경험**

1. 귀하는 양형기준제가 실시된 2009년 7월 이후 담당하신 사건 가운데서 양형기준을 적용하시거나 참고하신 경험이 있으십니까? 해당 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	100	34.6	98.0
아니오	2	2	0.7	2.0
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

**DB5\_1 [판사,검사] 양형기준을 적용한 경험1: 담당 사건에 양형기준을 적용하는 것이 용이했다**

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까?

1) 담당 사건에 양형기준을 적용하는 것이 용이했다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	4	1.4	3.9
별로그렇지않다	2	32	11.1	31.4
보통이다	3	48	16.6	47.1
대체로그렇다	4	15	5.2	14.7
무응답	9	3	1.0	2.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

**DB5\_2 [판사,검사] 양형기준을 적용한 경험2: 양형기준이 구체적인 사건의 형량(또는 구형량)을 산출해내는데 있어서 도움이 되었다**

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까?

2) 양형기준이 구체적인 사건의 형량(또는 구형량)을 산출해내는데 있어서 도움이 되었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	2.0
별로그렇지않다	2	27	9.3	26.5
보통이다	3	41	14.2	40.2
대체로그렇다	4	26	9.0	25.5
매우그렇다	5	2	0.7	2.0
무응답	9	4	1.4	3.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

**DB5\_3 [판사,검사] 양형기준을 적용한 경험3: 양형기준 적용 이후 담당 사건에 대해 형량을 예측하는 것이 양형기준 적용 이전보다 좀더 명확해 졌다**

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까?

3) 양형기준 적용 이후 담당 사건에 대해 형량을 예측하는 것이 양형기준 적용 이전보다 좀더 명확해 졌다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	3	1.0	2.9
별로그렇지않다	2	29	10.0	28.4

보통이다	3	40	13.8	39.2
대체로그렇다	4	25	8.7	24.5
매우그렇다	5	2	0.7	2.0
무응답	9	3	1.0	2.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

#### DB5\_4 [판사,검사] 양형기준을 적용한 경험4: 양형기준이 형벌의 적정성여부에 대한 고민을 덜어 주었다

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까?

4) 양형기준이 형벌의 적정성여부에 대한 고민을 덜어주었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	5	1.7	4.9
별로그렇지않다	2	30	10.4	29.4
보통이다	3	35	12.1	34.3
대체로그렇다	4	28	9.7	27.5
매우그렇다	5	1	0.3	1.0
무응답	9	3	1.0	2.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

#### DB5\_5 [판사,검사] 양형기준을 적용한 경험5: 양형기준을 적용한 선고형량에 대해서는 피고인측이 대체로 납득하는 편이었다

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까?

5) 양형기준을 적용한 선고형량에 대해서는 피고인측이 대체로 납득하는 편이었다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	3	1.0	2.9
별로그렇지않다	2	39	13.5	38.2
보통이다	3	47	16.3	46.1
대체로그렇다	4	6	2.1	5.9
무응답	9	7	2.4	6.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

## DB6 [판사,검사] 양형기준적용 문제 유무

6. 귀하는 담당사건에 양형기준을 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 적이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	80	27.7	78.4
아니오	2	19	6.6	18.6
무응답	9	3	1.0	2.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

## DB7\_1 [판사,검사] 양형기준 적용시 중요한 문제1

7. 다음은 귀하가 양형기준을 담당사건에 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 내용 가운데 가장 중요한 문제라고 생각되신 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다. (최대 3개 한도내에서): 선택1

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
범죄유형별 형량범위	1	31	10.7	30.4
특별/일반양형인자평가	2	22	7.6	21.6
특별/일반양형 개수에의한 결정	3	16	5.5	15.7
특별양형인자의 이중적고려	4	2	0.7	2.0
집행유예기준	7	1	0.3	1.0
기타	8	2	0.7	2.0
무응답	9	28	9.7	27.5
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

## DB7\_2 [판사,검사] 양형기준 적용시 중요한 문제2

7. 다음은 귀하가 양형기준을 담당사건에 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 내용 가운데 가장 중요한 문제라고 생각되신 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다. (최대 3개 한도내에서): 선택2

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
특별/일반양형인자평가	2	4	1.4	3.9
특별/일반양형 개수에의한 결정	3	34	11.8	33.3
특별양형인자의 이중적고려	4	9	3.1	8.8
행위인자와 행위자인자 구분	5	3	1.0	2.9
행위인자 우선고려	6	2	0.7	2.0
집행유예기준	7	2	0.7	2.0



무응답	9	48	16.6	47.1
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

### DB7\_3 [판사,검사] 양형기준 적용시 중요한 문제3

7. 다음은 귀하가 양형기준을 담당사건에 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 내용 가운데 가장 중요한 문제라고 생각되신 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다. (최대 3개 한도내에서): 선택3

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
특별/일반양형 개수에의한 결정	3	2	0.7	2.0
특별양형인자의 이중적고려	4	8	2.8	7.8
행위인자와 행위자인자 구분	5	4	1.4	3.9
행위인자 우선고려	6	8	2.8	7.8
집행유예기준	7	13	4.5	12.7
무응답	9	67	23.2	65.7
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

### DB8 [판사,검사] 양형기준적용 못한 경험유무

8. 귀하는 양형기준제 적용범위군에 속하는 담당사건에 있어서 양형기준을 적용하지 않은/못한 경험이 있으십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	19	6.6	18.6
아니오	2	79	27.3	77.5
무응답	9	4	1.4	3.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

### DB9 [판사,검사] 양형기준을 적용하지 않은 이유

9. 귀하가 담당사건에 양형기준을 적용하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
복잡방식	1	4	1.4	21.1
적정하지않다	2	12	4.2	63.2
적용불가능	3	3	1.0	15.8
비해당	0	270	93.4	
		289	100.0	100.0

## DB10 [판사,검사] 양형기준 적용 매뉴얼 참고여부

10. 귀하는 업무시 양형기준 적용 매뉴얼을 참고하십니까 ?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	79	27.3	77.5
아니오	2	18	6.2	17.6
무응답	9	5	1.7	4.9
비해당	0	187	64.7	
		289	100.0	100.0

## E1\_1 양형기준제의 문제점1: 양형기준의 제정 및 시행목적에 대한 국민적 합의의 미흡

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

1) 양형기준의 제정 및 시행목적에 대한 국민적 합의의 미흡

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀문제없다	1	4	1.4	1.4
별문제없다	2	55	19.0	19.0
보통이다	3	106	36.7	36.7
약간문제된다	4	97	33.6	33.6
큰문제가된다	5	22	7.6	7.6
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

## E1\_2 양형기준제의 문제점2: 형법상 양형규정과 양형기준의 불일치로 인한 양형과정의 왜곡

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

2) 형법상 양형규정과 양형기준의 불일치로 인한 양형과정의 왜곡

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀문제없다	1	2	0.7	0.7
별문제없다	2	29	10.0	10.0
보통이다	3	100	34.6	34.6
약간문제된다	4	110	38.1	38.1
큰문제가된다	5	43	14.9	14.9
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

E1\_3

**양형기준제의 문제점3: 법정형의 체계적 정비가 선행되지 못한 양형기준의 시행으로 법정형과의 괴리 존속**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

3) 법정형의 체계적 정비가 선행되지 못한 양형기준의 시행으로 법정형과의 괴리 존속

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀문제없다	1	1	0.3	0.3
별문제없다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	64	22.1	22.1
약간문제된다	4	135	46.7	46.7
큰문제가된다	5	64	22.1	22.1
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

E1\_4

**양형기준제의 문제점4: 양형인자에 대한 규범적 평가기준의 미흡**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

4) 양형인자에 대한 규범적 평가기준의 미흡

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	12	4.2	4.2
보통이다	3	102	35.3	35.3
약간문제된다	4	140	48.4	48.4
큰문제가된다	5	31	10.7	10.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

E1\_5

**양형기준제의 문제점5: 양형기준적용에 대한 사후검증절차 미비**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

5) 양형기준적용에 대한 사후검증절차 미비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	13	4.5	4.5
보통이다	3	79	27.3	27.3
약간문제된다	4	144	49.8	49.8
큰문제가된다	5	48	16.6	16.6
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

#### E1\_6 양형기준제의 문제점6: 양형인자내에 범죄군별 구성요건적 요소의 충분한 포섭의 한계

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

6) 양형인자내에 범죄군별 구성요건적 요소의 충분한 포섭의 한계

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	9	3.1	3.1
보통이다	3	95	32.9	32.9
약간문제된다	4	148	51.2	51.2
큰문제가된다	5	32	11.1	11.1
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

#### E1\_7 양형기준제의 문제점7: 양형기준의 권고적 효력으로 인한 사후 통제 미비

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

7) 양형기준의 권고적 효력으로 인한 사후 통제 미비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀문제없다	1	3	1.0	1.0
별문제없다	2	34	11.8	11.8
보통이다	3	89	30.8	30.8
약간문제된다	4	109	37.7	37.7
큰문제가된다	5	50	17.3	17.3
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

#### E1\_8 양형기준제의 문제점8: 모든 양형인자가 동등한 영향력을 갖는다는 것을 전제로 한 획일적 계량방식 채택

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?

8) 모든 양형인자가 동등한 영향력을 갖는다는 것을 전제로 한 획일적 계량방식 채택

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	7	2.4	2.4
보통이다	3	55	19.0	19.0
약간문제된다	4	144	49.8	49.8
큰문제가된다	5	78	27.0	27.0
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

E1\_9

**양형기준제의 문제점9: 특별양형인자와 일반양형인자, 행위인자와 행위자인자간 구분기준의 불명확성**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?  
9) 특별양형인자와 일반양형인자, 행위인자와 행위자인자간 구분기준의 불명확성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	14	4.8	4.8
보통이다	3	83	28.7	28.7
약간문제된다	4	151	52.2	52.2
큰문제가된다	5	37	12.8	12.8
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

E1\_10

**양형기준제의 문제점10: 집행유예 기준에 있어서 긍정적 요소와 부정적 요소 구분기준의 불명확성**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?  
10) 집행유예 기준에 있어서 긍정적 요소와 부정적 요소 구분기준의 불명확성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별문제없다	2	18	6.2	6.2
보통이다	3	94	32.5	32.5
약간문제된다	4	141	48.8	48.8
큰문제가된다	5	31	10.7	10.7
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

E1\_11

**양형기준제의 문제점11: 누범과 동종전과 이외의 범죄경력에 대한 고려 배제**

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까?  
11) 누범과 동종전과 이외의 범죄경력에 대한 고려 배제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀문제없다	1	2	0.7	0.7
별문제없다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	94	32.5	32.5
약간문제된다	4	141	48.8	48.8
큰문제가된다	5	28	9.7	9.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## E2\_1 양형기준제 개선방안의 필요성1: 모든 범죄유형에 대한 양형기준의 조속한 제정

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

1) 모든 범죄유형에 대한 양형기준의 조속한 제정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	8	2.8	2.8
별로필요없다	2	54	18.7	18.7
보통이다	3	83	28.7	28.7
약간필요하다	4	79	27.3	27.3
매우필요하다	5	61	21.1	21.1
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## E2\_2 양형기준제 개선방안의 필요성2: 양형기준상 형량범위 축소 및 중복의 배제

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

2) 양형기준상 형량범위 축소 및 중복의 배제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	6	2.1	2.1
별로필요없다	2	30	10.4	10.4
보통이다	3	113	39.1	39.1
약간필요하다	4	105	36.3	36.3
매우필요하다	5	28	9.7	9.7
무응답	9	7	2.4	2.4
		289	100.0	100.0

## E2\_3 양형기준제 개선방안의 필요성3: 양형인자의 단순 수량비교 배제

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

3) 양형인자의 단순 수량비교 배제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로필요없다	2	11	3.8	3.8
보통이다	3	63	21.8	21.8
약간필요하다	4	141	48.8	48.8
매우필요하다	5	69	23.9	23.9
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

#### E2\_4 양형기준제 개선방안의 필요성4: 양형위원회의 독립성 확보

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

4) 양형위원회의 독립성 확보

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	1	0.3	0.3
별로필요없다	2	14	4.8	4.8
보통이다	3	79	27.3	27.3
약간필요하다	4	85	29.4	29.4
매우필요하다	5	106	36.7	36.7
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

#### E2\_5 양형기준제 개선방안의 필요성5: 범죄군별 양형인자의 사후검증을 위한 데이터베이스 구축

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

5) 범죄군별 양형인자의 사후검증을 위한 데이터베이스 구축

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로필요없다	2	8	2.8	2.8
보통이다	3	49	17.0	17.0
약간필요하다	4	110	38.1	38.1
매우필요하다	5	116	40.1	40.1
무응답	9	6	2.1	2.1
		289	100.0	100.0

#### E2\_6 양형기준제 개선방안의 필요성6: 누범과 동종전과 이외의 범죄경력도 양형인자로 포섭

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

6) 누범과 동종전과 이외의 범죄경력도 양형인자로 포섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로필요없다	2	16	5.5	5.5
보통이다	3	80	27.7	27.7
약간필요하다	4	154	53.3	53.3
매우필요하다	5	35	12.1	12.1
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## E2\_7 양형기준제 개선방안의 필요성7: 현행 법정형 체계의 정비

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

7) 현행 법정형 체계의 정비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로필요없다	2	9	3.1	3.1
보통이다	3	70	24.2	24.2
약간필요하다	4	107	37.0	37.0
매우필요하다	5	99	34.3	34.3
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0

## E2\_8 양형기준제 개선방안의 필요성8: 부정기 양형기준 수정방식을 정기수정방식으로 전환

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

8) 부정기 양형기준 수정방식을 정기수정방식으로 전환

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	2	0.7	0.7
별로필요없다	2	35	12.1	12.1
보통이다	3	119	41.2	41.2
약간필요하다	4	99	34.3	34.3
매우필요하다	5	26	9.0	9.0
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

## E2\_9 양형기준제 개선방안의 필요성9: 양형기준에 대한 기속적 효력 부과

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

9) 양형기준에 대한 기속적 효력 부과

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	15	5.2	5.2
별로필요없다	2	52	18.0	18.0
보통이다	3	91	31.5	31.5
약간필요하다	4	87	30.1	30.1
매우필요하다	5	40	13.8	13.8
무응답	9	4	1.4	1.4
		289	100.0	100.0



## E2\_10 양형기준제 개선방안의 필요성10: 벌금형에 대한 양형기준 제정

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까?

10) 벌금형에 대한 양형기준 제정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀필요없다	1	4	1.4	1.4
별로필요없다	2	32	11.1	11.1
보통이다	3	77	26.6	26.6
약간필요하다	4	122	42.2	42.2
매우필요하다	5	49	17.0	17.0
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

## E3 법관의 재량적 판단의 제한

3. 귀하는 양형기준에 의해서 법관의 재량적 판단이 제한되어야 한다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	10	3.5	3.5
별로그렇지않다	2	43	14.9	14.9
보통이다	3	59	20.4	20.4
대체로그렇다	4	138	47.8	47.8
매우그렇다	5	33	11.4	11.4
무응답	9	6	2.1	2.1
		289	100.0	100.0

## E4 동종범죄에 대한 법관의 양형재량 범주

4. 귀하는 동종유사한 유형의 범죄에 대한 법관의 양형재량의 범주로서 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
형량차이안됨	1	32	11.1	11.1
1년미만	2	112	38.8	38.8
2년미만	3	58	20.1	20.1
3년미만	4	54	18.7	18.7
5년미만	5	15	5.2	5.2
5년이상도가능	6	10	3.5	3.5
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

#### E5 현행 양형기준제가 법관의 양형재량에 대한 합리적인 제한으로 기능하는지 여부

5. 귀하는 현행 양형기준제가 법관의 양형재량에 대한 합리적인 제한으로 기능한다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	9	3.1	3.1
별로그렇지않다	2	62	21.5	21.5
보통이다	3	96	33.2	33.2
대체로그렇다	4	109	37.7	37.7
매우그렇다	5	7	2.4	2.4
무응답	9	6	2.1	2.1
		289	100.0	100.0

#### E6 양형기준수정의 필요성

6. 귀하는 현재 시행되고 있는 양형기준의 수정이 필요하다고 생각하십니까? ✓를 표시해 주시기 바랍니다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
예	1	236	81.7	81.7
아니오	2	33	11.4	11.4
무응답	9	20	6.9	6.9
		289	100.0	100.0

#### E7 양형기준수정방식의 적합성

7. 귀하는 다음중 양형기준의 수정방식으로 가장 적합한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매년정기적	1	22	7.6	7.6
격년단위정기적	2	94	32.5	32.5
특별이유시 부정기적	3	81	28.0	28.0
정기적과 부정기적 결합	4	81	28.0	28.0
무응답	9	11	3.8	3.8
		289	100.0	100.0

**E8 양형기준에 제시된 양형인자들이 형량범위와 선고형을 결정하는데 충분한지 여부**

8. 귀하는 현행 범죄군별 양형기준에 제시된 양형인자들이 형량범위와 선고형을 결정하는데 충분하다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	10	3.5	3.5
별로그렇지않다	2	95	32.9	32.9
보통이다	3	128	44.3	44.3
대체로그렇다	4	48	16.6	16.6
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

**E9 양형기준에 제시된 양형인자 이외의 상황이 발생하는 경우**

9. 귀하는 양형기준에 제시된 양형인자 이외의 양형인자가 발생하는 경우에 이를 어떠한 방식으로 고려해야 한다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
안됨	1	8	2.8	2.8
중요인자만고려	2	83	28.7	28.7
필요시 고려가능	3	159	55.0	55.0
현 양형기준은 권고적이므로 고려가능	4	31	10.7	10.7
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

**E10 양형조사관제도에 대한 생각**

10. 귀하는 양형기준제 시행과 연계하여 도입된 양형조사관제도에 대하여 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀타당하지않다	1	25	8.7	8.7
별로타당하지않다	2	56	19.4	19.4
보통이다	3	100	34.6	34.6
대체로타당하다	4	79	27.3	27.3
매우타당하다	5	22	7.6	7.6
무응답	9	7	2.4	2.4
		289	100.0	100.0

**E11\_1 양형조사관제도의 장점1: 판사와 조사관간의 커뮤니케이션이 강화되어 신속한 조사가 가**

11. 양형조사관제도의 장점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

1) 판사와 조사관간의 커뮤니케이션이 강화되어 신속한 조사가 가능하다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	17	5.9	5.9
별로그렇지않다	2	72	24.9	24.9
보통이다	3	110	38.1	38.1
대체로그렇다	4	74	25.6	25.6
매우그렇다	5	5	1.7	1.7
무응답	9	11	3.8	3.8
		289	100.0	100.0

**E11\_2 양형조사관제도의 장점2: 양형기준제에 부합하는 전문성을 확보할 수 있다**

11. 양형조사관제도의 장점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

2) 양형기준제에 부합하는 전문성을 확보할 수 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	22	7.6	7.6
별로그렇지않다	2	63	21.8	21.8
보통이다	3	79	27.3	27.3
대체로그렇다	4	95	32.9	32.9
매우그렇다	5	20	6.9	6.9
무응답	9	10	3.5	3.5
		289	100.0	100.0

**E11\_3 양형조사관제도의 장점3: 투입예산 대비 편익이 더 클 수 있다**

11. 양형조사관제도의 장점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

3) 투입예산 대비 편익이 더 클 수 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	31	10.7	10.7
별로그렇지않다	2	67	23.2	23.2
보통이다	3	121	41.9	41.9
대체로그렇다	4	51	17.6	17.6
매우그렇다	5	7	2.4	2.4
무응답	9	12	4.2	4.2
		289	100.0	100.0

#### E11\_4 양형조사관제도의 장점4: 양형조사의 독립성이 확보될 수 있다

11. 양형조사관제도의 장점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

4) 양형조사의 독립성이 확보될 수 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	41	14.2	14.2
별로그렇지않다	2	77	26.6	26.6
보통이다	3	90	31.1	31.1
대체로그렇다	4	55	19.0	19.0
매우그렇다	5	14	4.8	4.8
무응답	9	12	4.2	4.2
		289	100.0	100.0

#### E12\_1 양형조사관제도의 단점1: 판결전조사와 중복에 따른 예산낭비가 우려된다

12. 양형조사관제도의 단점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

1) 판결전조사와 중복에 따른 예산낭비가 우려된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	0.7
별로그렇지않다	2	27	9.3	9.3
보통이다	3	89	30.8	30.8
대체로그렇다	4	134	46.4	46.4
매우그렇다	5	26	9.0	9.0
무응답	9	11	3.8	3.8
		289	100.0	100.0

#### E12\_2 양형조사관제도의 단점2: 조사업무의 전문성 확보에 시간이 요구된다

12. 양형조사관제도의 단점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

2) 조사업무의 전문성 확보에 시간이 요구된다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	20	6.9	6.9
보통이다	3	83	28.7	28.7
대체로그렇다	4	147	50.9	50.9
매우그렇다	5	27	9.3	9.3
무응답	9	12	4.2	4.2
		289	100.0	100.0

E12\_3

**양형조사관제도의 단점3: 양형조사관의 업무지위상 독립적인 조사업무수행이 어려울 수 있다**

12. 양형조사관제도의 단점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

3) 양형조사관의 업무지위상 독립적인 조사업무수행이 어려울 수 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로그렇지않다	2	23	8.0	8.0
보통이다	3	72	24.9	24.9
대체로그렇다	4	141	48.8	48.8
매우그렇다	5	43	14.9	14.9
무응답	9	10	3.5	3.5
		289	100.0	100.0

E12\_4

**양형조사관제도의 단점4: 범죄자처우에 대한 거시적 시각이 부족할 수 있다**

12. 양형조사관제도의 단점에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까?

4) 범죄자처우에 대한 거시적 시각이 부족할 수 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀그렇지않다	1	2	0.7	0.7
별로그렇지않다	2	31	10.7	10.7
보통이다	3	107	37.0	37.0
대체로그렇다	4	105	36.3	36.3
매우그렇다	5	34	11.8	11.8
무응답	9	10	3.5	3.5
		289	100.0	100.0

E13

**현 직전 직업**

13. 귀하는 현직에 종사하시기 전에 어떤 업무에 종사하셨습니다?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
판사	1	44	15.2	15.2
검사	2	31	10.7	10.7
변호사	3	21	7.3	7.3
회사 법무담당	4	8	2.8	2.8
군법무관	5	21	7.3	7.3
법조경력없음	6	146	50.5	50.5
기타	7	10	3.5	3.5
무응답	9	8	2.8	2.8
		289	100.0	100.0

#### E14 현 직전 직업 종사기간

14. 귀하는 이전에 종사하시던 업무에 몇 년간 근무하셨습니다? 약 \_\_\_\_년

==> 데이터와 아래 재분류 변수 참조

#### E14\_re 현 직전 직업 종사기간(재분류)

14. 귀하는 이전에 종사하시던 업무에 몇 년간 근무하셨습니다? 약 \_\_\_\_년

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1년이하	1	5	1.7	1.7
3년이하	2	36	12.5	12.5
5년이하	3	17	5.9	5.9
10년이하	4	26	9.0	9.0
20년이하	5	39	13.5	13.5
20년초과	6	25	8.7	8.7
무응답/비해당	9	141	48.8	48.8
		289	100.0	100.0

#### E15\_1 양형의 형벌목적1: 범죄행위에 대한 정당한 응보

15. 아래에 제시된 양형에 있어서의 형벌목적에 대해서 귀하는 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

1) 범죄행위에 대한 정당한 응보

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
별로중요하지않다	2	5	1.7	1.7
보통이다	3	25	8.7	8.7
대체로중요하다	4	148	51.2	51.2
매우중요하다	5	106	36.7	36.7
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

#### E15\_2 양형의 형벌목적2: 일반인에 대한 심리적 위하로서 범죄예방

15. 아래에 제시된 양형에 있어서의 형벌목적에 대해서 귀하는 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

2) 일반인에 대한 심리적 위하로서 범죄예방

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀중요하지 않다	1	1	0.3	0.3
별로중요하지않다	2	19	6.6	6.6

보통이다	3	71	24.6	24.6
대체로중요하다	4	147	50.9	50.9
매우중요하다	5	45	15.6	15.6
무응답	9	6	2.1	2.1
		289	100.0	100.0

### E15\_3 양형의 형벌목적3: 범죄인의 재사회화

15. 아래에 제시된 양형에 있어서의 형벌목적에 대해서 귀하는 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

3) 범죄인의 재사회화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀중요하지 않다	1	3	1.0	1.0
별로중요하지않다	2	4	1.4	1.4
보통이다	3	79	27.3	27.3
대체로중요하다	4	133	46.0	46.0
매우중요하다	5	65	22.5	22.5
무응답	9	5	1.7	1.7
		289	100.0	100.0

### E15\_4 양형의 형벌목적4: 범죄로 부터의 사회방위

15. 아래에 제시된 양형에 있어서의 형벌목적에 대해서 귀하는 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

4) 범죄로 부터의 사회방위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀중요하지 않다	1	1	0.3	0.3
별로중요하지않다	2	8	2.8	2.8
보통이다	3	35	12.1	12.1
대체로중요하다	4	156	54.0	54.0
매우중요하다	5	82	28.4	28.4
무응답	9	7	2.4	2.4
		289	100.0	100.0