

양형기준제에 관한 전문가 설문조사

안녕하십니까. 저희 한국형사정책연구원은 형사정책수립에 기초와 근거가 되는 연구를 수행하는 정부출연연구기관입니다. 저희 연구원의 본 조사연구에서는 2009년에 7월부터 시행되고 있는 양형기준제에 관련된 문제들에 관하여 법조계와 법학계에 종사하시는 전문가들의 의견을 수렴하고자 합니다. 귀하가 제시해주시는 의견은 앞으로 양형기준제의 발전과 개선방향을 제시하는데 소중한 자료로 이용될 것입니다.

귀하의 응답내용은 통계적 수치로만 처리될 것이며, 어떤 경우에도 귀하의 개인적인 정보가 밝혀지는 일이 없을 것을 약속드립니다.

2010년 9월

한국형사정책연구원 원장 : 박상기

책임 연구자 : 탁희성 연구위원

전화 : 02) 3460-5161

SQ1. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남성 <input type="checkbox"/> ② 여성
SQ2. 응답자 연령	만 _____ 세
SQ3. 직장소재지	<input type="checkbox"/> ①서울 <input type="checkbox"/> ②부산 <input type="checkbox"/> ③대구 <input type="checkbox"/> ④인천 <input type="checkbox"/> ⑤광주 <input type="checkbox"/> ⑥대전 <input type="checkbox"/> ⑦울산 <input type="checkbox"/> ⑧경기 <input type="checkbox"/> ⑨강원 <input type="checkbox"/> ⑩충북 <input type="checkbox"/> ⑪충남 <input type="checkbox"/> ⑫전북 <input type="checkbox"/> ⑬전남 <input type="checkbox"/> ⑭경북 <input type="checkbox"/> ⑮경남 <input type="checkbox"/> ⑯제주
SQ4. 직업	<input type="checkbox"/> ① 법관 <input type="checkbox"/> ②검사 <input type="checkbox"/> ③변호사 <input type="checkbox"/> ④ 법학교수
SQ5. 현직업 복무기간	약 _____ 년 _____ 월

I. 양형에 대한 일반적인 인식

1. 다음은 **양형에 관한 일반적인 인식**입니다. 귀하는 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
법관이 선고하는 형벌은 일관성이 있다					
법관이 선고하는 형벌은 범죄행위에 비례하는 적절한 형벌이다.					
법관이 선고하는 형벌은 어느 정도 예측가능하다					
법관이 선고하는 형벌은 동종 유사한 범죄간에 형평성에 어긋나지 않는다					
법관이 선고하는 형벌에는 주관적 가치관이 개입되지 않는다					

2. 아래의 질문은 그동안 지적되어 왔던 **양형의 문제점**들입니다. 귀하는 아래에 제시된 양형의 문제점들이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

질문 문항	전혀 심각하지 않다	심각하지 않은 편이다	보통이다	심각한 편이다	매우 심각하다
법원간 내지 법관간 형량편차					
피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량편차					
정치적·사회적 관심도에 좌우되는 형량편차					
선고형량에 대한 예측가능 곤란					
법정형과 선고형간의 지나친 괴리					
양형판단의 객관적 기준의 부재					
법관의 주관적 가치관 개입에 따른 형평성 부재					

3. 귀하는 앞에서 제시한 **양형의 문제점을 야기하는 원인**으로 아래의 항목들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 영향을 미치지 않는다	별로 영향을 미치지 않는다	보통이다	대체로 영향을 미친다	매우 영향을 미친다
지나치게 넓거나 높은 현행 법정형 체계					
형법 제51조의 양형원칙의 추상성					
형법 제53조의 작량감경 규정					
법관의 양형재량					

II. 양형기준제에 대한 일반적 인식

1. 귀하는 양형기준제에 대하여 어느 정도 알고 계십니까 ?

- _____ 1) 양형기준제가 시행되고 있는 것은 알지만 그 외의 자세한 내용은 잘 모른다
 _____ 2) 양형기준이 적용되는 범죄군은 알지만 구체적인 기준은 잘 모른다
 _____ 3) 양형기준이 적용되는 범죄군과 기준은 알지만 구체적인 적용방식은 잘 모른다
 _____ 4) 양형기준의 구체적인 적용방식과 내용을 모두 잘 알고 있다.
 _____ 5) 양형기준에 대해서는 거의 모른다

2. 다음은 양형기준제의 시행목적입니다. 귀하는 각 항목이 시행목적으로서 어느 정도 중요하다고 생각하십니까 ?

질문 문항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통이다	대체로 중요하다	매우 중요하다
양형의 일관성					
양형의 형평성					
양형의 적정성					
양형의 투명성과 예측가능성					

3. 다음은 양형기준제 시행방식입니다. 귀하는 현행 양형기준제의 시행방식에 대해서 어떻게 생각하십니까 ?

질문 문항	전혀 바람직하지 않다	별로 바람직하지 않다	보통이다	대체로 바람직하다	매우 바람직하다
최초 8개 범죄군에서 시작하여 순차적으로 양형기준을 확대하는 방식					
모든 범죄군에 통일적으로 적용가능한 기준방식을 배제하고, 각 범죄군별 특성에 따른 개별적 양형기준의 제정					
양형기준에 대한 권고적 효력부여					
양형위원회 설립후 2년내 양형기준 제정 의무화					
과거 선고형량의 평균을 토대로 한 양형기준의 형량범위설정					
양형기준 이탈의 경우에만 양형이유 설시의무부과					
양형기준의 수정방식과 수정요청주체 관련 규정 부재					
벌금형에 대한 양형기준 미설정					

4. 다음은 현행 형사법체제 가운데 양형과 관련하여 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 귀하는 아래에 제시된 항목들이 양형기준제의 시행취지를 달성하는데 어느 정도 어려움을 야기할 것으로 생각하십니까 ?

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
형사실체법상 불균형·불합리한 법정형의 존치					
형법총칙상 작량감경 규정의 존치					
형법총칙상 처단형 산출과 양형기준상 형량범위 설정의 이원화					
집행유예 선고를 위한 재범위험성 예측 판단기준 부재					
양형목적에 대한 실정법적 규범 부재					
법적 가중, 감경 사유규정의 체계적 정비의 미비					

5. 다음은 양형위원회에 관한 내용입니다. 귀하는 아래의 각 항목들이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까 ?

질문 문항	전혀 적절하지 않다	별로 적절하지 않다	보통이다	대체로 적절하다	매우 적절하다
양형위원은 법관4인, 검사2인, 변호사2인, 법학교수 2인, 학식과 경험이 있는 자 2인으로 구성된다					
양형기준은 대법원장에 의해 임명, 위촉된 양형위원회 소속 양형위원의 과반수 찬성으로 결정된다					
양형위원회는 법원소속 기구이다					
양형위원회 소속 상임위원은 법관1인이며, 나머지 양형위원과 전문위원은 모두 비상임이다.					

6. 다음은 양형기준제의 시행이 양형에 미치는 효과에 대한 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
양형기준의 시행으로 동종유사한 범죄간에 형량의 일관성이 높아진다					
양형기준의 시행으로 피고인의 사회경제적 지위에 따른 형량의 불균형한 차등문제가 완화된다					
양형기준의 시행으로 범죄행위에 상응하는 형벌이 부과된다					
양형기준의 시행으로 법관간 형량의 차이가 줄어든다					
양형기준의 시행으로 양형에 대한 예측이 가능해진다					
양형기준의 시행으로 법원의 판결에 대한 국민의 신뢰가 높아진다					

7. 다음은 양형기준제의 기본적인 구성내용에 대한 질문입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 바람직하지 않다	별로 바람직하지 않다	보통이다	대체로 바람직하다	매우 바람직하다
각 범죄군별 3단계 형량범위 설정(감경,기본,가중)					
범죄군별 3단계 각 형량범위의 상호 중복 설정					
특별양형인자와 일반양형인자의 구분					
행위인자와 행위자인자의 구분					
감경요소와 가중요소의 구분					
집행유예기준으로서 주요참작사유와 일반참작사유의 구분					
집행유예기준으로서 부정적 요소와 긍정적 요소의 구분					

8. 다음은 양형기준제와 관련하여 앞으로 고려되어야 할 내용입니다. 각각의 문항에 있어서 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 바람직하지 않다	별로 바람직하지 않다	보통이다	대체로 바람직하다	매우 바람직하다
양형기준에 제시된 양형인자 파악을 위한 양형조사제도의 적극적인 활용					
양형기준 제정 및 수정 절차로서 공청회 개최의 의무화					
양형기준 적용시 양형이유 기재의 의무화					
양형기준 적용 범죄군에 대한 양형자료 데이터베이스 구축					
양형기준의 정기적인 수정 및 보완					
양형이탈율 및 준수율의 조사					

Ⅲ. 양형기준제의 구체적인 내용에 대한 견해

1. 현재 시행중인 **8개 범죄군에 대한 양형기준은 개별적인 범죄의 특성을 반영**하여 마련된 것입니다. 각 범죄유형별 **구분기준의 타당성**에 대하여 귀하는 어떻게 생각하십니까 ?

범죄군별 범죄유형의 구분기준	전혀 타당하지 않다	별로 타당하지 않다	보통이다	대체로 타당하다	매우 타당하다
살인범죄군 - 범행동기					
뇌물범죄군 - 금품수수액					
성범죄군 - 범행수단과 피해자 연령, 결합된 범죄내용					
강도범죄군 - 범행수단과 결합된 범죄내용					
횡령,배임죄군 - 재산상 이득액					
위증범죄군 - 범행목적					
무고범죄군 - 범행내용					

2. 다음은 **현행 양형기준의 구체적인 적용방식**입니다. 귀하는 아래에 제시된 각 항목의 타당성에 대하여 어떻게 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 **✓**를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항	전혀 타당하지 않다	별로 타당하지 않다	보통이다	대체로 타당하다	매우 타당하다
형량범위(기본,가중,감경)를 선택할 때, 특별양형인자내의 감경인자의 개수와 가중인자의 개수를 비교하여 결정한다					
선택한 형량범위내에서 선고형을 결정할 때, 다시 특별양형인자와 일반양형인자의 수를 종합적으로 고려하여 선고형을 결정한다.					
현행 양형기준제는 행위인자를 원칙적으로 행위자인자 보다 중하게 고려한다					
현행 양형기준제는 집행유예 판단시 주요참작사유내의 긍정적 사유의 개수와 부정적 사유의 개수를 비교하여 결정한다					
2개 경합범인 경우, 기본범죄 형량범위 상한에 경합범죄 형량범위 상한의 1/2을 합산, 3개 경합범인 경우 가장높은 경합범죄 상한의 1/2, 두 번째로 높은 경합범죄 상한의 1/3을 합산한다.					

3. 다음에 제시한 양형기준제의 형량범위 설정방식에 대해서 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

질문 문항	전혀 바람직하지 않다	별로 바람직하지 않다	보통이다	대체로 바람직하다	매우 바람직하다
양형기준의 형량범위는 법정형을 기준으로 한 것이 아니라, 기존 선고형량의 70-80%선을 기준으로 한 것이다					
양형기준에 있어서 범죄군별 범죄유형의 기본형량범위와 가중 및 감경형량범위가 서로 중첩되어 있다.					
양형기준에 따른 기준 형량범위내의 편차가 범죄군별 범죄유형에 따라 최소6월(뇌물수수와 뇌물공여 각 제1유형 감경영역)에서부터 최고5년(강간치사/강제추행치사 가중 영역)까지 존재한다					

IV-1. 양형기준 적용경험에 관한 질문(변호사)

1. 귀하는 2009년 7월부터 시행된 8개 범죄군에 대한 양형기준이 설명된 책자를 갖고 계십니까 ?

- _____ 1) 예
_____ 2) 아니오

2. 귀하는 업무시 양형기준 적용 매뉴얼을 참고하십니까 ?

- _____ 1) 예
_____ 2) 아니오

3. 귀하는 양형기준제가 시행된 이후 변호를 의뢰받은 담당사건(양형기준이 제정된 범죄군에 속하는)에 양형기준의 적용을 고려하신 적이 있습니까 ?

- _____ 1) 예 → 4번으로 가세요
_____ 2) 아니오 → 5번으로 가세요

4. 귀하가 담당사건(양형기준이 제정된 범죄군에 속하는)에 양형기준의 적용여부를 고려한 주된 이유는 무엇입니까 ?

- _____ 1) 법원에서 양형기준을 적용하여 형량을 결정할 것이라고 생각하기 때문에
_____ 2) 피고인에게 유리한 양형인자는 적극 주장하고 불리한 양형인자는 적용되지 않도록 하기 위해서
_____ 3) 변론준비의 편의성을 위해서
_____ 4) 기타 ()

5. 귀하가 담당사건에 양형기준의 적용을 고려하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

- _____ 1) 피고인 변론에 도움이 되지 않는다고 생각하기 때문에
_____ 2) 양형기준제 적용 이전이나 이후나 법정에서 크게 변화된 상황이 없기 때문에
_____ 3) 권고적 효력밖에는 없는 것이기 때문에 중요하지 않다고 보았다
_____ 4) 담당사건의 구체적인 요건들이 양형기준에서 제시하는 양형인자에 포함되는지 여부를 명확히 판단하기 어려워서
_____ 5) 기타 ()

6. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

살인범죄	뇌물범죄	성범죄	강도범죄	횡령범죄	배임범죄	위증범죄	무고범죄

7. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까 ?

살인범죄	뇌물범죄	성범죄	강도범죄	횡령범죄	배임범죄	위증범죄	무고범죄

8. 귀하가 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인은 무엇이었다고 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
살인범죄	범죄유형이 너무 적다(3가지)					
	존속살인에 대한 형가중의 고려가 충분치 않다					
	임의적 감경사유인 장애미수가 필요적 감경으로 되어 있는 것은 적절하지 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
뇌물범죄	범죄유형별 뇌물액의 범주가 적절치 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
성범죄	범죄유형이 너무 많다(16개)					
	불확정한 양형인자 개념이 많다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
강도범죄	동기와 범죄수단에 대한 고려가 충분하지 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
횡령 및 배임 범죄	범죄유형별 이득액의 범주가 지나치게 넓다					
	불확정한 양형인자 개념이 많다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
위증 및 무고 범죄	범죄유형이 너무 적다(2가지)					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					

9. 귀하는 피고인의 변호에 있어서 양형기준제가 도움이 된다고 생각하십니까 ?

- ____ 1) 예 → 10번으로 가세요
 ____ 2) 아니요 → 11번으로 가세요

10. 양형기준제가 피고인의 변호에 도움이 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까 ?

- ____ 1) 양형기준을 보면 어떤 요소들이 양형에 영향을 미치는지 알수 있기 때문에
 ____ 2) 어느 정도 양형예측이 가능하기 때문에
 ____ 3) 피고인에게 유리한 양형인자를 중심으로 변호를 준비할 수 있어서
 ____ 4) 기타 ()

11. 양형기준제가 피고인 변호에 도움이 안된다고 생각하는 이유는 무엇입니까 ?

- ____ 1) 양형기준으로 인해 특별히 이전 변호업무의 내용과 달라져야 할 점이 없다
 ____ 2) 양형기준상 형량범위가 넓어서 사실상 양형예측이 쉽지 않다.
 ____ 3) 구체적 사건에서 나타난 변론요소들을 양형인자로 포섭하는 것이 어렵다
 ____ 4) 양형기준의 내용을 의뢰인인 피고인에게 이해시키기가 어렵다
 ____ 5) 기타 ()

12. 귀하가 담당한 사건 가운데 실제 선고된 형이 양형기준을 적용하여 산출한 형량범위에서 벗어난 것을 경험한 적이 있으십니까 ?

- ____ 1) 예
 ____ 2) 아니오

13. 귀하는 법원에서 양형기준을 엄격히 적용하고 있다고 생각하십니까 ?

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다

14. 귀하가 양형기준 매뉴얼을 참고하실 때 가장 부족하다고 느끼시는 부분은 무엇입니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

- ____ 1) 형량범위(기본,가중,감경) 및 선고형 결정방법에 대한 설명이 구체적이지 못하다
 ____ 2) 양형인자의 정의에 대한 설명이 추상적이어서 구체적 사례의 포섭이 어렵다
 ____ 3) 감경요소와 가중요소에 해당하는 양형인자가 충분하지 못하다
 ____ 4) 집행유예 참작사유가 충분하지 못하다
 ____ 5) 다수범죄 처리기준이 부족하다
 ____ 6) 기타 ()

IV-2. 양형기준 적용경험에 관한 문항 (판사, 검사)

1. 귀하는 양형기준제가 실시된 2009년 7월 이후 담당하신 사건 가운데서 양형기준을 적용하시거나 참고하신 경험이 있으십니까 ? 해당 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

_____ 1) 예

_____ 2) 아니오 → 설문지 V. 양형기준제의 문제점 및 개선방향으로 넘어가십시오

2. 귀하가 양형기준제 시행 이후 부터 현재까지 양형기준을 적용하여 처리하신 사건의 범죄유형에 모두 ✓를 표시해 주시기 바랍니다

살인범죄	뇌물범죄	성범죄	강도범죄	횡령범죄	배임범죄	위증범죄	무고범죄

3. 현재 양형기준이 마련된 범죄군 가운데 적용하는데 가장 어려움을 느꼈던 범죄군은 어떤 것이었습니까 ?

살인범죄	뇌물범죄	성범죄	강도범죄	횡령범죄	배임범죄	위증범죄	무고범죄

4. 아래 제시된 해당 범죄군에 양형기준을 적용함에 있어서 귀하가 겪었던 어려움의 정도를 아래 항목별로 표시해 주시기 바랍니다.

질문 문항		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
살인범죄	범죄유형이 너무 적다(3가지)					
	존속살인에 대한 형가중의 고려가 충분치 않다					
	임의적 감경사유인 장애미수가 필요적 감경으로 되어 있는 것은 적절하지 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
뇌물범죄	범죄유형별 뇌물액의 범주가 적절치 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
성범죄	범죄유형이 너무 많다(16개)					
	불확정한 양형인자 개념이 많다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
강도범죄	동기와 범죄수단에 대한 고려가 충분하지 않다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
횡령 및 배임 범죄	범죄유형별 이득액의 범주가 지나치게 넓다					
	불확정한 양형인자 개념이 많다					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					
위증 및 무고 범죄	범죄유형이 너무 적다(2가지)					
	고려해야 할 가중(감경)요소가 충분하지 않다					

4-1. 범죄군별 양형기준을 적용함에 있어서 어려움을 느꼈던 원인 가운데 위에 제시된 이외의 것이 있었다면 간단히 기재해 주시면 감사하겠습니다.

5. 다음은 담당한 사건에 양형기준을 적용한 경험에 관한 질문입니다. 양형기준의 적용경험에서 느꼈던 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
담당 사건에 양형기준을 적용하는 것이 용이했다					
양형기준이 구체적인 사건의 형량(또는 구형량)을 산출해 내는데 있어서 도움이 되었다					
양형기준 적용 이후 담당 사건에 대해 형량을 예측하는 것이 양형기준 적용 이전보다 좀더 명확해 졌다					
양형기준이 형벌의 적정성여부에 대한 고민을 덜어주었다					
양형기준을 적용한 선고형량에 대해서는 피고인측이 대체 로 납득하는 편이었다					

6. 귀하는 담당사건에 양형기준을 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 적이 있습니까 ?

- _____ 1) 예
_____ 2) 아니오 → 8번으로 가세요

7. 다음은 귀하가 양형기준을 담당사건에 적용할 때 문제가 있다고 생각하신 내용 가운데 가장 중요한 문제라고 생각되신 사항에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다. (최대 3개 한도내에서)

- _____ 1) 양형기준에 제시된 범죄유형별 형량범위(기본, 가중, 감경)
_____ 2) 특별양형인자와 일반양형인자의 평가
_____ 3) 특별, 일반양형인자 개수비교에 의한 형량범위 결정
_____ 4) 특별양형인자의 이중적 고려(형량범위 선택과 선고형 결정)
_____ 5) 행위인자와 행위자인자의 구분
_____ 6) 행위자 인자 보다 행위인자에 대한 우선적 고려
_____ 7) 집행유예기준으로서 주요참작사유와 일반참작사유의 평가
_____ 8) 기타 ()

8. 귀하는 양형기준제 적용범죄군에 속하는 담당사건에 있어서 양형기준을 적용하지 않은/못한 경험이 있으십니까 ?

- _____ 1) 예
_____ 2) 아니오 → 10번으로 가세요

9. 귀하가 담당사건에 양형기준을 적용하지 않은 주된 이유는 무엇입니까 ?

- _____ 1) 양형기준에 제시된 개별 양형인자를 추출하여 적용하는 방식이 복잡해서
- _____ 2) 담당사건에 양형기준을 적용하여 산출한 형량이 적정하지 못하다(과다 또는 과소)는 판단 하에서
- _____ 3) 양형기준에 제시된 양형인자 이외에 고려해야 할 양형인자가 더 많아 사실상 양형기준을 그대로 적용하는 것이 불가능해서
- _____ 4) 양형기준을 적용해야 할 필요성을 느끼지 못해서
- _____ 5) 양형기준을 적용해야 할 의무가 없기 때문에

10. 귀하는 업무시 양형기준 적용 매뉴얼을 참고하십니까 ?

- _____ 1) 예
- _____ 2) 아니오 → 설문지 V. 양형기준제의 문제점 및 개선방향으로 가세요

11. 귀하가 양형기준 매뉴얼을 참고하실 때 가장 부족하다고 느끼시는 부분은 무엇입니까 ?

- _____ 1) 형량범위(기본,가중,감경) 및 선고형 결정방법에 대한 설명이 구체적이지 못하다
- _____ 2) 양형인자의 정의에 대한 설명이 추상적이어서 구체적 사례의 포섭이 어렵다
- _____ 3) 감경요소와 가중요소에 해당하는 양형인자가 충분하지 못하다
- _____ 4) 집행유예 참작사유가 충분하지 못하다
- _____ 5) 다수범죄 처리기준이 부족하다
- _____ 6) 기타 ()

V. 양형기준제의 문제점 및 개선방향

1. 다음은 양형기준제의 문제점으로 지적되는 내용들입니다. 아래에 제시된 양형기준제의 문제점에 대해 귀하의 생각은 어떠하십니까 ?

질문 문항	전혀 문제없다	별 문제없다	보통이다	약간 문제된다	큰 문제가 된다
양형기준의 제정 및 시행목적에 대한 국민적 합의의 미흡					
형법상 양형규정과 양형기준의 불일치로 인한 양형과정의 왜곡					
법정형의 체계적 정비가 선행되지 못한 양형기준의 시행으로 법정형과의 괴리 존속					
양형인자에 대한 규범적 평가기준의 미흡					
양형기준적용에 대한 사후검증절차 미비					
양형인자내에 범죄군별 구성요건적 요소의 충분한 포섭의 한계					
양형기준의 권고적 효력으로 인한 사후 통제 미비					
모든 양형인자가 동등한 영향력을 갖는다는 것을 전제로 한 획일적 계량방식 채택					
특별양형인자와 일반양형인자, 행위인자와 행위자인자간 구분기준의 불명확성					
집행유예 기준에 있어서 긍정적 요소와 부정적 요소 구분 기준의 불명확성					
누범과 동종전과 이외의 범죄경력에 대한 고려 배제					

2. 다음은 양형기준제의 개선방안으로 지적되는 내용들입니다. 아래 제시된 양형기준제 개선방안에 대해서 귀하는 어떻게 생각하십니까 ?

질문 문항	전혀 필요없다	별로 필요없다	보통이다	약간 필요하다	매우 필요하다
모든 범죄유형에 대한 양형기준의 조속한 제정					
양형기준상 형량범위 축소 및 중복의 배제					
양형인자의 단순 수량비교 배제					
양형위원회의 독립성 확보					
범죄군별 양형인자의 사후검증을 위한 데이터베이스 구축					
누범과 동종전과 이외의 범죄경력도 양형인자로 포섭					
현행 법정형 체계의 정비					
부정기 양형기준 수정방식을 정기수정방식으로 전환					
양형기준에 대한 지속적 효력 부과					
벌금형에 대한 양형기준 제정					

3. 귀하는 양형기준에 의해서 법관의 재량적 판단이 제한되어야 한다고 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

4. 귀하는 동종유사한 유형의 범죄에 대한 법관의 양형재량의 범주로서 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

- _____ 1) 동종유사한 유형의 범죄라면 형량차이가 있어서는 안된다
 _____ 2) 1년 미만
 _____ 3) 1년 이상-2년 미만
 _____ 4) 1년 이상-3년 미만
 _____ 5) 1년 이상-5년 미만
 _____ 6) 5년 이상도 가능하다

5. 귀하는 현행 양형기준제가 법관의 양형재량에 대한 합리적인 제한으로 기능한다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

6. 귀하는 현재 시행되고 있는 양형기준의 수정이 필요하다고 생각하십니까 ? ✓를 표시해 주시기 바랍니다

- _____ 1) 예
 _____ 2) 아니오

7. 귀하는 다음중 양형기준의 수정방식으로 가장 적합한 것은 무엇이라고 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

- _____ 1) 매년 정기적인 수정방식
 _____ 2) 격년(또는 3-4년)단위 정기적인 수정방식
 _____ 3) 특별히 수정해야 할 사유가 발생한 경우에 한하는 부정기적 수정방식(현행 방식)
 _____ 4) 매년 정기적인 수정 + 특정 상황 발생시 부정기적인 수정방식의 결합

8. 귀하는 현행 범죄군별 양형기준에 제시된 양형인자들이 형량범위와 선고형을 결정하는데 충분하다고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다

9. 귀하는 **양형기준에 제시된 양형인자 이외의 양형인자가 발생하는 경우에** 이를 어떠한 방식으로 고려해야 한다고 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

- _____ 1) 원칙적으로 양형기준에 제시되지 않은 양형인자는 고려해서는 안된다
- _____ 2) 원칙적으로 양형기준에 제시되지 않은 양형인자는 고려해서는 안되지만, 양형판단에 중요하다고 생각되는 인자인 경우에는 고려해야 한다
- _____ 3) 양형기준에 제시되지 않은 양형인자라도 양형판단시 필요하다고 생각되면 고려할 수 있다
- _____ 4) 현행 양형기준은 권고적 효력을 갖기 때문에 제시되지 않은 양형인자를 고려해도 된다

10. 귀하는 양형기준제 시행과 연계하여 도입된 **양형조사관제도**에 대하여 어떻게 생각하십니까 ? 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ✓를 표시해 주시기 바랍니다.

전혀 타당하지 않다	별로 타당하지 않다	보통이다	대체로 타당하다	매우 타당하다

11. **양형조사관제도의 장점**에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까 ?

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
판사와 조사관간의 커뮤니케이션이 강화되어 신속한 조사가 가능하다					
양형기준제에 부합하는 전문성을 확보할 수 있다					
투입예산 대비 편익이 더 클 수 있다					
양형조사의 독립성이 확보될 수 있다.					

12. **양형조사관제도의 단점**에 대한 아래의 문항에 대해서 귀하는 어느 정도 동의하십니까 ?

질문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
판결전조사와 중복에 따른 예산낭비가 우려된다					
조사업무의 전문성 확보에 시간이 요구된다					
양형조사관의 업무지위상 독립적인 조사업무수행이 어려울 수 있다					
범죄자처우에 대한 거시적 시각이 부족할 수 있다.					

13. 귀하는 **현직에 종사하시기 전에** 어떤 업무에 종사하셨습니까 ?

- _____ 1) 판사
- _____ 2) 검사
- _____ 3) 변호사(개인 변호사 또는 법무법인 변호사)
- _____ 4) 회사(공공기관 포함) 법무 담당
- _____ 5) 군법무관
- _____ 6) 법조경력없음

14. 귀하는 이전에 종사하시던 업무에 몇 년간 근무하셨습니까 ?
 약_____년

15. 아래에 제시된 양형에 있어서의 형벌목적에 대해서 귀하는 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

질문 문항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통이다	대체로 중요하다	매우 중요하다
범죄행위에 대한 정당한 응보					
일반인에 대한 심리적 위하로서 범죄예방					
범죄인의 재사회화					
범죄로 부터의 사회방위					