

정부간 관계 인식조사, 2011

CODE BOOK

자료번호	A1-2011-0176
연구책임자	서성아
연구수행기관	한국행정연구원
조사년도	2011년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2014년
코드북 제작년도	2014년

이 자료를 연구 및 저작에 이용, 참고 및 인용할 경우에는 KOSSDA의 자료인용표준서식에 준하여 자료의 출처를 반드시 명시하여야 합니다. 자료 출처는 자료명이 최초로 언급되는 부분이나 참고문헌 목록에 명시할 수 있습니다.

■ 자료를 이용, 참고, 인용할 경우 표준서식

서성아. 2011. 「정부간 관계 인식조사, 2011」. 연구수행기관: 한국행정연구원. 자료서비스기관: 한국사회과학자료원. 자료공개년도: 2014년. 자료번호: A1-2011-0176.

■ 코드북을 인용할 경우 표준서식

한국사회과학자료원. 2014. 「정부간 관계 인식조사, 2011 CODE BOOK」. pp. 1-77.

이 자료의 코드북에 대한 모든 권한은 KOSSDA에 있으며 KOSSDA의 사전허가 없이 복제, 송신, 출판, 배포할 수 없습니다.

type 중앙과 지방공무원 구분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙	1	297	36.9	36.9
지방	2	508	63.1	63.1
		805	100.0	100.0

q1 중앙정부와 광역자치단체간의 관계

[1] 종합적인 시각에서 중앙정부와 광역자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	11	1.4	1.4
협조적이다	2	256	31.8	31.8
보통이다	3	357	44.3	44.3
비협조적이다	4	171	21.2	21.2
매우 비협조적이다	5	5	0.6	0.6
무응답	9	5	0.6	0.6
		805	100.0	100.0

q1_1 중앙정부와 광역자치단체간의 관계가 비협조적인 이유

[1] 종합적인 시각에서 중앙정부와 광역자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

[1-1] (<문 1>의 ④, ⑤ 응답자만 해당) 중앙정부와 광역자치단체간의 관계가 비협조적인 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정치적 입장의 차이 때문에	1	46	5.7	26.1
이해관계의 차이 때문에	2	61	7.6	34.7
정책의 확일성 때문에	3	19	2.4	10.8
재정적 고려가 불충분하기 때문에	4	40	5.0	22.7
기타	5	7	0.9	4.0
무응답	9	3	0.4	1.7
비해당	-1	629	78.1	
		805	100.0	100.0

q2 중앙정부와 기초자치단체간의 관계

[2] 종합적인 시각에서 중앙정부와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	6	0.7	0.7
협조적이다	2	192	23.9	23.9
보통이다	3	384	47.7	47.7
비협조적이다	4	208	25.8	25.8
매우 비협조적이다	5	12	1.5	1.5
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q2_1 중앙정부와 기초자치단체간의 관계가 비협조적인 이유

[2] 종합적인 시각에서 중앙정부와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?
[2-1] (<문 2>의 ④, ⑤ 응답자만 해당) 중앙정부와 기초자치단체간의 관계가 비협조적인 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정치적 입장의 차이 때문에	1	28	3.5	12.7
이해관계의 차이 때문에	2	61	7.6	27.7
정책의 획일성 때문에	3	28	3.5	12.7
재정적 고려가 불충분하기 때문에	4	88	10.9	40.0
기타	5	11	1.4	5.0
무응답	9	4	0.5	1.8
비해당	-1	585	72.7	
		805	100.0	100.0

q3 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계

[3] 종합적인 시각에서 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	23	2.9	2.9
협조적이다	2	383	47.6	47.6
보통이다	3	305	37.9	37.9
비협조적이다	4	87	10.8	10.8
매우 비협조적이다	5	3	0.4	0.4
무응답	9	4	0.5	0.5
		805	100.0	100.0

q3_1 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계가 비협조적인 이유

[3] 종합적인 시각에서 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?
[3-1] (<문 3>의 ④, ⑤ 응답자만 해당) 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계가 비협조적인 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정치적 입장의 차이 때문에	1	15	1.9	16.7
이해관계의 차이 때문에	2	35	4.3	38.9
정책의 획일성 때문에	3	3	0.4	3.3
재정적 고려가 불충분하기 때문에	4	32	4.0	35.6
기타	5	3	0.4	3.3
무응답	9	2	0.2	2.2
비해당	-1	715	88.8	
		805	100.0	100.0

q4 지방자치단체와 지방의회간의 관계

[4] 종합적인 시각에서 지방자치단체와 지방의회간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	17	2.1	2.1
협조적이다	2	216	26.8	26.8
보통이다	3	350	43.5	43.5
비협조적이다	4	205	25.5	25.5
매우 비협조적이다	5	16	2.0	2.0
무응답	9	1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q4_1 지방자치단체와 지방의회간의 관계가 비협조적인 이유

[4] 종합적인 시각에서 지방자치단체와 지방의회간의 관계를 어떻게 생각하십니까?
[4-1] (<문 4>의 ④, ⑤ 응답자만 해당) 지방자치단체와 지방의회간의 관계가 비협조적인 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
정치적 입장의 차이 때문에	1	138	17.1	62.4
이해관계의 차이 때문에	2	65	8.1	29.4
정책의 획일성 때문에	3	2	0.2	0.9
재정적 고려가 불충분하기 때문에	4	4	0.5	1.8

기타	5	5	0.6	2.3
무응답	9	7	0.9	3.2
비해당	-1	584	72.5	
		805	100.0	100.0

q5_1 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중1: 기능배분

[5] 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는데 있어서 다음의 항목이 차지하는 비중이 어느 정도라고 생각하십니까?

1) 기능배분 (권한 이양 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 높다	1	121	15.0	15.0
높다	2	326	40.5	40.5
보통	3	243	30.2	30.2
낮다	4	97	12.0	12.0
매우 낮다	5	15	1.9	1.9
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q5_2 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중2: 재정 관계

[5] 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는데 있어서 다음의 항목이 차지하는 비중이 어느 정도라고 생각하십니까?

2) 재정 관계 (지방재정조정제도, 예산통제 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 높다	1	382	47.5	47.5
높다	2	246	30.6	30.6
보통	3	81	10.1	10.1
낮다	4	72	8.9	8.9
매우 낮다	5	18	2.2	2.2
무응답	9	6	0.7	0.7
		805	100.0	100.0

q5_3 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중3: 인적 관계

[5] 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는데 있어서 다음의 항목이 차지하는 비중이 어느 정도라고 생각하십니까?
3) 인적 관계 (인사권 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 높다	1	56	7.0	7.0
높다	2	207	25.7	25.7
보통	3	294	36.5	36.5
낮다	4	189	23.5	23.5
매우 낮다	5	53	6.6	6.6
무응답	9	6	0.7	0.7
		805	100.0	100.0

q5_4 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중4: 행정관리상의 통제

[5] 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는데 있어서 다음의 항목이 차지하는 비중이 어느 정도라고 생각하십니까?
4) 행정관리상의 통제 (지시 .감독 등)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 높다	1	46	5.7	5.7
높다	2	320	39.8	39.8
보통	3	316	39.3	39.3
낮다	4	101	12.5	12.5
매우 낮다	5	18	2.2	2.2
무응답	9	4	0.5	0.5
		805	100.0	100.0

q6_1 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인1: 사무배분의 적정화

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?
1) 중앙과 지방간 사무배분의 적정화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	176	21.9	21.9
중요하다	2	487	60.5	60.5
보통	3	128	15.9	15.9
중요하지 않다	4	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q6_2 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인2: 자원배분의 적정화

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?
 2) 중앙과 지방간 자원배분의 적정화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	487	60.5	60.5
중요하다	2	278	34.5	34.5
보통	3	34	4.2	4.2
중요하지 않다	4	5	0.6	0.6
무응답	9	1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q6_3 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인3: 중앙부처 장관의 협력의식

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?
 3) 중앙부처 장관의 협력의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	144	17.9	17.9
중요하다	2	451	56.0	56.0
보통	3	179	22.2	22.2
중요하지 않다	4	29	3.6	3.6
전혀 중요하지 않다	5	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q6_4 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인4: 지자체장의 협력의식

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?
 4) 지방자치단체장의 협력의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	163	20.2	20.2
중요하다	2	476	59.1	59.1
보통	3	151	18.8	18.8
중요하지 않다	4	13	1.6	1.6
전혀 중요하지 않다	5	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q6_5 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인5: 지자체장의 개인적 역량

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 지방자치단체장의 개인적(특히 정치성향, 학연, 지연) 역량

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	113	14.0	14.0
중요하다	2	356	44.2	44.2
보통	3	255	31.7	31.7
중요하지 않다	4	69	8.6	8.6
전혀 중요하지 않다	5	9	1.1	1.1
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q6_6 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인6: 중간관리자의 업무상 이해관계 조정능력

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 중앙부처나 지방자치단체 중간관리자의 업무상 이해관계 조정능력

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	99	12.3	12.3
중요하다	2	390	48.4	48.4
보통	3	271	33.7	33.7
중요하지 않다	4	36	4.5	4.5
전혀 중요하지 않다	5	2	0.2	0.2
무응답	9	7	0.9	0.9
		805	100.0	100.0

q6_7 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인7: 중앙공무원의 협조 의식

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 중앙공무원의 협조 의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	154	19.1	19.1
중요하다	2	458	56.9	56.9
보통	3	166	20.6	20.6
중요하지 않다	4	24	3.0	3.0
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q6_8 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인8: 지방공무원의 협조 의식

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

8) 지방공무원의 협조 의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	124	15.4	15.4
중요하다	2	444	55.2	55.2
보통	3	191	23.7	23.7
중요하지 않다	4	40	5.0	5.0
전혀 중요하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q6_9 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인9: 잦은 접촉에 근거한 평소의 인간관계

[6] 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

9) 담당 공무원간의 잦은 접촉에 근거한 평소의 인간관계

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 중요하다	1	72	8.9	8.9
중요하다	2	354	44.0	44.0
보통	3	276	34.3	34.3
중요하지 않다	4	81	10.1	10.1
전혀 중요하지 않다	5	17	2.1	2.1
무응답	9	5	0.6	0.6
		805	100.0	100.0

q7 국가공무원과 지방공무원 업무수행역량 비교

[7] 공무원의 업무수행역량면에 있어서, 귀하는 국가공무원과 지방공무원을 비교하여 어떻게 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국가공무원이 지방공무원에 비해 현격하게 우수하다	1	71	8.8	8.8
국가공무원이 지방공무원에 비해 대체로 우수하다	2	352	43.7	43.7
양자에 별 차이 없다	3	360	44.7	44.7
지방공무원이 국가공무원에 비해 대체로 우수하다	4	16	2.0	2.0
지방공무원이 국가공무원에 비해 현격하게 우수하다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q8_1 업무협조 태도1: 국가공무원

[8] 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 다음 사람들의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

1) 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	34	4.2	4.2
협조적이다	2	389	48.3	48.3
그저 그렇다	3	268	33.3	33.3
비협조적이다	4	104	12.9	12.9
매우 비협조적이다	5	10	1.2	1.2
		805	100.0	100.0

q8_2 업무협조 태도2: 특별행정기관 국가공무원

[8] 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 다음 사람들의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

2) 특별행정기관 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	22	2.7	2.7
협조적이다	2	248	30.8	30.8
그저 그렇다	3	348	43.2	43.2
비협조적이다	4	155	19.3	19.3
매우 비협조적이다	5	30	3.7	3.7
무응답	9	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q8_3 업무협조 태도3: 광역자치단체 공무원

[8] 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 다음 사람들의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

3) 광역자치단체

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	19	2.4	2.4
협조적이다	2	454	56.4	56.4
그저 그렇다	3	275	34.2	34.2
비협조적이다	4	47	5.8	5.8
매우 비협조적이다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	6	0.7	0.7
		805	100.0	100.0

q8_4 업무협조 태도4: 기초자치단체 공무원

[8] 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 다음 사람들의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

4) 기초자치단체

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	33	4.1	4.1
협조적이다	2	461	57.3	57.3
그저 그렇다	3	272	33.8	33.8
비협조적이다	4	38	4.7	4.7
매우 비협조적이다	5	1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q8_5 업무협조 태도5: NGO 등 시민단체

[8] 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 다음 사람들의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

5) NGO 등 시민단체

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	11	1.4	1.4
협조적이다	2	142	17.6	17.6
그저 그렇다	3	343	42.6	42.6
비협조적이다	4	231	28.7	28.7
매우 비협조적이다	5	76	9.4	9.4
무응답	9	2	0.2	0.2
		805	100.0	100.0

q9_1 업무처리과정에서의 접촉빈도1: 중앙부처 국가공무원

[9] 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식, 비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? (전화, 서면, 대면접촉 모두 포함입니다)

1) 중앙부처 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	76	9.4	9.4
매주	2	167	20.7	20.7
매달	3	212	26.3	26.3
매달 1회 이하	4	341	42.4	42.4
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q9_2 업무처리과정에서의 접촉빈도2: 특별행정기관 국가공무원

[9] 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식·비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? (전화, 서면, 대면접촉 모두 포함입니다)
2) 특별행정기관 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	9	1.1	1.1
매주	2	72	8.9	8.9
매달	3	133	16.5	16.5
매달 1회 이하	4	577	71.7	71.7
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q9_3 업무처리과정에서의 접촉빈도3: 광역자치단체 지방공무원

[9] 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식·비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? (전화, 서면, 대면접촉 모두 포함입니다)
3) 광역자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	136	16.9	16.9
매주	2	158	19.6	19.6
매달	3	204	25.3	25.3
매달 1회 이하	4	287	35.7	35.7
무응답	9	20	2.5	2.5
		805	100.0	100.0

q9_4 업무처리과정에서의 접촉빈도4: 기초자치단체 지방공무원

[9] 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식·비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? (전화, 서면, 대면접촉 모두 포함입니다)
4) 기초자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	130	16.1	16.1
매주	2	203	25.2	25.2
매달	3	186	23.1	23.1
매달 1회 이하	4	271	33.7	33.7
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q9_5 업무처리과정에서의 접촉빈도5: NGO 등 민간단체

[9] 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식·비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? (전화, 서면, 대면접촉 모두 포함입니다)
5) NGO 등 민간단체

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	20	2.5	2.5
매주	2	72	8.9	8.9
매달	3	200	24.8	24.8
매달 1회 이하	4	499	62.0	62.0
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q10_1 업무처리과정에서의 접촉 주된 용건1: 중앙부처 국가공무원

[10] 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 접촉한 경우 주된 용건은 무엇입니까?
1) 중앙부처 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	36	4.5	4.5
업무상의 문제해결 논의	2	344	42.7	42.7
관계유지를 위한 안부 전화(방문)	3	19	2.4	2.4
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	141	17.5	17.5
재정 지원 협의	5	227	28.2	28.2
기타	6	10	1.2	1.2
무응답	9	28	3.5	3.5
		805	100.0	100.0

q10_2 업무처리과정에서의 접촉 주된 용건2: 특별행정기관 국가공무원

[10] 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 접촉한 경우 주된 용건은 무엇입니까?
2) 특별행정기관 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	57	7.1	7.1
업무상의 문제해결 논의	2	228	28.3	28.3
관계유지를 위한 안부 전화(방문)	3	54	6.7	6.7
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	274	34.0	34.0
재정 지원 협의	5	40	5.0	5.0

기타	6	101	12.5	12.5
무응답	9	51	6.3	6.3
		805	100.0	100.0

q10_3 업무처리과정에서의 접촉 주된 용건3: 광역자치단체 지방공무원

[10] 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 접촉한 경우 주된 용건은 무엇입니까?
3) 광역자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	28	3.5	3.5
업무상의 문제해결 논의	2	317	39.4	39.4
관계유지를 위한 안부 전화(방문)	3	56	7.0	7.0
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	230	28.6	28.6
재정 지원 협의	5	67	8.3	8.3
기타	6	45	5.6	5.6
무응답	9	62	7.7	7.7
		805	100.0	100.0

q10_4 업무처리과정에서의 접촉 주된 용건4: 기초자치단체 지방공무원

[10] 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 접촉한 경우 주된 용건은 무엇입니까?
4) 기초자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	20	2.5	2.5
업무상의 문제해결 논의	2	345	42.9	42.9
관계유지를 위한 안부 전화(방문)	3	49	6.1	6.1
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	254	31.6	31.6
재정 지원 협의	5	31	3.9	3.9
기타	6	60	7.5	7.5
무응답	9	46	5.7	5.7
		805	100.0	100.0

q10_5 업무처리과정에서의 접촉 주된 용건5: NGO 등 민간단체

[10] 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 접촉한 경우 주된 용건은 무엇입니까?
5) NGO 등 민간단체

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	81	10.1	10.1
업무상의 문제해결 논의	2	203	25.2	25.2
관계유지를 위한 안부 전화(방문)	3	111	13.8	13.8
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	154	19.1	19.1
재정 지원 협의	5	21	2.6	2.6
기타	6	177	22.0	22.0
무응답	9	58	7.2	7.2
		805	100.0	100.0

q11_1 정부간 관계 관련 의견1: 실제업무수행에서 지방자치단체와 중앙정부의 수직적 관계

[11] 다음은 현재 이루어지고 있는 정부간 관계와 관련되어 주장되고 있는 의견들입니다. 이 의견들에 대해 귀하께서는 얼마나 동의 또는 반대하십니까?

1) 실제 업무수행에서 지방자치단체와 중앙정부의 관계는 여전히 수직적 관계에 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의	1	143	17.8	17.8
동의	2	355	44.1	44.1
보통	3	190	23.6	23.6
반대	4	95	11.8	11.8
매우 반대	5	18	2.2	2.2
무응답	9	4	0.5	0.5
		805	100.0	100.0

q11_2 정부간 관계 관련 의견2: 중앙정부의 지방자치단체 지휘/감독권

[11] 다음은 현재 이루어지고 있는 정부간 관계와 관련되어 주장되고 있는 의견들입니다. 이 의견들에 대해 귀하께서는 얼마나 동의 또는 반대하십니까?

2) 중앙정부는 지방자치단체가 국가사무를 수행하는 범위내에서만 지방자치단체에 대해서 지휘·감독권을 갖는다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의	1	107	13.3	13.3
동의	2	394	48.9	48.9
보통	3	195	24.2	24.2

반대	4	89	11.1	11.1
매우 반대	5	15	1.9	1.9
무응답	9	5	0.6	0.6
		805	100.0	100.0

q11_3 정부간 관계 관련 의견3: 향후 중앙정부의 기초자치단체에 대한 직접적 교류 확대

[11] 다음은 현재 이루어지고 있는 정부간 관계와 관련되어 주장되고 있는 의견들입니다. 이 의견들에 대해 귀하께서는 얼마나 동의 또는 반대하십니까?

3) 향후 중앙정부의 기초자치단체에 대한 (광역단체를 거치지 않는) 직접적 교류가 확대 되어야 한다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의	1	112	13.9	13.9
동의	2	278	34.5	34.5
보통	3	179	22.2	22.2
반대	4	178	22.1	22.1
매우 반대	5	51	6.3	6.3
무응답	9	7	0.9	0.9
		805	100.0	100.0

q11_4 정부간 관계 관련 의견4: 중앙정부에 대한 광역자치단체 자율성

[11] 다음은 현재 이루어지고 있는 정부간 관계와 관련되어 주장되고 있는 의견들입니다. 이 의견들에 대해 귀하께서는 얼마나 동의 또는 반대하십니까?

4) 중앙정부에 대해 광역자치단체는 대체로 자율성을 가지고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의	1	18	2.2	2.2
동의	2	266	33.0	33.0
보통	3	402	49.9	49.9
반대	4	102	12.7	12.7
매우 반대	5	8	1.0	1.0
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q11_5 정부간 관계 관련 의견5: 광역자치단체 대한 기초자치단체 자율성

[11] 다음은 현재 이루어지고 있는 정부간 관계와 관련되어 주장되고 있는 의견들입니다. 이 의견들에 대해 귀하께서는 얼마나 동의 또는 반대하십니까?
5) 광역자치단체에 대해 기초자치단체는 대체로 자율성을 가지고 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 동의	1	16	2.0	2.0
동의	2	211	26.2	26.2
보통	3	438	54.4	54.4
반대	4	122	15.2	15.2
매우 반대	5	12	1.5	1.5
무응답	9	6	0.7	0.7
		805	100.0	100.0

q12 중앙정부와 지자체간의 사무배분정도

[12] 업무수행 경험에 근거하여 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 사무배분정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국가사무가 지나치게 많다	1	124	15.4	15.4
국가사무가 다소 많다	2	357	44.3	44.3
균형을 이루고 있다	3	134	16.6	16.6
자치사무가 다소 많다	4	167	20.7	20.7
자치사무가 지나치게 많다	5	20	2.5	2.5
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q13 중앙정부와 지자체간의 사무구분 명확도

[13] 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 사무구분의 명확도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 명확하게 구분되어 있다	1	8	1.0	1.0
명확하게 구분되어 있다	2	222	27.6	27.6
그저 그렇다	3	305	37.9	37.9
명확하게 구분되어 있지 않다	4	261	32.4	32.4
전혀 명확하게 구분되어 있지 않다	5	6	0.7	0.7
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q14 '위임사무'와 '고유사무' 구분 가능 정도

[14] 귀하는 수행하는 업무가 중앙정부의 '위임사무' 인지 자치단체의 '고유사무' 인지를 구분하실 수 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 확실하게 구분할 수 있다	1	70	8.7	8.7
구분할 수 있다	2	333	41.4	41.4
부분적으로 구분할 수 있다	3	319	39.6	39.6
구분할 수 없다	4	68	8.4	8.4
전혀 구분할 수 없다	5	5	0.6	0.6
무응답	9	10	1.2	1.2
		805	100.0	100.0

q14_1 [중앙공무원 생략문항] (구분한다면) 업무수행시 위임사무와 고유사무 차별적 처리여부

[14] 귀하는 수행하는 업무가 중앙정부의 '위임사무' 인지 자치단체의 '고유사무' 인지를 구분하실 수 있습니까?

[14-1] (<문14>의 ①,②,③에 응답자만 해당) 만일 '위임사무' 와 '고유사무' 를 구분하실 수 있다면, 귀하는 업무를 수행하는데 있어서 양 업무를 차별적으로 처리하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
차별적으로 처리한다	2	22	2.7	4.9
부분적으로 차별적으로 처리한다	3	67	8.3	15.0
차별적으로 처리하지 않는다	4	247	30.7	55.3
전혀 차별적으로 처리하지 않는다	5	104	12.9	23.3
무응답	9	7	0.9	1.6
비해당	-1	358	44.5	
		805	100.0	100.0

q14_2 [중앙공무원 생략문항] (차별적으로 처리한다면) 위임사무와 고유사무 처리의 우선순위

[14] 귀하는 수행하는 업무가 중앙정부의 '위임사무' 인지 자치단체의 '고유사무' 인지를 구분하실 수 있습니까?

[14-2] (<문14-1>의 ①,②,③번 응답자만 해당) 만일 위임사무와 고유사무를 차별적으로 처리하신다면, 어떠한 차별을 두십니까? 아울러, 그 이유를 적어주십시오.

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
위임사무를 보다 우선적으로 처리한다	1	24	3.0	27.0
고유사무를 보다 우선적으로 처리한다	2	60	7.5	67.4
무응답	9	5	0.6	5.6
비해당	-1	716	88.9	
		805	100.0	100.0

q15 위임사무와 고유사무 구분의 실익정도

[15] 귀하의 실제 업무 수행상, 중앙정부의 ‘위임사무’와 자치단체의 ‘고유사무’로 구분하는 실익(實益)이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 많다	1	32	4.0	4.0
많다	2	238	29.6	29.6
그저 그렇다	3	310	38.5	38.5
없다	4	176	21.9	21.9
전혀 없다	5	23	2.9	2.9
무응답	9	26	3.2	3.2
		805	100.0	100.0

q15_1 위임사무와 고유사무 구분의 실익이 없는 이유

[15] 귀하의 실제 업무 수행상, 중앙정부의 ‘위임사무’와 자치단체의 ‘고유사무’로 구분하는 실익(實益)이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

[15-1] (<문15>의 ③,④,⑤번 응답자만 해당) 만일 이러한 ‘위임사무’와 ‘고유사무’구분의 실익(實益)이 없다고 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
실제로 구분된 업무에 대한 통제,감독의 정도에 차이가 없기 때문	1	215	26.7	42.2
실제로 구분된 업무에 대한 재정적 지원상의 차이가 없기 때문	2	177	22.0	34.8
실제로 구분된 업무에 대한 비재정적 지원상의 차이가 없기 때문	3	73	9.1	14.3
기타	4	25	3.1	4.9
무응답	9	19	2.4	3.7
비해당	-1	296	36.8	
		805	100.0	100.0

q16 위임사무의 개선방안

[16] 다음 중 위임사무의 개선방안으로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
단체위임사무만 자치사무화	1	122	15.2	15.2
단체위임,기관위임사무의 자치사무화	2	308	38.3	38.3
기관위임사무의 대부분을 법정수임사무화	3	133	16.5	16.5
기관위임사무의 대부분을 국가사무화	4	88	10.9	10.9

기관위임사무의 대부분을 2개 이상 행정계층에서 공동처리토록 하는 공동사무화	5	17	2.1	2.1
현행 구분방식 유지	6	115	14.3	14.3
무응답	9	22	2.7	2.7
		805	100.0	100.0

q17 중앙정부의 지자체 권한이양의 정도

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 충분하다	1	26	3.2	3.2
대체로 충분하다	2	180	22.4	22.4
보통이다	3	325	40.4	40.4
대체로 불충분하다	4	230	28.6	28.6
매우 불충분하다	5	35	4.3	4.3
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q17_1_1 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유1: 실제로 중요한 권한은 전혀 이양되지 않아서

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-1] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 '불충분하게' 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?
1) 실제로 중요한 권한은 전혀 이양되지 않아서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	132	16.4	49.8
그렇다	2	112	13.9	42.3
보통	3	6	0.7	2.3
아니다	4	4	0.5	1.5
무응답	9	11	1.4	4.2
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_1_2 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유2: 중요한 권한 중 일부만 이양되어서

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
 [17-1] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 중요한 권한 중 일부만 이양되어서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	53	6.6	20.0
그렇다	2	153	19.0	57.7
보통	3	27	3.4	10.2
아니다	4	13	1.6	4.9
전혀 아니다	5	2	0.2	0.8
무응답	9	17	2.1	6.4
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_1_3 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유3: 이양 후 다른 방법으로 통제하여서

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
 [17-1] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 이양 후 다른 방법으로 통제하여서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	42	5.2	15.8
그렇다	2	116	14.4	43.8
보통	3	61	7.6	23.0
아니다	4	26	3.2	9.8
무응답	9	20	2.5	7.5
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_1_4 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유4: 재정 및 인력은 이양하지 않아서

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-1] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 재정 및 인력은 이양하지 않아서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	156	19.4	58.9
그렇다	2	76	9.4	28.7
보통	3	13	1.6	4.9
아니다	4	4	0.5	1.5
무응답	9	16	2.0	6.0
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_1_5 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유5: 이양합의만 해놓고 후속 법령조치가 없어서

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-1] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 이양합의만 해놓고 후속적인 법령조치가 이루어지지 않아서

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	31	3.9	11.7
그렇다	2	95	11.8	35.8
보통	3	92	11.4	34.7
아니다	4	26	3.2	9.8
전혀 아니다	5	2	0.2	0.8
무응답	9	19	2.4	7.2
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_2_1 미흡한 권한이양의 주된 원인1: 중앙부처의 기득권 상실에 대한 두려움

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-2] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 중앙부처의 기득권 상실에 대한 두려움

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	94	11.7	35.5
심하다	2	114	14.2	43.0
그저 그렇다	3	17	2.1	6.4
심하지 않다	4	7	0.9	2.6
무응답	9	33	4.1	12.5
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_2_2 미흡한 권한이양의 주된 원인2: 중앙부처의 지방공무원에 대한 불신

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-2] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 중앙부처의 지방공무원에 대한 불신

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	38	4.7	14.3
심하다	2	102	12.7	38.5
그저 그렇다	3	63	7.8	23.8
심하지 않다	4	23	2.9	8.7
전혀 심하지 않다	5	3	0.4	1.1
무응답	9	36	4.5	13.6
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_2_3 미흡한 권한이양의 주된 원인3: 중앙부처의 지방자치제 실천의지 부족

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
 [17-2] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?
 3) 중앙부처의 지방자치제 실천의지 부족

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	48	6.0	18.1
심하다	2	88	10.9	33.2
그저 그렇다	3	59	7.3	22.3
심하지 않다	4	28	3.5	10.6
전혀 심하지 않다	5	2	0.2	0.8
무응답	9	40	5.0	15.1
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_2_4 미흡한 권한이양의 주된 원인4: 지방자치단체의 재정적/행정적 준비 부족

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
 [17-2] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?
 4) 지방자치단체의 재정적, 행정적 준비 부족

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	40	5.0	15.1
심하다	2	72	8.9	27.2
그저 그렇다	3	62	7.7	23.4
심하지 않다	4	45	5.6	17.0
전혀 심하지 않다	5	8	1.0	3.0
무응답	9	38	4.7	14.3
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q17_2_5 미흡한 권한이양의 주된 원인5: 자치단체장의 소극적 태도(관심·의지 부족)

[17] 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
[17-2] (<문17>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘불충분하게’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?
5) 자치단체장의 소극적 태도(관심·의지 부족)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	6	0.7	2.3
심하다	2	26	3.2	9.8
그저 그렇다	3	76	9.4	28.7
심하지 않다	4	93	11.6	35.1
전혀 심하지 않다	5	24	3.0	9.1
무응답	9	40	5.0	15.1
비해당	-1	540	67.1	
		805	100.0	100.0

q18_0_1 지자체로의 이양 필요성1: 일반공공행정

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?
1) 일반공공행정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	135	16.8	16.8
필요하다	2	404	50.2	50.2
그저 그렇다	3	152	18.9	18.9
필요하지 않다	4	49	6.1	6.1
전혀 필요하지 않다	5	10	1.2	1.2
무응답	9	55	6.8	6.8
		805	100.0	100.0

q18_0_2 지자체로의 이양 필요성2: 공공질서 및 안전

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 공공질서 및 안전 (경찰, 재난방재 .민방위)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	132	16.4	16.4
필요하다	2	371	46.1	46.1
그저 그렇다	3	124	15.4	15.4
필요하지 않다	4	124	15.4	15.4
전혀 필요하지 않다	5	28	3.5	3.5
무응답	9	26	3.2	3.2
		805	100.0	100.0

q18_0_3 지자체로의 이양 필요성3: 교육

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 교육

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	129	16.0	16.0
필요하다	2	305	37.9	37.9
그저 그렇다	3	177	22.0	22.0
필요하지 않다	4	129	16.0	16.0
전혀 필요하지 않다	5	35	4.3	4.3
무응답	9	30	3.7	3.7
		805	100.0	100.0

q18_0_4 지자체로의 이양 필요성4: 문화 및 관광

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 문화 및 관광

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	191	23.7	23.7
필요하다	2	446	55.4	55.4
그저 그렇다	3	104	12.9	12.9
필요하지 않다	4	25	3.1	3.1
전혀 필요하지 않다	5	7	0.9	0.9
무응답	9	32	4.0	4.0
		805	100.0	100.0

q18_0_5 지자체로의 이양 필요성5: 환경보호

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 환경보호

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	135	16.8	16.8
필요하다	2	348	43.2	43.2
그저 그렇다	3	165	20.5	20.5
필요하지 않다	4	106	13.2	13.2
전혀 필요하지 않다	5	20	2.5	2.5
무응답	9	31	3.9	3.9
		805	100.0	100.0

q18_0_6 지자체로의 이양 필요성6: 사회복지

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 사회복지

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	141	17.5	17.5
필요하다	2	321	39.9	39.9
그저 그렇다	3	143	17.8	17.8
필요하지 않다	4	130	16.1	16.1
전혀 필요하지 않다	5	44	5.5	5.5
무응답	9	26	3.2	3.2
		805	100.0	100.0

q18_0_7 지자체로의 이양 필요성7: 보건

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 보건

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	97	12.0	12.0
필요하다	2	343	42.6	42.6
그저 그렇다	3	168	20.9	20.9
필요하지 않다	4	128	15.9	15.9
전혀 필요하지 않다	5	37	4.6	4.6
무응답	9	32	4.0	4.0
		805	100.0	100.0

q18_0_8 지자체로의 이양 필요성8: 농림해양수산

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

8) 농림해양수산

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	60	7.5	7.5
필요하다	2	296	36.8	36.8
그저 그렇다	3	254	31.6	31.6
필요하지 않다	4	135	16.8	16.8
전혀 필요하지 않다	5	30	3.7	3.7
무응답	9	30	3.7	3.7
		805	100.0	100.0

q18_0_9 지자체로의 이양 필요성9: 산업/중소기업

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

9) 산업 .중소기업

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	76	9.4	9.4
필요하다	2	314	39.0	39.0
그저 그렇다	3	223	27.7	27.7
필요하지 않다	4	135	16.8	16.8
전혀 필요하지 않다	5	27	3.4	3.4
무응답	9	30	3.7	3.7
		805	100.0	100.0

q18_0_10 지자체로의 이양 필요성10: 수송 및 교통

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

10) 수송 및 교통

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	47	5.8	5.8
필요하다	2	240	29.8	29.8
그저 그렇다	3	246	30.6	30.6
필요하지 않다	4	204	25.3	25.3
전혀 필요하지 않다	5	36	4.5	4.5
무응답	9	32	4.0	4.0
		805	100.0	100.0

q18_0_11 지자체로의 이양 필요성11: 국토 및 지역개발

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

11) 국토 및 지역개발

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	68	8.4	8.4
필요하다	2	228	28.3	28.3
그저 그렇다	3	215	26.7	26.7
필요하지 않다	4	207	25.7	25.7
전혀 필요하지 않다	5	60	7.5	7.5
무응답	9	27	3.4	3.4
		805	100.0	100.0

q18_0_12 지자체로의 이양 필요성12: 과학기술

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

12) 과학기술

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	26	3.2	3.2
필요하다	2	114	14.2	14.2
그저 그렇다	3	248	30.8	30.8
필요하지 않다	4	285	35.4	35.4
전혀 필요하지 않다	5	103	12.8	12.8
무응답	9	29	3.6	3.6
		805	100.0	100.0

q18_1 지자체로의 권한이양의 가장 중요한 기준

[18] 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

[18-1] 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 기준 중 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
주민에 밀접한 사무	1	498	61.9	61.9
행정서비스의 공정성 확보	2	87	10.8	10.8
사무처리와 경비부담의 일치	3	194	24.1	24.1
기타	4	6	0.7	0.7
무응답	9	20	2.5	2.5
		805	100.0	100.0

q19 [중앙공무원 생략문항] 중앙에서 이양된 사무 처리경험

[19] 중앙에서 이양된 사무를 처리한 적이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
비해당	-1	297	36.9	36.9
있다	1	357	44.3	44.3
없다	2	146	18.1	18.1
무응답	9	5	0.6	0.6
		805	100.0	100.0

q19_1 [중앙공무원 생략문항] (경험있다면) 중앙에서 이양된 사무처리 소감

[19] 중앙에서 이양된 사무를 처리한 적이 있습니까?

[19-1] (<문19>에서 ①번으로 답한 경우만 해당) 중앙정부에서 지방자치단체로 이양된 사무를 처리하신 소감은 어떠합니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
비해당	-1	448	55.7	55.7
자율성을 가지고 일할 수 있게 되었다	1	84	10.4	10.4
별다른 느낌이 없다	2	125	15.5	15.5
업무량만 늘었다는 느낌이다	3	147	18.3	18.3
무응답	9	1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q20_1 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성1: 구체적 업무처리지침 부여

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

1) 구체적 업무처리지침 부여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	239	29.7	29.7
필요하다	2	435	54.0	54.0
그저 그렇다	3	88	10.9	10.9
필요하지 않다	4	29	3.6	3.6
전혀 필요하지 않다	5	1	0.1	0.1
무응답	9	13	1.6	1.6
		805	100.0	100.0

q20_2 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성2: 교육 실시

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

2) 교육 실시

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	114	14.2	14.2
필요하다	2	558	69.3	69.3
그저 그렇다	3	101	12.5	12.5
필요하지 않다	4	16	2.0	2.0
전혀 필요하지 않다	5	1	0.1	0.1
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q20_3 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성3: 인력/예산 지원

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

3) 인력 .예산 지원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	449	55.8	55.8
필요하다	2	305	37.9	37.9
그저 그렇다	3	30	3.7	3.7
필요하지 않다	4	6	0.7	0.7
전혀 필요하지 않다	5	1	0.1	0.1
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q20_4 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성4: 정보/기술 지원

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

4) 정보 .기술 지원

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	264	32.8	32.8
필요하다	2	465	57.8	57.8
그저 그렇다	3	50	6.2	6.2
필요하지 않다	4	7	0.9	0.9
전혀 필요하지 않다	5	1	0.1	0.1
무응답	9	18	2.2	2.2
		805	100.0	100.0

q20_5 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성5: 통제범위 조정

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

5) 통제범위 조정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	87	10.8	10.8
필요하다	2	424	52.7	52.7
그저 그렇다	3	225	28.0	28.0
필요하지 않다	4	47	5.8	5.8
전혀 필요하지 않다	5	7	0.9	0.9
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q20_6 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성6: 조례(안) 제공

[20] 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

6) 조례(안) 제공

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 필요하다	1	77	9.6	9.6
필요하다	2	403	50.1	50.1
그저 그렇다	3	218	27.1	27.1
필요하지 않다	4	82	10.2	10.2
전혀 필요하지 않다	5	9	1.1	1.1
무응답	9	16	2.0	2.0
		805	100.0	100.0

q21 중앙정부와 지방자치단체의 재정적 관계

[21] 현 '중앙정부' 와 '지방자치단체' 간의 재정적 관계에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 만족스럽다	1	5	0.6	0.6
약간 만족스럽다	2	28	3.5	3.5
보통이다	3	263	32.7	32.7
약간 불만스럽다	4	302	37.5	37.5
매우 불만스럽다	5	200	24.8	24.8
무응답	9	7	0.9	0.9
		805	100.0	100.0

q22 광역자치단체와 기초자치단체의 재정적 관계

[22] 현 '광역자치단체' 와 '기초자치단체' 간의 재정적 관계에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 만족스럽다	1	4	0.5	0.5
약간 만족스럽다	2	34	4.2	4.2
보통이다	3	434	53.9	53.9
약간 불만스럽다	4	247	30.7	30.7
매우 불만스럽다	5	75	9.3	9.3
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q23_1 지자체 재정 어려움의 원인1: 중앙의 재정지원의 감소

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 중앙의 재정지원의 감소

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	165	20.5	20.5
심하다	2	315	39.1	39.1
그저 그렇다	3	258	32.0	32.0
심하지 않다	4	49	6.1	6.1
전혀 심하지 않다	5	7	0.9	0.9
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q23_2 지자체 재정 어려움의 원인2: 지방자치단체 예산운영상의 낭비적 요소

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 지방자치단체 예산운영상의 낭비적 요소

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	90	11.2	11.2
심하다	2	216	26.8	26.8
그저 그렇다	3	287	35.7	35.7
심하지 않다	4	174	21.6	21.6
전혀 심하지 않다	5	30	3.7	3.7
무응답	9	8	1.0	1.0
		805	100.0	100.0

q23_3 지자체 재정 어려움의 원인3: 지방자치단체의 무리한 사업 운영 및 실패

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 지방자치단체의 무리한 사업 운영 및 실패

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	110	13.7	13.7
심하다	2	242	30.1	30.1
그저 그렇다	3	251	31.2	31.2
심하지 않다	4	160	19.9	19.9
전혀 심하지 않다	5	33	4.1	4.1
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q23_4 지자체 재정 어려움의 원인4: 경기침체로 인한 세수의 감소

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 경기침체로 인한 세수의 감소

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	108	13.4	13.4
심하다	2	347	43.1	43.1
그저 그렇다	3	271	33.7	33.7
심하지 않다	4	60	7.5	7.5
전혀 심하지 않다	5	8	1.0	1.0
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q23_5 지자체 재정 어려움의 원인5: 중앙과 지방간의 자원배분 불균형

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 중앙과 지방간의 자원배분 불균형

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	267	33.2	33.2
심하다	2	314	39.0	39.0
그저 그렇다	3	180	22.4	22.4
심하지 않다	4	31	3.9	3.9
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q23_6 지자체 재정 어려움의 원인6: 지방자치단체장의 선심성(투표권에 편향된) 예산 집행

[23] 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 지방자치단체장의 선심성(투표권에 편향된) 예산 집행

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	139	17.3	17.3
심하다	2	273	33.9	33.9
그저 그렇다	3	242	30.1	30.1
심하지 않다	4	116	14.4	14.4
전혀 심하지 않다	5	24	3.0	3.0
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q24_1 지방재정 확충방안1: 지방세율 인상

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

1) 지방세율 인상

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	67	8.3	8.3
효과적이다	2	307	38.1	38.1
그저 그렇다	3	289	35.9	35.9
효과적이지 않다	4	115	14.3	14.3
전혀 효과적이지 않다	5	12	1.5	1.5
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q24_2 지방재정 확충방안2: 지방소비세 도입

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

2) 지방소비세 도입

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	81	10.1	10.1
효과적이다	2	379	47.1	47.1
그저 그렇다	3	227	28.2	28.2
효과적이지 않다	4	92	11.4	11.4
전혀 효과적이지 않다	5	16	2.0	2.0
무응답	9	10	1.2	1.2
		805	100.0	100.0

q24_3 지방재정 확충방안3: 지방소득세 도입

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

3) 지방소득세 도입

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	83	10.3	10.3
효과적이다	2	366	45.5	45.5
그저 그렇다	3	229	28.4	28.4
효과적이지 않다	4	96	11.9	11.9
전혀 효과적이지 않다	5	17	2.1	2.1
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q24_4 지방재정 확충방안4: 지방세 신설 권한 부여

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

4) 지방세 신설 권한 부여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	80	9.9	9.9
효과적이다	2	252	31.3	31.3
그저 그렇다	3	264	32.8	32.8
효과적이지 않다	4	157	19.5	19.5
전혀 효과적이지 않다	5	37	4.6	4.6
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q24_5 지방재정 확충방안5: 자체 낭비요소 줄이고 재정운영의 효율성 제고

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

5) 자체 낭비요소 줄이고 재정운영의 효율성 제고

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	169	21.0	21.0
효과적이다	2	337	41.9	41.9
그저 그렇다	3	232	28.8	28.8
효과적이지 않다	4	47	5.8	5.8
전혀 효과적이지 않다	5	8	1.0	1.0
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q24_6 지방재정 확충방안6: 국세의 지방세 전환

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

6) 국세의 지방세 전환 (국세와 지방세의 과목 변경)

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	297	36.9	36.9
효과적이다	2	346	43.0	43.0
그저 그렇다	3	110	13.7	13.7
효과적이지 않다	4	35	4.3	4.3
전혀 효과적이지 않다	5	8	1.0	1.0
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q24_7 지방재정 확충방안7: 지방교부세확대

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

7) 지방교부세확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	227	28.2	28.2
효과적이다	2	348	43.2	43.2
그저 그렇다	3	181	22.5	22.5
효과적이지 않다	4	31	3.9	3.9
전혀 효과적이지 않다	5	6	0.7	0.7
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q24_8 지방재정 확충방안8: 광역/지역발전특별회계 확대

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

8) 광역 .지역발전특별회계 확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	112	13.9	13.9
효과적이다	2	277	34.4	34.4
그저 그렇다	3	317	39.4	39.4
효과적이지 않다	4	69	8.6	8.6
전혀 효과적이지 않다	5	15	1.9	1.9
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q24_9 지방재정 확충방안9: 자치단체 수익사업 확대

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

9) 자치단체 수익사업 확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	73	9.1	9.1
효과적이다	2	274	34.0	34.0
그저 그렇다	3	289	35.9	35.9
효과적이지 않다	4	127	15.8	15.8
전혀 효과적이지 않다	5	32	4.0	4.0
무응답	9	10	1.2	1.2
		805	100.0	100.0

q24_10 지방재정 확충방안10: 공단조성 등 국내외 기업유치

[24] 다음은 지방재원의 확충을 위해 논의되거나 정부가 시행하고 있는 사항들입니다. 각각의 사항들이 지방재원 확충을 위해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

10) 공단조성 등 국내외 기업유치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	140	17.4	17.4
효과적이다	2	373	46.3	46.3
그저 그렇다	3	197	24.5	24.5
효과적이지 않다	4	69	8.6	8.6
전혀 효과적이지 않다	5	11	1.4	1.4
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q25_1 중앙과 지방의 재정관계1: 중앙과 지방간의 불공평한 세원 배분

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 중앙과 지방간의 불공평한 세원 배분

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	220	27.3	27.3
심하다	2	352	43.7	43.7
그저 그렇다	3	200	24.8	24.8
심하지 않다	4	18	2.2	2.2
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q25_2 중앙과 지방의 재정관계2: 지방재정조정제도의 불합리한 운영

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 지방재정조정제도의 불합리한 운영

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	75	9.3	9.3
심하다	2	337	41.9	41.9
그저 그렇다	3	350	43.5	43.5
심하지 않다	4	29	3.6	3.6
전혀 심하지 않다	5	3	0.4	0.4
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q25_3 중앙과 지방의 재정관계3: 법령에 명시한 사무경비부담원칙의 미준수

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 법령에 명시한 사무경비부담 원칙의 미준수

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	56	7.0	7.0
심하다	2	227	28.2	28.2
그저 그렇다	3	442	54.9	54.9
심하지 않다	4	65	8.1	8.1
전혀 심하지 않다	5	3	0.4	0.4
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q25_4 중앙과 지방의 재정관계4: 예산/결산에 대한 비공식적 자율권 결여

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 예산, 결산에 대한 비공식적 자율권 결여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	31	3.9	3.9
심하다	2	176	21.9	21.9
그저 그렇다	3	492	61.1	61.1
심하지 않다	4	87	10.8	10.8
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q25_5 중앙과 지방의 재정관계5: 낮은 지방교부세율

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 낮은 지방교부세율

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	118	14.7	14.7
심하다	2	377	46.8	46.8
그저 그렇다	3	263	32.7	32.7
심하지 않다	4	31	3.9	3.9
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q25_6 중앙과 지방의 재정관계6: 보조금 교부결정 지연

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 보조금 교부결정 지연

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	17	2.1	2.1
심하다	2	178	22.1	22.1
그저 그렇다	3	452	56.1	56.1
심하지 않다	4	127	15.8	15.8
전혀 심하지 않다	5	14	1.7	1.7
무응답	9	17	2.1	2.1
		805	100.0	100.0

q25_7 중앙과 지방의 재정관계7: 무분별한 자치단체 수익사업 확대 및 국내외 기업유치

[25] 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 무분별한 자치단체 수익사업 확대 및 공단조성 등 국내외 기업유치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	62	7.7	7.7
심하다	2	216	26.8	26.8
그저 그렇다	3	387	48.1	48.1
심하지 않다	4	107	13.3	13.3
전혀 심하지 않다	5	21	2.6	2.6
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q26_1 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계1: 도와 시/군간의 지방분담비율의 모호성

[26] 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 도와 시. 군간의 지방분담비율의 모호성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	73	9.1	9.1
심하다	2	314	39.0	39.0
그저 그렇다	3	353	43.9	43.9
심하지 않다	4	48	6.0	6.0
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	13	1.6	1.6
		805	100.0	100.0

q26_2 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계2: 징수교부금 비율의 불합리성

[26] 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 징수교부금 비율의 불합리성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	49	6.1	6.1
심하다	2	246	30.6	30.6
그저 그렇다	3	432	53.7	53.7
심하지 않다	4	59	7.3	7.3
전혀 심하지 않다	5	5	0.6	0.6
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q26_3 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계3: 지방세 세원배분의 불합리성

[26] 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 지방세 세원배분의 불합리성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	58	7.2	7.2
심하다	2	254	31.6	31.6
그저 그렇다	3	420	52.2	52.2
심하지 않다	4	55	6.8	6.8
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q26_4 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계4: 지방세 조정교부금 배분 문제

[26] 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 지방세 조정교부금 배분 문제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	45	5.6	5.6
심하다	2	249	30.9	30.9
그저 그렇다	3	436	54.2	54.2
심하지 않다	4	56	7.0	7.0
전혀 심하지 않다	5	4	0.5	0.5
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q27 지방재정조정제도 전반적 평가

[27] 전반적으로 현재 운영되고 있는 지방재정조정제도에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘 운영되고 있다	1	2	0.2	0.2
대체로 잘 운영되고 있다	2	107	13.3	13.3
보통이다	3	560	69.6	69.6
대체로 잘못 운영되고 있다	4	108	13.4	13.4
매우 잘못 운영되고 있다	5	9	1.1	1.1
무응답	9	19	2.4	2.4
		805	100.0	100.0

q28_1 지방재정조정제도 운영평가1: 지방교부세

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

1) 지방교부세

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	86	10.7	10.7
효과적이다	2	411	51.1	51.1
그저 그렇다	3	244	30.3	30.3
비효과적이다	4	40	5.0	5.0
매우 비효과적이다	5	9	1.1	1.1
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q28_2 지방재정조정제도 운영평가2: 광역/지역발전특별회계

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

2) 광역·지역발전특별회계

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	32	4.0	4.0
효과적이다	2	282	35.0	35.0
그저 그렇다	3	410	50.9	50.9
비효과적이다	4	62	7.7	7.7
매우 비효과적이다	5	6	0.7	0.7
무응답	9	13	1.6	1.6
		805	100.0	100.0

q28_3 지방재정조정제도 운영평가3: 국고보조금

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

3) 국고보조금

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	85	10.6	10.6
효과적이다	2	387	48.1	48.1
그저 그렇다	3	260	32.3	32.3
비효과적이다	4	52	6.5	6.5
매우 비효과적이다	5	10	1.2	1.2
무응답	9	11	1.4	1.4
		805	100.0	100.0

q28_4 지방재정조정제도 운영평가4: 국가기금

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

4) 국가기금

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	32	4.0	4.0
효과적이다	2	210	26.1	26.1
그저 그렇다	3	468	58.1	58.1
비효과적이다	4	72	8.9	8.9
매우 비효과적이다	5	11	1.4	1.4
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q28_5 지방재정조정제도 운영평가5: 매칭펀드

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

5) 매칭펀드

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	11	1.4	1.4
효과적이다	2	173	21.5	21.5
그저 그렇다	3	400	49.7	49.7
비효과적이다	4	156	19.4	19.4
매우 비효과적이다	5	53	6.6	6.6
무응답	9	12	1.5	1.5
		805	100.0	100.0

q28_6 지방재정조정제도 운영평가6: 분권교부세

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

6) 분권교부세

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	26	3.2	3.2
효과적이다	2	246	30.6	30.6
그저 그렇다	3	430	53.4	53.4
비효과적이다	4	69	8.6	8.6
매우 비효과적이다	5	21	2.6	2.6
무응답	9	13	1.6	1.6
		805	100.0	100.0

q28_7 지방재정조정제도 운영평가7: 부동산교부세

[28] 현재 지방재정조정을 위해 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

7) 부동산교부세

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	23	2.9	2.9
효과적이다	2	218	27.1	27.1
그저 그렇다	3	467	58.0	58.0
비효과적이다	4	67	8.3	8.3
매우 비효과적이다	5	15	1.9	1.9
무응답	9	15	1.9	1.9
		805	100.0	100.0

q29_1_1 (비효과적이라면) 지방교부세 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 지방교부세

1-1) 중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	15	1.9	30.6
심하다	2	19	2.4	38.8
그저 그렇다	3	10	1.2	20.4
심하지 않다	4	2	0.2	4.1
무응답	9	3	0.4	6.1
비해당	-1	756	93.9	
		805	100.0	100.0

q29_1_2 (비효과적이라면) 지방교부세 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 지방교부세

1-2) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	17	2.1	34.7
심하다	2	25	3.1	51.0
그저 그렇다	3	5	0.6	10.2
무응답	9	2	0.2	4.1
비해당	-1	756	93.9	
		805	100.0	100.0

q29_1_3 (비효과적이라면) 지방교부세 문제점3:산정방법의 합리성 미흡

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 지방교부세

1-3) 산정방법의 합리성 미흡

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	12	1.5	24.5
심하다	2	23	2.9	46.9
그저 그렇다	3	10	1.2	20.4

심하지 않다	4	1	0.1	2.0
무응답	9	3	0.4	6.1
비해당	-1	756	93.9	
		805	100.0	100.0

q29_1_4 (비효과적이라면) 지방교부세 문제점4:중앙의존도 심화

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 지방교부세
1-4) 중앙의존도 심화

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	19	2.4	38.8
심하다	2	24	3.0	49.0
그저 그렇다	3	3	0.4	6.1
심하지 않다	4	1	0.1	2.0
무응답	9	2	0.2	4.1
비해당	-1	756	93.9	
		805	100.0	100.0

q29_2_1 (비효과적이라면) 광역/지역발전특별회계 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 2) 광역.지역발전특별회계
2-1) 중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	15	1.9	22.1
심하다	2	30	3.7	44.1
그저 그렇다	3	15	1.9	22.1
심하지 않다	4	4	0.5	5.9
무응답	9	4	0.5	5.9
비해당	-1	737	91.6	
		805	100.0	100.0

q29_2_2 (비효과적이라면) 광역/지역발전특별회계 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 광역.지역발전특별회계

2-2) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	16	2.0	23.5
심하다	2	41	5.1	60.3
그저 그렇다	3	4	0.5	5.9
심하지 않다	4	4	0.5	5.9
무응답	9	3	0.4	4.4
비해당	-1	737	91.6	
		805	100.0	100.0

q29_2_3 (비효과적이라면) 광역/지역발전특별회계 문제점3:관리/운영 주체의 비적정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 광역.지역발전특별회계

2-3) 관리 . 운영 주체의 비적정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	12	1.5	17.6
심하다	2	24	3.0	35.3
그저 그렇다	3	28	3.5	41.2
무응답	9	4	0.5	5.9
비해당	-1	737	91.6	
		805	100.0	100.0

q29_2_4 (비효과적이라면) 광역/지역발전특별회계 문제점4:실제 사업추진과정상 협력 미흡

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 광역.지역발전특별회계

2-4) 실제 사업추진과정상 협력 미흡

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	11	1.4	16.2
심하다	2	24	3.0	35.3
그저 그렇다	3	26	3.2	38.2

심하지 않다	4	4	0.5	5.9
무응답	9	3	0.4	4.4
비해당	-1	737	91.6	
		805	100.0	100.0

q29_3_1 [비효과적이라면] 국고보조금 문제점1:중앙정부의 우선순위 위주의 정책 결정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 국고보조금

3-1) 중앙정부의 우선순위 위주의 정책 결정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	21	2.6	33.9
심하다	2	28	3.5	45.2
그저 그렇다	3	8	1.0	12.9
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.6
무응답	9	4	0.5	6.5
비해당	-1	743	92.3	
		805	100.0	100.0

q29_3_2 [비효과적이라면] 국고보조금 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 국고보조금

3-2) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	16	2.0	25.8
심하다	2	33	4.1	53.2
그저 그렇다	3	5	0.6	8.1
심하지 않다	4	4	0.5	6.5
무응답	9	4	0.5	6.5
비해당	-1	743	92.3	
		805	100.0	100.0

q29_3_3 (비효과적이라면) 국고보조금 문제점3:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 국고보조금

3-3) 중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	16	2.0	25.8
심하다	2	30	3.7	48.4
그저 그렇다	3	10	1.2	16.1
심하지 않다	4	2	0.2	3.2
무응답	9	4	0.5	6.5
비해당	-1	743	92.3	
		805	100.0	100.0

q29_3_4 (비효과적이라면) 국고보조금 문제점4:건당 보조금액의 영세성

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 국고보조금

3-4) 건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	15	1.9	24.2
심하다	2	28	3.5	45.2
그저 그렇다	3	11	1.4	17.7
심하지 않다	4	3	0.4	4.8
무응답	9	5	0.6	8.1
비해당	-1	743	92.3	
		805	100.0	100.0

q29_3_5 (비효과적이라면) 국고보조금 문제점5:사후 관리시스템의 미비

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 국고보조금

3-5) 사후 관리시스템의 미비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	9	1.1	14.5
심하다	2	22	2.7	35.5
그저 그렇다	3	19	2.4	30.6
심하지 않다	4	6	0.7	9.7
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.6
무응답	9	5	0.6	8.1
비해당	-1	743	92.3	
		805	100.0	100.0

q29_4_1 (비효과적이라면) 국가기금 문제점1:유사/중복으로 인한 재정낭비

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 국가기금

4-1) 유사 .중복으로 인한 재정낭비

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	8	1.0	9.6
심하다	2	34	4.2	41.0
그저 그렇다	3	35	4.3	42.2
심하지 않다	4	2	0.2	2.4
무응답	9	4	0.5	4.8
비해당	-1	722	89.7	
		805	100.0	100.0

q29_4_2 (비효과적이라면) 국가기금 문제점2:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 국가기금

4-2) 중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	9	1.1	10.8
심하다	2	39	4.8	47.0
그저 그렇다	3	26	3.2	31.3
심하지 않다	4	4	0.5	4.8
무응답	9	5	0.6	6.0
비해당	-1	722	89.7	
		805	100.0	100.0

q29_4_3 (비효과적이라면) 국가기금 문제점3:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 국가기금

4-3) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	18	2.2	21.7
심하다	2	42	5.2	50.6
그저 그렇다	3	16	2.0	19.3
심하지 않다	4	1	0.1	1.2
무응답	9	6	0.7	7.2
비해당	-1	722	89.7	
		805	100.0	100.0

q29_4_4 (비효과적이라면) 국가기금 문제점4:기금운용의 경직성

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

4) 국가기금
4-4) 기금운용의 경직성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	11	1.4	13.3
심하다	2	38	4.7	45.8
그저 그렇다	3	25	3.1	30.1
심하지 않다	4	2	0.2	2.4
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.2
무응답	9	6	0.7	7.2
비해당	-1	722	89.7	
		805	100.0	100.0

q29_5_1 (비효과적이라면) 매칭펀드 문제점1:과다한 지방비 부담

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 매칭펀드
5-1) 과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	95	11.8	45.5
심하다	2	76	9.4	36.4
그저 그렇다	3	16	2.0	7.7
심하지 않다	4	1	0.1	0.5
무응답	9	21	2.6	10.0
비해당	-1	596	74.0	
		805	100.0	100.0

q29_5_2 (비효과적이라면) 매칭펀드 문제점2:자치사무보다 국가사무 위주의 사업

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 매칭펀드

5-2) 자치사무보다 국가사무 위주의 사업

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	42	5.2	20.1
심하다	2	77	9.6	36.8
그저 그렇다	3	56	7.0	26.8
심하지 않다	4	6	0.7	2.9
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	0.5
무응답	9	27	3.4	12.9
비해당	-1	596	74.0	
		805	100.0	100.0

q29_5_3 (비효과적이라면) 매칭펀드 문제점3:지역간/사업간 불균형

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 매칭펀드

5-3) 지역간 .사업간 불균형

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	37	4.6	17.7
심하다	2	99	12.3	47.4
그저 그렇다	3	42	5.2	20.1
심하지 않다	4	2	0.2	1.0
무응답	9	29	3.6	13.9
비해당	-1	596	74.0	
		805	100.0	100.0

q29_5_4 (비효과적이라면) 매칭펀드 문제점4:중앙정부의 지나친 통제와 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

5) 매칭펀드

5-4) 중앙정부의 지나친 통제와 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	29	3.6	13.9
심하다	2	80	9.9	38.3
그저 그렇다	3	58	7.2	27.8
심하지 않다	4	12	1.5	5.7
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	0.5
무응답	9	29	3.6	13.9
비해당	-1	596	74.0	
		805	100.0	100.0

q29_6_1 (비효과적이라면) 분권교부세 문제점1:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 분권교부세

6-1) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	25	3.1	27.8
심하다	2	39	4.8	43.3
그저 그렇다	3	17	2.1	18.9
심하지 않다	4	2	0.2	2.2
무응답	9	7	0.9	7.8
비해당	-1	715	88.8	
		805	100.0	100.0

q29_6_2 (비효과적이라면) 분권교부세 문제점2:자치단체의 추가부담 발생

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 분권교부세

6-2) 자치단체의 추가부담 발생

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	28	3.5	31.1
심하다	2	36	4.5	40.0
그저 그렇다	3	16	2.0	17.8
심하지 않다	4	2	0.2	2.2
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.1
무응답	9	7	0.9	7.8
비해당	-1	715	88.8	
		805	100.0	100.0

q29_6_3 (비효과적이라면) 분권교부세 문제점3:사업시행주체와 재원배분주체의 불일치

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 분권교부세

6-3) 사업시행주체와 재원배분주체의 불일치

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	14	1.7	15.6
심하다	2	42	5.2	46.7
그저 그렇다	3	23	2.9	25.6
심하지 않다	4	2	0.2	2.2
전혀 심하지 않다	5	2	0.2	2.2
무응답	9	7	0.9	7.8
비해당	-1	715	88.8	
		805	100.0	100.0

q29_6_4 (비효과적이라면) 분권교부세 문제점4:수요산정과 배분방식의 복잡성

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

6) 분권교부세

6-4) 수요산정과 배분방식의 복잡성

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	13	1.6	14.4
심하다	2	37	4.6	41.1
그저 그렇다	3	29	3.6	32.2
심하지 않다	4	2	0.2	2.2
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.1
무응답	9	8	1.0	8.9
비해당	-1	715	88.8	
		805	100.0	100.0

q29_7_1 (비효과적이라면) 부동산교부세 문제점1:재원의 부족

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 부동산교부세

7-1) 재원의 부족

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	13	1.6	15.9
심하다	2	37	4.6	45.1
그저 그렇다	3	19	2.4	23.2
심하지 않다	4	2	0.2	2.4
전혀 심하지 않다	5	1	0.1	1.2
무응답	9	10	1.2	12.2
비해당	-1	723	89.8	
		805	100.0	100.0

q29_7_2 (비효과적이라면) 부동산교부세 문제점2:배분기준의 합리성 결여

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 부동산교부세

7-2) 배분기준의 합리성 결여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	10	1.2	12.2
심하다	2	35	4.3	42.7
그저 그렇다	3	24	3.0	29.3
심하지 않다	4	2	0.2	2.4
무응답	9	11	1.4	13.4
비해당	-1	723	89.8	
		805	100.0	100.0

q29_7_3 (비효과적이라면) 부동산교부세 문제점3:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 부동산교부세

7-3) 지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	11	1.4	13.4
심하다	2	36	4.5	43.9
그저 그렇다	3	24	3.0	29.3
심하지 않다	4	3	0.4	3.7
무응답	9	8	1.0	9.8
비해당	-1	723	89.8	
		805	100.0	100.0

q29_7_4 (비효과적이라면) 부동산교부세 문제점4:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

[29] <문28>에서 “④비효과적,⑤매우 비효과적 “으로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

7) 부동산교부세
 7-4) 중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	10	1.2	12.2
심하다	2	27	3.4	32.9
그저 그렇다	3	29	3.6	35.4
심하지 않다	4	5	0.6	6.1
무응답	9	11	1.4	13.4
비해당	-1	723	89.8	
		805	100.0	100.0

q30 "특별교부세 배분이 지나치게 자의적으로 운영되고 있다" 에 대한 의견

[30] “지방교부세 중 특별교부세의 배분이 지나치게 자의적으로 운영되고 있다” 는 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	110	13.7	13.7
대체로 그렇다	2	404	50.2	50.2
보통이다	3	227	28.2	28.2
대체로 아니다	4	40	5.0	5.0
전혀 아니다	5	2	0.2	0.2
무응답	9	22	2.7	2.7
		805	100.0	100.0

q31 중앙정부와 지자체간의 인사교류 전반에 대한 견해

[31] 귀하는 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 인사교류 전반에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 바람직하다	1	40	5.0	5.0
대체로 바람직하다	2	253	31.4	31.4
그저 그렇다	3	366	45.5	45.5
대체로 바람직하지 않다	4	122	15.2	15.2
전혀 바람직하지 않다	5	20	2.5	2.5
무응답	9	4	0.5	0.5
		805	100.0	100.0

q32 향후 중앙정부와 지자체간의 인사교류 견해

[32] 귀하는 중앙정부와 지방자치단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야한다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적극 확대되어야 한다	1	153	19.0	19.0
다소 확대되어야 한다	2	477	59.3	59.3
현 상태가 좋다	3	123	15.3	15.3
다소 축소되어야 한다	4	43	5.3	5.3
대폭 축소되어야 한다	5	6	0.7	0.7
무응답	9	3	0.4	0.4
		805	100.0	100.0

q33 향후 광역단체와 기초단체간의 인사교류 견해

[33] 귀하는 광역단체와 기초단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야한다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적극 확대되어야 한다	1	212	26.3	26.3
다소 확대되어야 한다	2	450	55.9	55.9
현 상태가 좋다	3	100	12.4	12.4
다소 축소되어야 한다	4	26	3.2	3.2
대폭 축소되어야 한다	5	12	1.5	1.5
무응답	9	5	0.6	0.6
		805	100.0	100.0

q34 중앙정부의 지방자치단체 인사권 영향력

[34] 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체의 인사권에 미치는 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
영향력이 매우 많다	1	75	9.3	9.3
영향력이 약간 많다	2	171	21.2	21.2
그저 그렇다	3	257	31.9	31.9
영향력이 대체로 없다	4	251	31.2	31.2
영향력이 전혀 없다	5	45	5.6	5.6
무응답	9	6	0.7	0.7
		805	100.0	100.0

q35_1 중앙정부의 지자체 관여 영향력1: 자치입법에 관한 관여

[35] 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체에 대해 가지는 다음 관여들의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 자치입법에 관한 관여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	33	4.1	4.1
심하다	2	128	15.9	15.9
그저 그렇다	3	409	50.8	50.8
심하지 않다	4	206	25.6	25.6
전혀 심하지 않다	5	21	2.6	2.6
무응답	9	8	1.0	1.0
		805	100.0	100.0

q35_2 중앙정부의 지자체 관여 영향력2: 조직에 관한 관여

[35] 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체에 대해 가지는 다음 관여들의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 조직에 관한 관여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	107	13.3	13.3
심하다	2	260	32.3	32.3
그저 그렇다	3	274	34.0	34.0
심하지 않다	4	135	16.8	16.8
전혀 심하지 않다	5	21	2.6	2.6
무응답	9	8	1.0	1.0
		805	100.0	100.0

q35_3 중앙정부의 지자체 관여 영향력3: 인사에 관한 관여

[35] 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체에 대해 가지는 다음 관여들의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

3) 인사에 관한 관여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	30	3.7	3.7
심하다	2	129	16.0	16.0
그저 그렇다	3	397	49.3	49.3
심하지 않다	4	200	24.8	24.8
전혀 심하지 않다	5	40	5.0	5.0
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q35_4 중앙정부의 지자체 관여 영향력4: 자치재정에 관한 관여

[35] 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체에 대해 가지는 다음 관여들의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?
4) 자치재정에 관한 관여

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 심하다	1	119	14.8	14.8
심하다	2	305	37.9	37.9
그저 그렇다	3	258	32.0	32.0
심하지 않다	4	94	11.7	11.7
전혀 심하지 않다	5	20	2.5	2.5
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q36 중앙정부의 지자체에 대한 관여 수단

[36] 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 관여 방법으로는 지방자치단체에 대한 ‘명령 감사. 인사통제. 사전승인 및 지정’ 등과 같은 권력적 수단과 ‘지도 지원. 권고’ 와 같은 비권력적 수단이 있습니다. 이에 근거하여 귀하는 현재 중앙정부의 자치단체에 대한 관여 수단에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	1	115	14.3	14.3
권력적 수단이 비권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	2	262	32.5	32.5
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용된다	3	259	32.2	32.2
비권력적 수단이 권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	4	129	16.0	16.0
비권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	5	30	3.7	3.7
무응답	9	10	1.2	1.2
		805	100.0	100.0

q37 향후 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 관여 방법

[37] 위의 <문36>과 관련하여, 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 관여 방법은 앞으로 어떻게 변화해야 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	1	20	2.5	2.5
비권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	2	346	43.0	43.0
권력적 수단과 비권력적 수단이 균형있게 사용되어야 한다	3	390	48.4	48.4

어떠한 관여도 있어서는 안된다	4	40	5.0	5.0
무응답	9	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q38 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 관여 방법

[38] 위의 <문36>과 관련하여, 현재 광역자치단체의 기초자치단체간에 대한 행정적 관여 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	1	76	9.4	9.4
권력적 수단이 비권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	2	249	30.9	30.9
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용된다	3	295	36.6	36.6
비권력적 수단이 권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	4	143	17.8	17.8
비권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	5	29	3.6	3.6
무응답	9	13	1.6	1.6
		805	100.0	100.0

q39 향후 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 통제 방법

[39] 위의 <문36>과 관련하여, 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 통제 방법은 앞으로 어떻게 변화해야 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	1	25	3.1	3.1
비권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	2	300	37.3	37.3
권력적 수단과 비권력적 수단이 균형있게 사용되어야 한다	3	425	52.8	52.8
어떠한 관여도 있어서는 안된다	4	41	5.1	5.1
무응답	9	14	1.7	1.7
		805	100.0	100.0

q40_1 지자체에 미치는 영향 평가1: 지방재정진단제도

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

1) 지방재정진단제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	10	1.2	1.2
부정적	2	91	11.3	11.3
그저 그렇다	3	406	50.4	50.4
긍정적	4	251	31.2	31.2
매우 긍정적	5	16	2.0	2.0
무응답	9	31	3.9	3.9
		805	100.0	100.0

q40_2 지자체에 미치는 영향 평가2: 지방공기업경영진단제도

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

2) 지방공기업경영진단제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	7	0.9	0.9
부정적	2	76	9.4	9.4
그저 그렇다	3	386	48.0	48.0
긍정적	4	275	34.2	34.2
매우 긍정적	5	34	4.2	4.2
무응답	9	27	3.4	3.4
		805	100.0	100.0

q40_3 지자체에 미치는 영향 평가3: 지방자치단체 평가제도

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

3) 지방자치단체 평가제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	48	6.0	6.0
부정적	2	165	20.5	20.5
그저 그렇다	3	344	42.7	42.7
긍정적	4	201	25.0	25.0
매우 긍정적	5	20	2.5	2.5
무응답	9	27	3.4	3.4
		805	100.0	100.0

q40_4 지자체에 미치는 영향 평가4: 이행명령제도

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

4) 이행명령제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	13	1.6	1.6
부정적	2	107	13.3	13.3
그저 그렇다	3	500	62.1	62.1
긍정적	4	143	17.8	17.8
매우 긍정적	5	12	1.5	1.5
무응답	9	30	3.7	3.7
		805	100.0	100.0

q40_5 지자체에 미치는 영향 평가5: 대집행제도

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

5) 대집행제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	16	2.0	2.0
부정적	2	114	14.2	14.2
그저 그렇다	3	510	63.4	63.4
긍정적	4	122	15.2	15.2
매우 긍정적	5	10	1.2	1.2
무응답	9	33	4.1	4.1
		805	100.0	100.0

q40_6 지자체에 미치는 영향 평가6: 지방채발행총액한도제

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

6) 지방채발행총액한도제

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	11	1.4	1.4
부정적	2	92	11.4	11.4
그저 그렇다	3	332	41.2	41.2
긍정적	4	299	37.1	37.1
매우 긍정적	5	39	4.8	4.8
무응답	9	32	4.0	4.0
		805	100.0	100.0

q40_7 지자체에 미치는 영향 평가7: 감사원 감사

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

7) 감사원 감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	35	4.3	4.3
부정적	2	174	21.6	21.6
그저 그렇다	3	303	37.6	37.6
긍정적	4	221	27.5	27.5
매우 긍정적	5	49	6.1	6.1
무응답	9	23	2.9	2.9
		805	100.0	100.0

q40_8 지자체에 미치는 영향 평가8: 행정안전부 등의 중앙부처(합동)감사

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

8) 행정안전부 등 중앙부처(합동)감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	65	8.1	8.1
부정적	2	230	28.6	28.6
그저 그렇다	3	293	36.4	36.4
긍정적	4	164	20.4	20.4
매우 긍정적	5	29	3.6	3.6
무응답	9	24	3.0	3.0
		805	100.0	100.0

q40_9 지자체에 미치는 영향 평가9: 국정감사

[40] 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

9) 국정감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 부정적	1	125	15.5	15.5
부정적	2	234	29.1	29.1
그저 그렇다	3	283	35.2	35.2
긍정적	4	120	14.9	14.9
매우 긍정적	5	19	2.4	2.4
무응답	9	24	3.0	3.0
		805	100.0	100.0

q41_1 행정협의조정위원회의 운영효과

[41] 귀하는 현재 운영되고 있는 다음의 분쟁조정제도들이 얼마나 효과적으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

1) 행정협의조정위원회

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	7	0.9	0.9
효과적이다	2	167	20.7	20.7
그저 그렇다	3	485	60.2	60.2
효과적이지 않다	4	107	13.3	13.3
전혀 효과적이지 않다	5	21	2.6	2.6
무응답	9	18	2.2	2.2
		805	100.0	100.0

q41_2 중앙분쟁조정위원회의 운영효과

[41] 귀하는 현재 운영되고 있는 다음의 분쟁조정제도들이 얼마나 효과적으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

2) 중앙분쟁조정위원회

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	10	1.2	1.2
효과적이다	2	196	24.3	24.3
그저 그렇다	3	467	58.0	58.0
효과적이지 않다	4	94	11.7	11.7
전혀 효과적이지 않다	5	20	2.5	2.5
무응답	9	18	2.2	2.2
		805	100.0	100.0

q41_3 지방분쟁조정위원회의 운영효과

[41] 귀하는 현재 운영되고 있는 다음의 분쟁조정제도들이 얼마나 효과적으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

3) 지방분쟁조정위원회

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 효과적이다	1	5	0.6	0.6
효과적이다	2	196	24.3	24.3
그저 그렇다	3	462	57.4	57.4
효과적이지 않다	4	102	12.7	12.7
전혀 효과적이지 않다	5	23	2.9	2.9
무응답	9	17	2.1	2.1
		805	100.0	100.0

q42_1_1 행정협의조정위원회의 비효과적 운영 이유: 1순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

1) 행정협의조정위원회
: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
안건상정 자체가 부정적 느낌이 들어서	1	7	0.9	5.5
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	17	2.1	13.3
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	13	1.6	10.2
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	17	2.1	13.3
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	40	5.0	31.3
이행강제권한이 부족하여서	6	31	3.9	24.2
무응답	9	3	0.4	2.3
비해당	-1	677	84.1	
		805	100.0	100.0

q42_1_2 행정협의조정위원회의 비효과적 운영 이유: 2순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

1) 행정협의조정위원회
: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
안건상정 자체가 부정적 느낌이 들어서	1	1	0.1	0.8
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	5	0.6	3.9
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	2	0.2	1.6
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	10	1.2	7.8
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	11	1.4	8.6
이행강제권한이 부족하여서	6	21	2.6	16.4
무응답	9	78	9.7	60.9
비해당	-1	677	84.1	
		805	100.0	100.0

q42_2_1 중앙분쟁조정위원회의 비효과적 운영 이유: 1순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

2) 중앙분쟁조정위원회
 : 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
안건상정 자체가 부정적 느낌이 들어서	1	6	0.7	5.3
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	14	1.7	12.3
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	16	2.0	14.0
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	14	1.7	12.3
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	36	4.5	31.6
이행강제권한이 부족하여서	6	26	3.2	22.8
무응답	9	2	0.2	1.8
비해당	-1	691	85.8	
		805	100.0	100.0

q42_2_2 중앙분쟁조정위원회의 비효과적 운영 이유: 2순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

2) 중앙분쟁조정위원회
 : 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	3	0.4	2.6
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	1	0.1	0.9
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	13	1.6	11.4
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	11	1.4	9.6
이행강제권한이 부족하여서	6	14	1.7	12.3
기타	7	1	0.1	0.9
무응답	9	71	8.8	62.3
비해당	-1	691	85.8	
		805	100.0	100.0

q42_3_1 지방분쟁조정위원회의 비효과적 운영 이유: 1순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

3) 지방분쟁조정위원회
 : 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
안건상정 자체가 부정적 느낌이 들어서	1	6	0.7	4.8
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	10	1.2	8.0
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	7	0.9	5.6
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	20	2.5	16.0
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	41	5.1	32.8
이행강제권한이 부족하여서	6	37	4.6	29.6
무응답	9	4	0.5	3.2
비해당	-1	680	84.5	
		805	100.0	100.0

q42_3_2 지방분쟁조정위원회의 비효과적 운영 이유: 2순위

[42] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시시오)

3) 지방분쟁조정위원회
 : 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
포괄적 법규정으로 대상사무가 불명확해서	2	4	0.5	3.2
상위정부에 유리한 불공정한 위원구성이므로	3	1	0.1	0.8
직권상정 없는 사후조정기구로 한계가 있어서	4	11	1.4	8.8
위원회의 갈등조정능력이 부족하여서	5	10	1.2	8.0
이행강제권한이 부족하여서	6	19	2.4	15.2
기타	7	1	0.1	0.8
무응답	9	79	9.8	63.2
비해당	-1	680	84.5	
		805	100.0	100.0

q43 [Q41의 운영이 비효과적이라면] 분쟁조정제도의 효과적인 운영방안

[43] (<문41>의 ④, ⑤에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들이 효과적으로 운영되고 있지 못하다고 한다면 그 해결방안은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
세 위원회 통합 후 청와대소속 독립기관화	1	39	4.8	25.0
세 위원회 통합 후 국무총리소속 독립기관화	2	47	5.8	30.1
전국시도지사협의회 기능 확대 및 산하기관화	3	41	5.1	26.3
기존 제도 존치	4	7	0.9	4.5
무응답	9	22	2.7	14.1
비해당	-1	649	80.6	
		805	100.0	100.0

q44_1_1 행정협의조정위원회의 개선방안: 1순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주십시오)

1) 행정협의조정위원회
: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
분쟁조정전치주의 도입	1	1	0.1	14.3
위원회 전담기구 설치	3	1	0.1	14.3
이행강제권한 부여	4	4	0.5	57.1
위원회의 갈등조정능력	5	1	0.1	14.3
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q44_1_2 행정협의조정위원회의 개선방안: 2순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주십시오)

1) 행정협의조정위원회
: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
위원회의 갈등조정능력	5	4	0.5	57.1
무응답	9	3	0.4	42.9
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q44_2_1 중앙분쟁조정위원회의 개선방안: 1순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시오)
2) 중앙분쟁조정위원회
: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
분쟁조정전치주의 도입	1	1	0.1	14.3
이행강제권한 부여	4	1	0.1	14.3
위원회의 갈등조정능력	5	3	0.4	42.9
무응답	9	2	0.2	28.6
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q44_2_2 중앙분쟁조정위원회의 개선방안: 2순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시오)
2) 중앙분쟁조정위원회
: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
위원회의 갈등조정능력	5	2	0.2	28.6
무응답	9	5	0.6	71.4
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q44_3_1 지방분쟁조정위원회의 개선방안: 1순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주시오)
3) 지방분쟁조정위원회
: 1순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
분쟁조정전치주의 도입	1	1	0.1	14.3
이행강제권한 부여	4	2	0.2	28.6
위원회의 갈등조정능력	5	2	0.2	28.6
무응답	9	2	0.2	28.6
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q44_3_2 지방분쟁조정위원회의 개선방안: 2순위

[44] (<문43>의 ④ 에 응답한 분만 해당됩니다.) 현재의 분쟁조정제도들을 존치하는 경우 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (2개를 선택하셔서 1, 2 순위로 표시해주십시오)

3) 지방분쟁조정위원회

: 2순위

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
위원회의 갈등조정능력	5	2	0.2	28.6
무응답	9	5	0.6	71.4
비해당	-1	798	99.1	
		805	100.0	100.0

q45 응답자 현 직급: 보직

[45] 귀하의 현직급은 어떻게 되십니까?

: _____ 직

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
건축직		1	0.1	0.1
검찰직		1	0.1	0.1
공업직		2	0.2	0.2
관세직		8	1.0	1.0
기술직		107	13.3	13.3
녹지직		2	0.2	0.2
농업직		5	0.6	0.6
농촌지도직		1	0.1	0.1
대령		1	0.1	0.1
무응답		12	1.5	1.5
별정직		5	0.6	0.6
보건직		3	0.4	0.4
사서직		1	0.1	0.1
세무직		2	0.2	0.2
시설직		20	2.5	2.5
연구직		10	1.2	1.2
육군 대령		1	0.1	0.1
일반직		8	1.0	1.0
일반행정		1	0.1	0.1
전산직		3	0.4	0.4

지방행정	2	0.2	0.2
통계직	2	0.2	0.2
특정직	3	0.4	0.4
특정직(대령)	2	0.2	0.2
해양수산	1	0.1	0.1
해양수산직	1	0.1	0.1
행정직	598	74.3	74.3
환경직	2	0.2	0.2
	805	100.0	100.0

q45_1 응답자 현 직급: 급

[45] 귀하의 현직급은 어떻게 되십니까?
: _____ 급

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
2급		3	0.4	0.4
3급		44	5.5	5.5
4급		445	55.3	55.3
5급		142	17.6	17.6
6급		119	14.8	14.8
7급		14	1.7	1.7
9급		3	0.4	0.4
가급		1	0.1	0.1
고위 나급		1	0.1	0.1
고위공무원		2	0.2	0.2
고위급		8	1.0	1.0
과장		1	0.1	0.1
과장급		1	0.1	0.1
국장		1	0.1	0.1
나급		1	0.1	0.1
무응답		17	2.1	2.1
서기관급		1	0.1	0.1
연구관급		1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q46 임용후 현재까지 근무기간 (년)

[46] 공무원 임용 후 현재까지 근무하신 기간은 어떻게 되십니까?
 : _____ 년

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1 년	1	2	0.2	0.2
2 년	2	2	0.2	0.2
3 년	3	2	0.2	0.2
4 년	4	2	0.2	0.2
5 년	5	1	0.1	0.1
6 년	6	1	0.1	0.1
7 년	7	5	0.6	0.6
8 년	8	2	0.2	0.2
9 년	9	1	0.1	0.1
10 년	10	6	0.7	0.7
11 년	11	3	0.4	0.4
12 년	12	5	0.6	0.6
13 년	13	5	0.6	0.6
14 년	14	16	2.0	2.0
15 년	15	19	2.4	2.4
16 년	16	15	1.9	1.9
17 년	17	20	2.5	2.5
18 년	18	21	2.6	2.6
19 년	19	17	2.1	2.1
20 년	20	32	4.0	4.0
21 년	21	22	2.7	2.7
21 년	21	1	0.1	0.1
22 년	22	22	2.7	2.7
23 년	23	21	2.6	2.6
24 년	24	12	1.5	1.5
25 년	25	36	4.5	4.5
26 년	26	23	2.9	2.9
27 년	27	22	2.7	2.7
28 년	28	19	2.4	2.4
29 년	29	20	2.5	2.5
30 년	30	96	11.9	11.9

31 년	31	42	5.2	5.2
32 년	32	53	6.6	6.6
33 년	33	48	6.0	6.0
34 년	34	54	6.7	6.7
35 년	35	47	5.8	5.8
36 년	36	30	3.7	3.7
37 년	37	24	3.0	3.0
38 년	38	22	2.7	2.7
39 년	39	2	0.2	0.2
40 년	40	5	0.6	0.6
무응답	99	7	0.9	0.9
		805	100.0	100.0

q47 현 보직 근무기간 (개월)

[47] 현 보직에서 근무하신 기간은 어떻게 되십니까?
: _____ 개월

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1 개월	1	6	0.7	0.7
2 개월	2	11	1.4	1.4
3 개월	3	6	0.7	0.7
4 개월	4	7	0.9	0.9
5 개월	5	5	0.6	0.6
6 개월	6	47	5.8	5.8
7 개월	7	13	1.6	1.6
8 개월	8	5	0.6	0.6
9 개월	9	1	0.1	0.1
10 개월	10	2	0.2	0.2
11 개월	11	1	0.1	0.1
12 개월	12	349	43.4	43.4
13 개월	13	1	0.1	0.1
14 개월	14	1	0.1	0.1
16 개월	16	2	0.2	0.2
18 개월	18	18	2.2	2.2
19 개월	19	1	0.1	0.1
20 개월	20	1	0.1	0.1
24 개월	24	121	15.0	15.0

28 개월	28	1	0.1	0.1
30 개월	30	6	0.7	0.7
31 개월	31	2	0.2	0.2
36 개월	36	62	7.7	7.7
43 개월	43	1	0.1	0.1
48 개월	48	30	3.7	3.7
54 개월	54	1	0.1	0.1
60 개월	60	29	3.6	3.6
66 개월	66	1	0.1	0.1
70 개월	70	1	0.1	0.1
72 개월	72	15	1.9	1.9
84 개월	84	13	1.6	1.6
96 개월	96	3	0.4	0.4
108 개월	108	2	0.2	0.2
118 개월	118	1	0.1	0.1
120 개월	120	8	1.0	1.0
126 개월	126	1	0.1	0.1
132 개월	132	3	0.4	0.4
144 개월	144	5	0.6	0.6
156 개월	156	2	0.2	0.2
168 개월	168	3	0.4	0.4
192 개월	192	2	0.2	0.2
204 개월	204	1	0.1	0.1
252 개월	252	1	0.1	0.1
300 개월	300	2	0.2	0.2
372 개월	372	1	0.1	0.1
456 개월	456	1	0.1	0.1
무응답	999	9	1.1	1.1
		805	100.0	100.0

q48 응답자 소속단체

[48] 귀하의 소속단체는 다음의 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙부처	1	115	14.3	14.3
특별행정기관	2	182	22.6	22.6
특별시	3	22	2.7	2.7
광역시	4	125	15.5	15.5
도	5	151	18.8	18.8
시(인구 50만 이상)	6	14	1.7	1.7
시(인구 50만 미만)	7	64	8.0	8.0
군	8	77	9.6	9.6
자치구	9	54	6.7	6.7
무응답	99	1	0.1	0.1
		805	100.0	100.0

q49 [중앙공무원 생략문항] 소속단체의 장의 전직

[49] 귀하의 소속단체의 장의 前職은 다음 중 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
공무원	1	214	26.6	42.1
정치인	2	235	29.2	46.3
기업인(사업가)	3	28	3.5	5.5
기타	4	27	3.4	5.3
무응답	9	4	0.5	0.8
비해당	-1	297	36.9	
		805	100.0	100.0

q50 [중앙공무원 생략문항] 소속단체의 장의 소속 정당

[50] 귀하의 소속단체의 장의 소속 정당은 다음 중 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
한나라당	1	189	23.5	37.2
열린우리당	2	5	0.6	1.0
민주당	3	196	24.3	38.6
민주노동당	4	62	7.7	12.2
무소속	5	47	5.8	9.3
무응답	9	9	1.1	1.8
비해당	-1	297	36.9	
		805	100.0	100.0