

자료번호 : A1-2009-0110

자료명 : 교정정책과 보호정책의 연계방안에 관한 조사, 2009

설문지

응답자 일련번호

--	--	--

## 교정정책과 보호정책의 연계성 강화방안에 관한 의견조사

설문에 앞서 드리는 말씀

안녕하십니까?

한국형사정책연구원에서는 “교정정책과 보호정책의 연계성 강화방안”이라는 연구과제를 수행하고 있습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 향후 교정정책과 보호정책의 발전방안을 강구하는데 소중한 기초자료로 활용될 것입니다.

본 조사결과가 소중한 정책 자료로 반영될 수 있도록 바쁘시더라도 잠시 시간을 내서 조사에 협조해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.  
감사합니다.

2009년 8월

### 한국형사정책연구원

서울시 서초구 우면동 142번지

본 설문 등과 관련해 궁금하신 사항은 아래로 연락을 주십시오.

정진수 선임연구위원 02-3460-5127, jschung@kic.re.kr

김기환 파견연구위원 02-3460-5139, kkh2019@kic.re.kr



**B. 다음은 고위험자 재범방지를 위한 연계방안에 관한 질문입니다.**

**B-1.** 재범위험성이 매우 큰 출소자가 사회 내에서 방치되고 있어 범죄위험으로부터 공공의 안전이 위협받고 있으므로, 만기출소한 흉악범죄자, 강력범죄자 등에 대한 재범방지대책이 필요하다는 지적이 있습니다. 이에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-2.** 「특정 성폭력범죄자에 대한 위치추적 전자장치 부착에 관한 법률」이 제정되어 출소한 성범죄자에 대하여 위치추적 전자장치를 부착할 수 있게 되었습니다. 성범죄자에 대한 형기종료후의 전자감독제도가 재범위험성이 높은 범죄자의 재범방지를 위하여 효과적이라고 보십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-3.** 성범죄자에 대한 위치추적제도의 시행 이후, 전자감독이나 보호관찰 등 사회내 처우를 성범죄보다도 훨씬 위험한 살인 등 강력범죄에 대해서도 확대 실시해야 한다는 의견이 있습니다. 여기에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-4.** 살인, 강간, 강도 등 강력범죄자들이 사회내에서 재범을 하는 것을 방지하기 위하여 다음 기관중 어느 기관의 역할이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 1) 경찰
- 2) 보호관찰소
- 3) 교도소
- 4) 검찰
- 5) 잘모르겠다

**B-5.** 최근 경찰-교도소-보호관찰소 등 범죄예방과 범죄자 처우에 관련된 기관들이 각기 독자적으로 운영되고 있어 출소자 재범방지를 위한 측면에서 상호 연계가 부족하다는 지적이 있습니다. 영국에서는 강력범죄자의 재범방지를 위하여 경찰-교도소-보호관찰소의 다기관협력체계가 마련되어있습디만 우리나라에서도 동제도의 도입을 검토할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-5-1.** 만일 다기관협력체계가 바람직하지 않다고 생각하신다면 그 이유는 무엇입니까? (해당되는 경우에만 응답)

- 1) 각 기관의 독립성 훼손
- 2) 범죄자 인권침해 우려
- 3) 현재의 제도로 충분
- 4) 기타

**B-6.** 다기관 협력체제와 관련하여 경찰-교도소-보호관찰소 등 형사사법기관들이 출소한 고위험 범죄자에 대한 정보를 공유할 필요성이 있다는 견해가 있습니다. 이에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-7.** 다기관 협력체제와 관련하여 경찰-교도소-보호관찰소에서 통일적으로 사용하는 표준화된 범죄자 위험성 평가도구를 개발할 필요가 있다는 견해가 있습니다. 이에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-8.** 재범위험성이 큰 강력범죄자 등 고위험군 범죄자의 재범을 방지하기 위하여 가장 효과적인 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 가중처벌 규정의 적용 등에 의한 시설내 구금의 장기화
- 2) 전자감독이나 집중보호관찰 등에 의한 사회내 처우의 강화
- 3) 지역사회 민간 자원의 효과적 연계와 활용
- 4) 위 2)와 3)의 병행
- 5) 잘모르겠다.

**B-9.** 재범위험성이 큰 고위험군 범죄자의 재범방지를 위하여 가택구금제도의 도입이 필요하다는 의견이 있습니다. 여기에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**B-10.** 최근 정부는 살인, 강도, 강간 등 일부의 흉악범죄를 범한 사람들로 부터 DNA 신원 확인정보를 획득하여 데이터베이스에 수록한 뒤, 이를 범죄 수사에 활용하기 위하여 「DNA신원확인정보의 이용 및 보호에 관한 법률」의 입법을 추진하고 있습니다. 위 입법에 대하여 귀하의 의견은 어떠하십니까?

- 1) 아주 필요하다
- 2) 다소 필요하다
- 3) 별로 필요하지 않다
- 4) 전혀 필요하지 않다

**B-11.** 재범위험성이 큰 고위험군 범죄자의 재범방지를 위하여 특히 필요하다고 생각하시는 그 밖의 사항이 있으시면 고견을 말씀해 주시기 바랍니다.

**C. 다음은 교정기관과 보호기관의 조직 및 운영면에서의 연계방안에 관한 질문입니다.**

C-1. 교도소 등 시설내 처우를 담당하는 교정직 공무원과 보호관찰소 등 사회내 처우를 담당하는 보호직 공무원들이 상호의 업무에 대한 이해가 충분하다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

C-2. 향후 범죄자 처우와 관련하여 교정기관과 보호기관이 상호 연계를 강화할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

C-3. 과거 교정조직과 보호조직을 통합하여 소위 「교정보호청」을 설치하는 논의가 있었습니다. 교정보호청의 신설에 대한 검토가 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

C-3-1. 만일 교정보호청을 설치한다면 그 시기는 언제쯤이 적당하다고 생각하십니까? (해당사항이 있는 경우에만 응답)

- 1) 1년 이내
- 2) 1년초과 3년 이내
- 3) 3년 초과 5년 이내
- 4) 5년 초과 10년 이내

C-4. 현재 교정직 공무원과 보호직 공무원간의 상호 인사교류가 전혀 이루어지지 않고 있습니다. 향후 교정직과 보호직의 상호 인사교류가 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

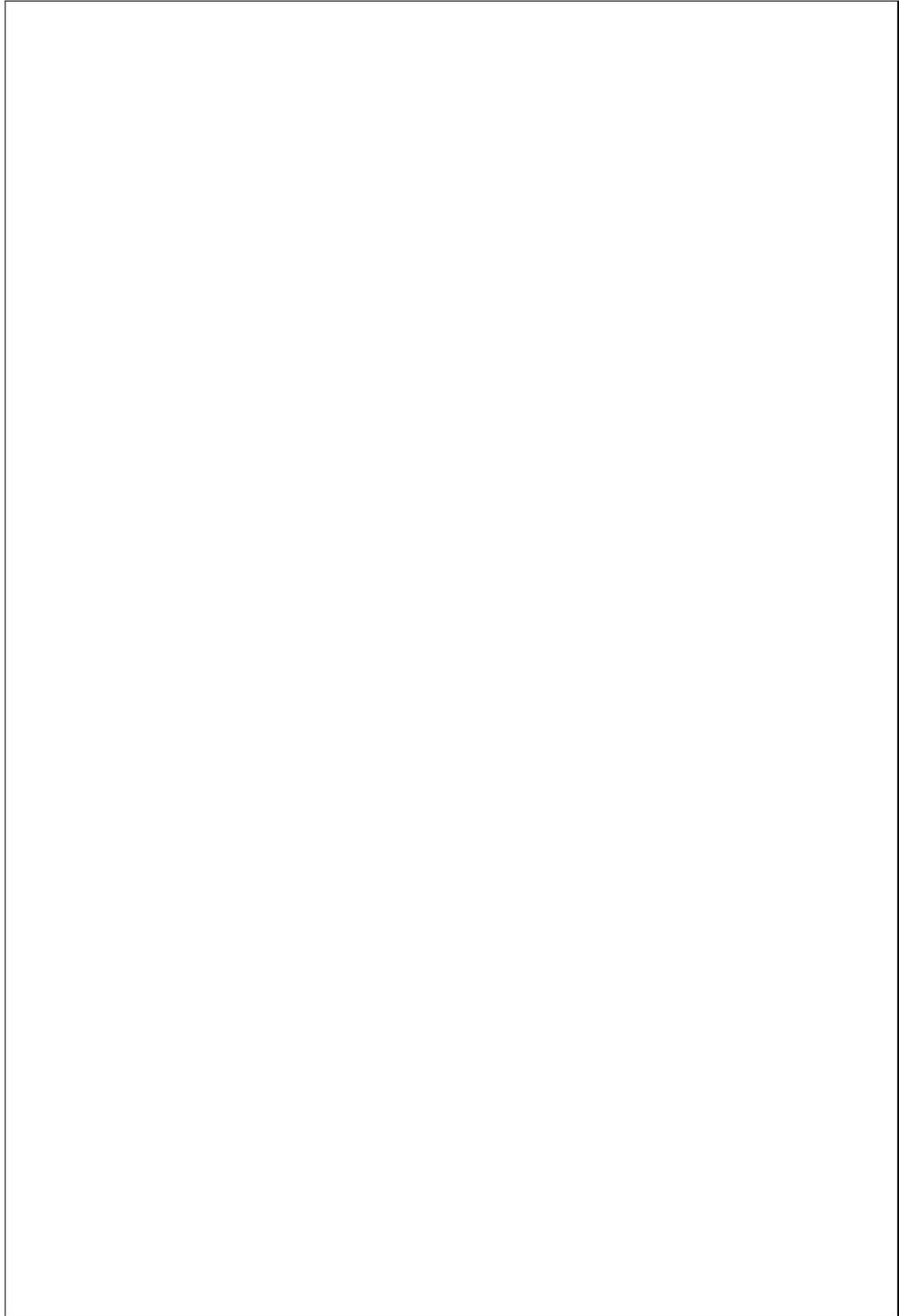
C-4-1. 교정직 공무원과 보호직 공무원간의 인사교류가 필요하다고 생각하시면 해당직급은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? (해당사항이 있는 경우에만 응답)

- 1) 기관장급
- 2) 5급-7급 정도의 중간관리자급
- 3) 8급 이하의 실무자급

C-5. 현재 교정공무원과 보호관찰공무원은 채용시 별개의 직군으로 되어 있고 시험과목도 상이하며 임용후 연수과정도 상호 독자적으로 이루어지고 있습니다. 교정직 공무원과 보호직 공무원의 채용 및 연수과정에서도 상호 연계도 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

**C-6.** 교정직공무원과 보호직공무원의 협력 및 연계를 강화하기 위하여 특히 필요하다고 생각하시는 그 밖의 사항이 있으시면 고견을 말씀해 주시기 바랍니다.



**D. 다음은 출소자 갱생보호와 사회복귀 지원을 위한 연계방안에 관한 질문입니다.**

**D-1. 범죄자가 교도소에서 참여했던 교도작업이나 직업훈련이 출소 후에 취업을 하는데 도움이 된다고 생각하십니까?**

- 1) 크게 도움이 된다
- 2) 조금 도움이 될 것이다
- 3) 별로 도움이 되지 않을 것이다
- 4) 전혀 도움이 되지 않을 것이다

**D-2. 교도소에서 출소하여 사회로 복귀하는 출소자에 대하여 현재의 갱생보호제도는 사회복귀와 재범방지를 위하여 도움이 된다고 생각하십니까?**

- 1) 크게 도움이 된다
- 2) 조금 도움이 될 것이다
- 3) 별로 도움이 되지 않을 것이다
- 4) 전혀 도움이 되지 않을 것이다

**D-3. 출소한 수형자의 갱생보호와 사회복귀를 위하여 교도소-보호관찰소의 연계 및 협력체계가 지금보다 강화되어야 한다고 생각하십니까?**

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

D-4. 출소한 수형자의 주거지원과 취업지원을 위하여 정부나 지방자치단체에서 현재보다 예산지원을 대폭 확대할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

D-5. 출소한 수형자의 갱생보호와 사회복지 지원에 대기업 등 민간차원에서 갱생보호사업 참여를 유도하기 위해 국가가 세제지원이나 고용기업에 대한 인센티브 부여 등의 지원정책을 펴 나갈 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 아주 그렇다
- 2) 조금 그렇다
- 3) 별로 그렇지 않다
- 4) 전혀 그렇지 않다

D-6. 갱생보호시설을 사회복지사업법상의 사회복지시설로 인정하는 것이 지방자치단체의 지원 등 갱생보호사업의 활성화에 도움이 된다는 의견이 있습니다. 이 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 필요하다
- 2) 조금 필요하다
- 3) 별로 필요하지 않다
- 4) 전혀 필요하지 않다

D-7. 2009. 5. 28. 개정된 「보호관찰 등에 관한 법률」에서는 가석방자 등에 대해 ‘거주장소제한’을 특별준수사항으로 부과할 수 있게 되어, 소위 필요적 갱생보호제도가 실현되었습니다. 이렇게 주거가 불안정한 출소자 등에 대해 주거를 지원하면서 사회내에서의 보호관찰 등의 사회내감독을 활성화하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 필요하다
- 2) 조금 필요하다
- 3) 별로 필요하지 않다
- 4) 전혀 필요하지 않다

D-8. 출소자 갱생보호와 사회복귀를 위하여 특히 필요하다고 생각하시는 그 밖의 사항이 있으면 고견을 말씀해 주시기 바랍니다.

※ 설문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ※