정부간 관계 인식조사, 2008 : 광역자치단체

CODE BOOK

자료번호	A1-2008-0067
연구책임자	서성아
연구수행기관	한국행정연구원
조사년도	2008년
자료서비스기관	한국사회과학자료원
자료공개년도	2011년
코드북 제작년도	2011년

KOSSDA 한국사회과학자료원

q1 중앙정부와 지방자치단체간의 관계

1. 종합적인 시각에서 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 협조적인 관계이다	1	8	2.3	2.3
협조적인 관계이다	2	145	41.3	41.3
보통이다	3	124	35.3	35.3
갈등적인 관계이다	4	70	19.9	19.9
매우 심한 갈등 관계이다	5	4	1.1	1.1
		351	100.0	100.0

q2 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계

2. 종합적인 시각에서 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 협조적 관계이다	1	22	6.3	6.3
대체로 협조적 관계이다	2	197	56.1	56.1
보통이다	3	107	30.5	30.5
대체로 갈등 관계이다	4	22	6.3	6.3
매우 심한 갈등 관계이다	5	3	0.9	0.9
		351	100.0	100.0

q3_1 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중1: 기능배분

3. 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는 데 있어서 다음의 항목이 차지하는 비중이 어느 정도라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 높다	1	65	18.5	18.6
높다	2	124	35.3	35.4
보통	3	70	19.9	20.0
낮다	4	83	23.6	23.7
매우 낮다	5	8	2.3	2.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q3_2 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중2: 재정 관계

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 높다	1	152	43.3	43.3
높다	2	93	26.5	26.5
보통	3	37	10.5	10.5
낮다	4	55	15.7	15.7
매우 낮다	5	14	4.0	4.0
		351	100.0	100.0

q3_3 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중3: 인적 관계

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 높다	1	31	8.8	8.8
높다	2	74	21.1	21.1
보통	3	134	38.2	38.2
낮다	4	87	24.8	24.8
매우 낮다	5	25	7.1	7.1
		351	100.0	100.0

q3_4 중앙정부와 지자체 관계형성에 있어 차지하는 비중4: 행정관리상의 통제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 높다	1	33	9.4	9.6
높다	2	144	41.0	41.9
보통	3	131	37.3	38.1
낮다	4	32	9.1	9.3
매우 낮다	5	4	1.1	1.2
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q4_1 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인1: 이해관계를 조정하는 능력

4. 중앙정부와 지방자치단체간의 협력관계에 영향을 미치는 다음의 주요요인들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 중요하다	1	59	16.8	16.9
중요하다	2	223	63.5	63.7
보통	3	57	16.2	16.3
중요하지 않다	4	10	2.8	2.9
전혀 중요하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q4_2 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인2: 지자체장의 개인적 역량

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 중요하다	1	102	29.1	29.1
중요하다	2	171	48.7	48.9
보통	3	53	15.1	15.1
중요하지 않다	4	21	6.0	6.0
전혀 중요하지 않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q4_3 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인3: 중앙공무원과 지방공무원 각자의 협조 의식

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 중요하다	1	74	21.1	21.2
중요하다	2	196	55.8	56.2
보통	3	73	20.8	20.9
중요하지 않다	4	6	1.7	1.7
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q4_4 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인4: 잦은 접촉에 근거한 평소의 인간관계

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 중요하다	1	58	16.5	16.6
중요하다	2	224	63.8	64.0
보통	3	63	17.9	18.0
중요하지 않다	4	5	1.4	1.4
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q4_5 중앙정부와 지자체간의 협력관계 영향요인5: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 중요하다	1	32	9.1	40.5
중요하다	2	28	8.0	35.4
보통	3	15	4.3	19.0
중요하지 않다	4	3	0.9	3.8
전혀 중요하지 않다	5	1	0.3	1.3
무응답	9	272	77.5	
		351	100.0	100.0

q5 국가공무원과 지방공무원 업무수행능력 비교

5. 공무원의 업무수행능력 면에 있어서, 귀하는 국가공무원과 지방공무원을 비교하여 어떻게 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
국가 공무원이 지방 공무원에 비해 현격하게 우수하다	1	2	0.6	0.6
국가 공무원이 지방 공무원에 비해 대체로 우수하다	2	108	30.8	30.8
양자에 별 차이 없다	3	225	64.1	64.1
지방 공무원이 국가 공무원에 비해 대체로 우수하다	4	16	4.6	4.6
		351	100.0	100.0

q6 국가공무원의 태도

6. 국가공무원과의 업무상 관계를 통한 귀하의 경험을 통해서 볼 때, 국가공무원의 태도를 어떻게 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 협조적이다	1	3	0.9	0.9
협조적이다	2	138	39.3	39.3
그저 그렇다	3	129	36.8	36.8
비협조적이다	4	74	21.1	21.1
매우 비협조적이다	5	7	2.0	2.0
		351	100.0	100.0

q7_1 업무처리과정에서의 접촉빈도1: 중앙부처 국가공무원

7. 귀하는 업무처리과정에서 다음의 각 주체들과 공식 · 비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매일	1	9	2.6	2.6
매주	2	58	16.5	16.8
매달	3	105	29.9	30.3
매달 1회 이하	4	174	49.6	50.3
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q7_2 업무처리과정에서의 접촉빈도2: 특별지방행정기관 국가공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매일	1	2	0.6	0.6
매주	2	14	4.0	4.5
매달	3	45	12.8	14.3
매달 1회 이하	4	253	72.1	80.6
모름/ 무응답	9	37	10.5	
		351	100.0	100.0

q7_3 업무처리과정에서의 접촉빈도3: 他 광역자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매일	1	2	0.6	0.6
매주	2	24	6.8	7.3
매달	3	64	18.2	19.3
매달 1회 이하	4	241	68.7	72.8
모름/ 무응답	9	20	5.7	
		351	100.0	100.0

q7_4 업무처리과정에서의 접촉빈도4: 기초자치단체 지방공무원

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매일	1	44	12.5	12.9
매주	2	131	37.3	38.4
매달	3	109	31.1	32.0
매달 1회 이하	4	57	16.2	16.7
모름/ 무응답	9	10	2.8	
		351	100.0	100.0

q8 중앙부처공무원과의 주된 용건

8. 중앙부처공무원과 접촉할 경우 주된 용건은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한자문	1	20	5.7	5.7
업무상의 문제해결 논의	2	185	52.7	52.7
관계 유지를 위한 안부전화 (방문)	3	6	1.7	1.7
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	66	18.8	18.8
재정 지원 협의	5	71	20.2	20.2
기타	6	3	0.9	0.9
		351	100.0	100.0

q9 他 광역자치단체 공무원과의 주된 용건

9. 他 광역자치단체 공무원과 접촉할 경우 주된 용건은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한자문	1	58	16.5	16.7
업무상의 문제해결 논의	2	176	50.1	50.7
관계 유지를 위한 안부전화	3	30	8.5	8.6
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	68	19.4	19.6
재정 지원 협의	5	2	0.6	0.6
기타	6	12	3.4	3.5
거의 접촉 없음	8	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q10 기초자치단체 공무원과의 주된 용건

10. 기초자치단체 공무원과 접촉할 경우 주된 용건은 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한자문	1	14	4.0	4.0
업무상의 문제해결 논의	2	214	61.0	61.3
관계 유지를 위한 안부전화	3	11	3.1	3.2
업무처리 절차상 필요성 때문에	4	97	27.6	27.8
재정 지원 협의	5	10	2.8	2.9
기타	6	2	0.6	0.6
거의 접촉 없음	8	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q11 실제업무수행에서 지방자치단체와 중앙정부의 수직적관계

11. 실제업무수행에서 지방자치단체와 중앙정부의 관계는 여전히 수직적 관계에 있다

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	63	17.9	17.9
그렇다	2	213	60.7	60.7
보통	3	65	18.5	18.5
아니다	4	10	2.8	2.8
		351	100.0	100.0

q12 중앙정부의 지방자치단체 지휘/감독권

12. 중앙정부는 지방자치단체가 국가사무를 수행하는 범위내에서만 지방자치단체에 대해서 지휘.감독권을 갖는다

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	20	5.7	5.7
그렇다	2	137	39.0	39.1
보통	3	65	18.5	18.6
아니다	4	118	33.6	33.7
전혀 아니다	5	10	2.8	2.9
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q13 향후 중앙정부의 직접적 교류 확대

13. 향후 중앙정부의 기초자치단체에 대한 직접적(광역단체를 거치지 않는) 교류가 확대되야 한다

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	30	8.5	8.6
그렇다	2	70	19.9	20.0
보통	3	69	19.7	19.7
아니다	4	137	39.0	39.1
전혀 아니다	5	44	12.5	12.6
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q14 중앙정부에 대한 광역자치단체 자율성

14. 중앙정부에 대해 광역자치단체는 대체로 자율성을 가지고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	1	0.3	0.3
그렇다	2	95	27.1	27.1
보통	3	139	39.6	39.7
아니다	4	106	30.2	30.3
전혀 아니다	5	9	2.6	2.6
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q15 광역자치단체 대한 기초자치단체 자율성

15. 광역자치단체에 대해 기초자치단체는 대체로 자율성을 가지고 있다.

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	6	1.7	1.7
그렇다	2	150	42.7	43.0
보통	3	136	38.7	39.0
아니다	4	55	15.7	15.8
전혀 아니다	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q16 중앙정부와 지자체간의 사무배분정도

16. 업무수행 경험에 근거하여, 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 사무배분정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
국가 사무가 지나치게 많다	1	43	12.3	12.3
국가 사무가 많다	2	166	47.3	47.4
균형을 이루고 있다	3	49	14.0	14.0
지방 사무가 많다	4	84	23.9	24.0
지방 사무가 지나치게 많다	5	8	2.3	2.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q17 중앙정부와 지자체간의 사무구분 명확도

17. 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 사무구분의 명확도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 명확하게 구분되어 있다	1	4	1.1	1.1
명확하게 구분되어 있다	2	94	26.8	26.8
그저 그렇다	3	112	31.9	31.9
명확하게 구분되어 있지않다	4	139	39.6	39.6
전혀 명확하게 구분되어 있지않다	5	2	0.6	0.6
		351	100.0	100.0

q18 '위임사무'와 '고유사무' 수행업무 구분

18. 귀하는 수행하는 업무가 중앙정부의 ‘ 위임사무 ’ 인지 자치단체의 ‘ 고유사무 ’ 인지를 구분하실 수 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 확실하게 구분할 수 있다	1	16	4.6	4.6
구분할 수 있다	2	152	43.3	43.6
부분적 으로 구분할 수 있다	3	140	39.9	40.1
구분할 수 없다	4	39	11.1	11.2
전혀 구분할 수 없다	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q18_1 업무 수행시 위임사무와 고유사무 차별적 처리여부

18 - 1. (<문18>의 ①,②,③에 응답자만 해당) 만일 ‘ 위임사무 ’ 와 ‘ 고유사무 ’ 를 구분하실 수 있다면, 귀하는 업무를 수행하는데 있어서 양 업무를 차별적으로 처리하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 차별적 으로 처리한다	1	3	0.9	1.0
차별적 으로 처리한다	2	19	5.4	6.2
부분적 으로 차별적 으로 처리한다	3	61	17.4	19.9
차별적 으로 처리하지 않는다	4	175	49.9	57.0
전혀 차별적 으로 처리하지 않는다	5	49	14.0	16.0
비해당	8	43	12.3	
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q18_2 차별시 처리의 우선순위

18 - 2. (<문18 - 1>의 ①,②번 응답자만 해당) 만일 위임사무와 고유사무를 차별적으로 처리하신다면, 어떠한 차별을 두십니까? 아울러, 그 이유를 적어 주십시오.

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
위임 사무를 보다 우선적 으로 처리한다	1	9	2.6	47.4
고유 사무를 보다 우선적 으로 처리한다	2	10	2.8	52.6
비해당	8	329	93.7	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q19 업무 수행 구분의 실익정도

19. 귀하의 실제 업무 수행상, 중앙정부의 ‘ 위임사무 ’ 와 자치단체의 ‘ 고유사무 ’ 로 구분하는 실익(實益)이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 많다	1	11	3.1	3.2
많다	2	68	19.4	19.8
그저 그렇다	3	117	33.3	34.1
없다	4	127	36.2	37.0
전혀 없다	5	20	5.7	5.8
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q19_1 실익이 없다고 생각하는 이유

19 - 1. (<문19번>의 ③,④,⑤번 응답자만 해당) 만일 이러한 ‘ 위임사무 ’ 와 ‘ 고유사무 ’ 구분의 실익(實益)이 없다고 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
통제/ 감독의 정도에 차이가 없기때문	1	104	29.6	41.9
재정적 지원상의 차이가 없기때문	2	97	27.6	39.1
非재정적 지원상의 차이가 없기 때문에	3	31	8.8	12.5
기타	4	16	4.6	6.5
비해당	8	87	24.8	
모름/ 무응답	9	16	4.6	
		351	100.0	100.0

q20 위임사무의 개선방안

20. 다음 중 위임사무의 개선방안으로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
단체위임 사무만 고유 사무화	1	48	13.7	14.0
현행 구분방식 유지	2	62	17.7	18.0
단체위임 /기관 위임 사무의 고유 사무화	3	170	48.4	49.4
기관위임 사무를 국가사무화	4	41	11.7	11.9
단체위임 사무를 고유 사무화, 기관위임 사무를 공동 사무화	5	23	6.6	6.7
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q21 중앙정부의 지자체 권한이양의 정도

21. 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 권한이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 충분하다	1	3	0.9	0.9
대체로 충분하다	2	39	11.1	11.1
보통이다	3	132	37.6	37.7
대체로 불충분 하다	4	151	43.0	43.1
매우 불충분 하다	5	25	7.1	7.1
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q21_1_1 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유1: 실제로 중요한 권한은 전혀 이양되지 않아서

21 - 1. (<문21>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한 이양이 ‘ 불충분하게 ’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 그 주된 이유로 다음사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	74	21.1	44.8
그렇다	2	82	23.4	49.7
그저 그렇다	3	8	2.3	4.8
그렇지 않다	4	1	0.3	0.6
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	11	3.1	
		351	100.0	100.0

q21_1_2 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유2: 중요한 권한 중 일부만 이양되어서

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	41	11.7	25.3
그렇다	2	101	28.8	62.3
그저 그렇다	3	13	3.7	8.0
그렇지 않다	4	6	1.7	3.7
전혀 그렇지 않다	5	1	0.3	0.6
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	14	4.0	
		351	100.0	100.0

q21_1_3 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유3; 이양후 다른 방법으로 통제하여서

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	28	8.0	17.7
그렇다	2	97	27.6	61.4
그저 그렇다	3	24	6.8	15.2
그렇지 않다	4	8	2.3	5.1
전혀 그렇지 않다	5	1	0.3	0.6
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	18	5.1	
		351	100.0	100.0

q21_1_4 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유4: 재정 및 인력은 이양하지 않아서

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	99	28.2	61.9
그렇다	2	56	16.0	35.0
그저 그렇다	3	5	1.4	3.1
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	16	4.6	
		351	100.0	100.0

q21_1_5 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유5: 이양합의 후 법령조치가 이루어지지 않아서

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	18	5.1	11.4
그렇다	2	68	19.4	43.0
그저 그렇다	3	55	15.7	34.8
그렇지 않다	4	17	4.8	10.8
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	18	5.1	
		351	100.0	100.0

q21_1_6 권한이양이 불충분하다고 생각하는 이유6: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 그렇다	1	2	0.6	25.0
그렇다	2	2	0.6	25.0
그저 그렇다	3	4	1.1	50.0
비해당	8	175	49.9	
무응답	9	168	47.9	
		351	100.0	100.0

q21_2_1 미흡한 권한이양의 주된원인1: 중앙부처의 기득권 상실에 대한 두려움

21 - 2. (<문21>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙정부의 권한이양이 ‘ 불충분하게 ’ 이루어지고 있다고 생각하신다면, 미흡한 권한이양의 주된 원인으로 다음 사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	55	15.7	37.2
심하다	2	80	22.8	54.1
그저 그렇다	3	11	3.1	7.4
심하지 않다	4	2	0.6	1.4
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	28	8.0	
		351	100.0	100.0

q21_2_2 미흡한 권한이양의 주된원인2: 중앙부처의 지방공무원에 대한 불신

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	11	3.1	7.7
심하다	2	72	20.5	50.3
그저 그렇다	3	48	13.7	33.6
심하지 않다	4	11	3.1	7.7
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	0.7
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	33	9.4	
		351	100.0	100.0

q21_2_3 미흡한 권한이양의 주된원인3: 중앙부처의 지방자치제 실천의지 부족

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	21	6.0	14.9
심하다	2	75	21.4	53.2
그저 그렇다	3	34	9.7	24.1
심하지 않다	4	11	3.1	7.8
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	35	10.0	
		351	100.0	100.0

q21_2_4 미흡한 권한이양의 주된원인4: 지방자치단체의 재정적/행정적 준비 부족

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	16	4.6	11.3
심하다	2	53	15.1	37.6
그저 그렇다	3	45	12.8	31.9
심하지 않다	4	27	7.7	19.1
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	35	10.0	
		351	100.0	100.0

q21_2_5 미흡한 권한이양의 주된원인5: 자치단체장의 소극적 태도(관심 · 의지 부족)

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	4	1.1	2.8
심하다	2	13	3.7	9.2
그저 그렇다	3	40	11.4	28.4
심하지 않다	4	76	21.7	53.9
전혀 심하지 않다	5	8	2.3	5.7
비해당	8	175	49.9	
모름/ 무응답	9	35	10.0	
		351	100.0	100.0

q21_2_6 미흡한 권한이양의 주된원인6: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	1	0.3	25.0
그저 그렇다	3	1	0.3	25.0
심하지 않다	4	2	0.6	50.0
비해당	8	175	49.9	
무응답	9	172	49.0	
		351	100.0	100.0

q22_1 지자체로의 이양 필요성1: 일반공공행정

22. 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 다음 사무의 경우, 지방자치단체로 이양할 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	70	19.9	21.3
필요하다	2	210	59.8	64.0
그저 그렇다	3	37	10.5	11.3
필요하지 않다	4	10	2.8	3.0
전혀 필요하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	23	6.6	
		351	100.0	100.0

q22_2 지자체로의 이양 필요성2: 공공질서 및 안전

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	80	22.8	23.7
필요하다	2	177	50.4	52.5
그저 그렇다	3	32	9.1	9.5
필요하지 않다	4	39	11.1	11.6
전혀 필요하지 않다	5	9	2.6	2.7
모름/ 무응답	9	14	4.0	
		351	100.0	100.0

q22_3 지자체로의 이양 필요성3: 교육

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	69	19.7	20.4
필요하다	2	154	43.9	45.6
그저 그렇다	3	47	13.4	13.9
필요하지 않다	4	59	16.8	17.5
전혀 필요하지 않다	5	9	2.6	2.7
모름/ 무응답	9	13	3.7	
		351	100.0	100.0

q22_4 지자체로의 이양 필요성4: 문화 및 관광

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	93	26.5	27.5
필요하다	2	193	55.0	57.1
그저 그렇다	3	45	12.8	13.3
필요하지 않다	4	6	1.7	1.8
전혀 필요하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	13	3.7	
		351	100.0	100.0

q22_5 지자체로의 이양 필요성5: 환경보호

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	72	20.5	21.4
필요하다	2	173	49.3	51.3
그저 그렇다	3	51	14.5	15.1
필요하지 않다	4	38	10.8	11.3
전혀 필요하지 않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	14	4.0	
		351	100.0	100.0

q22_6 지자체로의 이양 필요성6: 사회복지

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	61	17.4	18.0
필요하다	2	135	38.5	39.8
그저 그렇다	3	68	19.4	20.1
필요하지 않다	4	60	17.1	17.7
전혀 필요하지 않다	5	15	4.3	4.4
모름/ 무응답	9	12	3.4	
		351	100.0	100.0

q22_7 지자체로의 이양 필요성7: 보건

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	48	13.7	14.2
필요하다	2	147	41.9	43.5
그저 그렇다	3	82	23.4	24.3
필요하지 않다	4	52	14.8	15.4
전혀 필요하지 않다	5	9	2.6	2.7
모름/ 무응답	9	13	3.7	
		351	100.0	100.0

q22_8 지자체로의 이양 필요성8: 농림해양수산

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	48	13.7	14.2
필요하다	2	150	42.7	44.2
그저 그렇다	3	86	24.5	25.4
필요하지 않다	4	48	13.7	14.2
전혀 필요하지 않다	5	7	2.0	2.1
모름/ 무응답	9	12	3.4	
		351	100.0	100.0

q22_9 지자체로의 이양 필요성9: 산업/중소기업

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	53	15.1	15.7
필요하다	2	180	51.3	53.3
그저 그렇다	3	66	18.8	19.5
필요하지 않다	4	35	10.0	10.4
전혀 필요하지 않다	5	4	1.1	1.2
모름/ 무응답	9	13	3.7	
		351	100.0	100.0

q22_10 지자체로의 이양 필요성10: 수송 및 교통

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	35	10.0	10.4
필요하다	2	154	43.9	45.8
그저 그렇다	3	81	23.1	24.1
필요하지 않다	4	57	16.2	17.0
전혀 필요하지 않다	5	9	2.6	2.7
모름/ 무응답	9	15	4.3	
		351	100.0	100.0

q22_11 지자체로의 이양 필요성11: 국토 및 지역개발

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	50	14.2	14.8
필요하다	2	151	43.0	44.7
그저 그렇다	3	75	21.4	22.2
필요하지 않다	4	56	16.0	16.6
전혀 필요하지 않다	5	6	1.7	1.8
모름/ 무응답	9	13	3.7	
		351	100.0	100.0

q22_12 지자체로의 이양 필요성12: 과학기술

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	18	5.1	5.4
필요하다	2	87	24.8	26.0
그저 그렇다	3	109	31.1	32.5
필요하지 않다	4	95	27.1	28.4
전혀 필요하지 않다	5	26	7.4	7.8
모름/ 무응답	9	16	4.6	
		351	100.0	100.0

q23 중앙에서 이양된 사무 처리경험

23. 중앙에서 이양된 사무를 처리한 적이 있습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
있다	1	244	69.5	70.3
없다	2	103	29.3	29.7
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q23_1 이양된 사무처리 소감

23 - 1. ([23]번에서 ①번으로 답한 경우만 해당) 중앙정부에서 지방자치단체로 이양된 사무를 처리하신 소감은 어떠합니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
자율성을 가지고 일할 수 있게 되었다	1	70	19.9	29.0
별다른 느낌이 없다	2	69	19.7	28.6
업무량만 늘었다는 느낌이다	3	102	29.1	42.3
무응답	9	110	31.3	
		351	100.0	100.0

q24_1 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성1: 구체적 업무처리지침 부여

24. 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 다음의 사항에 대해 중앙의 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	65	18.5	19.0
필요하다	2	216	61.5	63.0
그저 그렇다	3	36	10.3	10.5
필요하지 않다	4	24	6.8	7.0
전혀 필요하지 않다	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q24_2 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성2: 교육 실시

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	44	12.5	12.9
필요하다	2	244	69.5	71.6
그저 그렇다	3	41	11.7	12.0
필요하지 않다	4	12	3.4	3.5
모름/ 무응답	9	10	2.8	
		351	100.0	100.0

q24_3 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성3: 인력/예산 지원

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	223	63.5	65.0
필요하다	2	117	33.3	34.1
그저 그렇다	3	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q24_4 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성4: 정보/기술 지원

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	147	41.9	42.7
필요하다	2	172	49.0	50.0
그저 그렇다	3	22	6.3	6.4
필요하지 않다	4	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q24_5 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성5: 통제범위 조정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	29	8.3	8.5
필요하다	2	172	49.0	50.1
그저 그렇다	3	99	28.2	28.9
필요하지 않다	4	39	11.1	11.4
전혀 필요하지 않다	5	4	1.1	1.2
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q24_6 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성6: 조례(안) 제공

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	27	7.7	7.9
필요하다	2	204	58.1	59.5
그저 그렇다	3	81	23.1	23.6
필요하지 않다	4	25	7.1	7.3
전혀 필요하지 않다	5	6	1.7	1.7
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q24_7 이양된 사무처리 시 중앙의 지원 필요성7: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 필요하다	1	2	0.6	6.5
필요하다	2	13	3.7	41.9
그저 그렇다	3	14	4.0	45.2
필요하지 않다	4	2	0.6	6.5
무응답	9	320	91.2	
		351	100.0	100.0

q25 중앙정부와의 재정적 관계

25. 귀 자치단체와 ‘ 중앙정부 ’ 와의 재정적 관계에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 불만 스럽다	1	130	37.0	37.0
약간 불만 스럽다	2	164	46.7	46.7
보통이다	3	52	14.8	14.8
약간 만족 스럽다	4	5	1.4	1.4
		351	100.0	100.0

q26 기초자치단체와의 재정적 관계

26. 귀 자치단체와 ‘ 기초자치단체'와의 재정적 관계에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 불만 스럽다	1	25	7.1	7.3
약간 불만 스럽다	2	107	30.5	31.1
보통이다	3	198	56.4	57.6
약간 만족 스럽다	4	14	4.0	4.1
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q27_1 지자체 재정 어려움의 원인1: 중앙의 재정지원의 감소

27. 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 원인으로 다음의 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	68	19.4	19.5
심하다	2	188	53.6	53.9
그저 그렇다	3	84	23.9	24.1
심하지 않다	4	9	2.6	2.6
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q27_2 지자체 재정 어려움의 원인2: 지방자치단체 예산운영상의 낭비적 요소

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	2.6
심하다	2	62	17.7	17.8
그저 그렇다	3	142	40.5	40.7
심하지 않다	4	123	35.0	35.2
전혀 심하지 않다	5	13	3.7	3.7
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q27_3 지자체 재정 어려움의 원인3: 지방자치단체의 무리한 사업 운영 및 실패

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	6	1.7	1.7
심하다	2	66	18.8	19.0
그저 그렇다	3	129	36.8	37.1
심하지 않다	4	133	37.9	38.2
전혀 심하지 않다	5	14	4.0	4.0
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q27_4 지자체 재정 어려움의 원인4: 경기침체로 인한 세수의 감소

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	57	16.2	16.3
심하다	2	177	50.4	50.7
그저 그렇다	3	94	26.8	26.9
심하지 않다	4	20	5.7	5.7
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q27_5 지자체 재정 어려움의 원인5: 중앙과 지방간의 재원배분 불균형

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	144	41.0	41.1
심하다	2	174	49.6	49.7
그저 그렇다	3	26	7.4	7.4
심하지 않다	4	6	1.7	1.7
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q27_6 지자체 재정 어려움의 원인6: 지방자치단체장의 선심성(투표권에 편향된) 예산 집행

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	22	6.3	6.3
심하다	2	114	32.5	32.7
그저 그렇다	3	142	40.5	40.7
심하지 않다	4	63	17.9	18.1
전혀 심하지 않다	5	8	2.3	2.3
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q27_7 지자체 재정 어려움의 원인7: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	28.1
심하다	2	5	1.4	15.6
그저 그렇다	3	15	4.3	46.9
심하지 않다	4	3	0.9	9.4
무응답	9	319	90.9	
		351	100.0	100.0

q28_1 지방재정 확충방안1: 지방세율 인상이나 지방세목의 신설

28. 다음 중 지방재원의 확충방안으로 다음 사항들에 대해 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	58	16.5	16.7
효과적 이다	2	141	40.2	40.5
그저 그렇다	3	81	23.1	23.3
효과적 이지않다	4	65	18.5	18.7
전혀 효과적 이지않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q28_2 지방재정 확충방안2: 지방세 신설 권한 부여

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	51	14.5	14.7
효과적 이다	2	141	40.2	40.6
그저 그렇다	3	90	25.6	25.9
효과적 이지않다	4	59	16.8	17.0
전혀 효과적 이지않다	5	6	1.7	1.7
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q28_3 지방재정 확충방안3; 자체 낭비요소 줄이고 재정운영의 효율성 제고

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	56	16.0	16.1
효과적 이다	2	163	46.4	46.8
그저 그렇다	3	108	30.8	31.0
효과적 이지않다	4	20	5.7	5.7
전혀 효과적 이지않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q28_4 지방재정 확충방안4: 국세의 과감한 지방세 전환

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	202	57.5	58.4
효과적 이다	2	115	32.8	33.2
그저 그렇다	3	20	5.7	5.8
효과적 이지않다	4	8	2.3	2.3
전혀 효과적 이지않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q28_5 지방재정 확충방안5: 지방교부세확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	137	39.0	39.4
효과적 이다	2	144	41.0	41.4
그저 그렇다	3	50	14.2	14.4
효과적 이지않다	4	15	4.3	4.3
전혀 효과적 이지않다	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q28_6 지방재정 확충방안6: 국가균형발전 특별회계 확대

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	99	28.2	28.4
효과적 이다	2	140	39.9	40.1
그저 그렇다	3	63	17.9	18.1
효과적 이지않다	4	32	9.1	9.2
전혀 효과적 이지않다	5	15	4.3	4.3
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q28_7 지방재정 확충방안7: 자치단체 수익사업 확대 및 공단조성 등 국내외 기업유치

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	77	21.9	22.1
효과적 이다	2	154	43.9	44.3
그저 그렇다	3	81	23.1	23.3
효과적 이지않다	4	33	9.4	9.5
전혀 효과적 이지않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q28_8 지방재정 확충방안8: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적 이다	1	1	0.3	4.5
효과적 이다	2	11	3.1	50.0
그저 그렇다	3	9	2.6	40.9
효과적 이지않다	4	1	0.3	4.5
무응답	9	329	93.7	
		351	100.0	100.0

q29_1 중앙과 지방의 재정관계1: 중앙과 지방간의 불공평한 세원 배분

29. 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 일반적으로 논의되고 있는 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	119	33.9	34.0
심하다	2	188	53.6	53.7
그저 그렇다	3	36	10.3	10.3
심하지 않다	4	7	2.0	2.0
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q29_2 중앙과 지방의 재정관계2: 지방재정조정제도의 불합리한 운영

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	48	13.7	13.7
심하다	2	167	47.6	47.7
그저 그렇다	3	118	33.6	33.7
심하지 않다	4	17	4.8	4.9
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q29_3 중앙과 지방의 재정관계3: 법령에 명시한 사무경비부담원칙의 미준수

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	27	7.7	7.7
심하다	2	128	36.5	36.6
그저 그렇다	3	160	45.6	45.7
심하지 않다	4	34	9.7	9.7
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q29_4 중앙과 지방의 재정관계4: 예산/결산에 대한 비공식적 자율권 결여

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	18	5.1	5.2
심하다	2	108	30.8	31.1
그저 그렇다	3	182	51.9	52.4
심하지 않다	4	38	10.8	11.0
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q29_5 중앙과 지방의 재정관계5: 낮은 지방교부세율

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	60	17.1	17.1
심하다	2	220	62.7	62.9
그저 그렇다	3	62	17.7	17.7
심하지 않다	4	8	2.3	2.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q29_6 중앙과 지방의 재정관계6: 보조금 교부결정 지연

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	16	4.6	4.6
심하다	2	84	23.9	24.0
그저 그렇다	3	177	50.4	50.6
심하지 않다	4	69	19.7	19.7
전혀 심하지 않다	5	4	1.1	1.1
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q29_7 중앙과 지방의 재정관계7: 무분별한 자치단체 수익사업 확대 및 공단조성 등 국내외 기업유치

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	13	3.7	3.7
심하다	2	66	18.8	18.9
그저 그렇다	3	193	55.0	55.3
심하지 않다	4	73	20.8	20.9
전혀 심하지 않다	5	4	1.1	1.1
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q29_8 중앙과 지방의 재정관계8: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	13	3.7	86.7
심하지 않다	4	2	0.6	13.3
무응답	9	336	95.7	
		351	100.0	100.0

q30_1 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계1: 도와 시/군간의 지방분담비율의 모호성

30. 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 다음 사항들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	11	3.1	3.2
심하다	2	109	31.1	31.8
그저 그렇다	3	170	48.4	49.6
심하지 않다	4	50	14.2	14.6
전혀 심하지 않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q30_2 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계2: 징수교부금 비율의 불합리성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	7	2.0	2.0
심하다	2	66	18.8	19.2
그저 그렇다	3	200	57.0	58.1
심하지 않다	4	66	18.8	19.2
전혀 심하지 않다	5	5	1.4	1.5
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q30_3 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계3: 지방세 세원배분의 불합리성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	12	3.4	3.5
심하다	2	85	24.2	24.8
그저 그렇다	3	186	53.0	54.2
심하지 않다	4	56	16.0	16.3
전혀 심하지 않다	5	4	1.1	1.2
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q30_4 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계4: 지방세 조정교부금 배분 문제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	8	2.3	2.3
심하다	2	78	22.2	22.7
그저 그렇다	3	194	55.3	56.4
심하지 않다	4	58	16.5	16.9
전혀 심하지 않다	5	6	1.7	1.7
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q30_5 광역자치단체와 기초자치단체의 재정관계5: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	17	4.8	81.0
심하지 않다	4	4	1.1	19.0
무응답	9	330	94.0	
		351	100.0	100.0

q31 지방재정조정제도 전반적 평가

31. 전반적으로, 현재 운영되고 있는 지방재정조정제도에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 잘 운영되고 있다	1	2	0.6	0.6
대체로 잘 운영되고 있다	2	90	25.6	26.0
보통이다	3	209	59.5	60.4
대체로 잘못 운영되고 있다	4	44	12.5	12.7
매우 잘못 운영되고 있다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q32_1 지방재정조정제도 운영평가1: 지방교부세

32. 현재 지방재정조정제도로 다음의 제도들이 시행되고 있습니다. 각 제도들의 운영에 대해 어떻게 평가하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	44	12.5	12.6
효과적	2	164	46.7	47.0
그저 그렇다	3	101	28.8	28.9
비효과적	4	36	10.3	10.3
매우 비효과적	5	4	1.1	1.1
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q32_2 지방재정조정제도 운영평가2: 국가균형발전특별회계

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	28	8.0	8.0
효과적	2	126	35.9	36.1
그저 그렇다	3	129	36.8	37.0
비효과적	4	49	14.0	14.0
매우 비효과적	5	17	4.8	4.9
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q32_3 지방재정조정제도 운영평가3: 국고보조금

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	37	10.5	10.6
효과적	2	155	44.2	44.3
그저 그렇다	3	120	34.2	34.3
비효과적	4	37	10.5	10.6
매우 비효과적	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q32_4 지방재정조정제도 운영평가4: 국가기금

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	12	3.4	3.4
효과적	2	85	24.2	24.3
그저 그렇다	3	197	56.1	56.3
비효과적	4	46	13.1	13.1
매우 비효과적	5	10	2.8	2.9
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q32_5 지방재정조정제도 운영평가5: 매칭펀드

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	6	1.7	1.7
효과적	2	64	18.2	18.3
그저 그렇다	3	166	47.3	47.4
비효과적	4	89	25.4	25.4
매우 비효과적	5	25	7.1	7.1
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q32_6 지방재정조정제도 운영평가6: 분권교부세

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 효과적	1	21	6.0	6.0
효과적	2	102	29.1	29.1
그저 그렇다	3	156	44.4	44.6
비효과적	4	51	14.5	14.6
매우 비효과적	5	20	5.7	5.7
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q33_1_1 지방교부세 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

33. [32]번에서 ④,⑤로 답변하신 경우, 항목별로 제시된 다음의 문제점들에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	6	1.7	15.4
심하다	2	28	8.0	71.8
그저 그렇다	3	5	1.4	12.8
비해당	8	311	88.6	
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q33_1_2 지방교부세 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	23.1
심하다	2	23	6.6	59.0
그저 그렇다	3	5	1.4	12.8
심하지 않다	4	2	0.6	5.1
비해당	8	311	88.6	
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q33_1_3 지방교부세 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	7	2.0	18.4
심하다	2	22	6.3	57.9
그저 그렇다	3	9	2.6	23.7
비해당	8	311	88.6	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_1_4 지방교부세 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	6	1.7	15.8
심하다	2	19	5.4	50.0
그저 그렇다	3	12	3.4	31.6
심하지 않다	4	1	0.3	2.6
비해당	8	311	88.6	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_1_5 지방교부세 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	1	0.3	100.0
비해당	8	311	88.6	
무응답	9	39	11.1	
		351	100.0	100.0

q33_2_1 국가균형발전특별회계 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	15	4.3	23.1
심하다	2	33	9.4	50.8
그저 그렇다	3	14	4.0	21.5
심하지 않다	4	3	0.9	4.6
비해당	8	285	81.2	
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q33_2_2 국가균형발전특별회계 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	19	5.4	30.2
심하다	2	30	8.5	47.6
그저 그렇다	3	12	3.4	19.0
심하지 않다	4	2	0.6	3.2
비해당	8	285	81.2	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_2_3 국가균형발전특별회계 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	15	4.3	23.8
심하다	2	30	8.5	47.6
그저 그렇다	3	15	4.3	23.8
심하지 않다	4	3	0.9	4.8
비해당	8	285	81.2	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_2_4 국가균형발전특별회계 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	18	5.1	28.6
심하다	2	26	7.4	41.3
그저 그렇다	3	18	5.1	28.6
심하지 않다	4	1	0.3	1.6
비해당	8	285	81.2	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_2_5 국가균형발전특별회계 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	1	0.3	100.0
비해당	8	285	81.2	
무응답	9	65	18.5	
		351	100.0	100.0

q33_3_1 국고보조금 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	11	3.1	30.6
심하다	2	18	5.1	50.0
그저 그렇다	3	6	1.7	16.7
심하지 않다	4	1	0.3	2.8
비해당	8	313	89.2	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_3_2 국고보조금 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	12	3.4	33.3
심하다	2	18	5.1	50.0
그저 그렇다	3	6	1.7	16.7
비해당	8	313	89.2	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_3_3 국고보조금 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	10	2.8	27.8
심하다	2	19	5.4	52.8
그저 그렇다	3	6	1.7	16.7
심하지 않다	4	1	0.3	2.8
비해당	8	313	89.2	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_3_4 국고보조금 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	25.0
심하다	2	16	4.6	44.4
그저 그렇다	3	11	3.1	30.6
비해당	8	313	89.2	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_3_5 국고보조금 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	1	0.3	100.0
비해당	8	313	89.2	
무응답	9	37	10.5	
		351	100.0	100.0

q33_4_1 국가기금 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	16.7
심하다	2	24	6.8	44.4
그저 그렇다	3	16	4.6	29.6
심하지 않다	4	5	1.4	9.3
비해당	8	295	84.0	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_4_2 국가기금 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	10	2.8	18.5
심하다	2	24	6.8	44.4
그저 그렇다	3	17	4.8	31.5
심하지 않다	4	3	0.9	5.6
비해당	8	295	84.0	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_4_3 국가기금 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	9	2.6	16.7
심하다	2	18	5.1	33.3
그저 그렇다	3	24	6.8	44.4
심하지 않다	4	3	0.9	5.6
비해당	8	295	84.0	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_4_4 국가기금 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	11	3.1	20.4
심하다	2	22	6.3	40.7
그저 그렇다	3	19	5.4	35.2
심하지 않다	4	2	0.6	3.7
비해당	8	295	84.0	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_4_5 국가기금 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
그저 그렇다	3	1	0.3	100.0
비해당	8	295	84.0	
무응답	9	55	15.7	
		351	100.0	100.0

q33_5_1 매칭펀드 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	16	4.6	14.5
심하다	2	60	17.1	54.5
그저 그렇다	3	29	8.3	26.4
심하지 않다	4	5	1.4	4.5
비해당	8	237	67.5	
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q33_5_2 매칭펀드 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	28	8.0	25.0
심하다	2	58	16.5	51.8
그저 그렇다	3	23	6.6	20.5
심하지 않다	4	3	0.9	2.7
비해당	8	237	67.5	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_5_3 매칭펀드 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	41	11.7	36.6
심하다	2	57	16.2	50.9
그저 그렇다	3	12	3.4	10.7
심하지 않다	4	2	0.6	1.8
비해당	8	237	67.5	
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q33_5_4 매칭펀드 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	14	4.0	12.8
심하다	2	47	13.4	43.1
그저 그렇다	3	40	11.4	36.7
심하지 않다	4	7	2.0	6.4
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	0.9
비해당	8	237	67.5	
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q33_5_5 매칭펀드 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
심하다	2	1	0.3	50.0
그저 그렇다	3	1	0.3	50.0
비해당	8	237	67.5	
무응답	9	112	31.9	
		351	100.0	100.0

q33_6_1 분권교부세 문제점1:중앙정부의 지나친 통제 및 간섭

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	15	4.3	22.1
심하다	2	23	6.6	33.8
그저 그렇다	3	24	6.8	35.3
심하지 않다	4	5	1.4	7.4
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	1.5
비해당	8	280	79.8	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_6_2 분권교부세 문제점2:지역특성을 무시한 획일적 사업 및 조건 선정

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	16	4.6	23.9
심하다	2	31	8.8	46.3
그저 그렇다	3	15	4.3	22.4
심하지 않다	4	4	1.1	6.0
전혀 심하지 않다	5	1	0.3	1.5
비해당	8	280	79.8	
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q33_6_3 분권교부세 문제점3:과다한 지방비 부담

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	25	7.1	36.8
심하다	2	29	8.3	42.6
그저 그렇다	3	12	3.4	17.6
심하지 않다	4	2	0.6	2.9
비해당	8	280	79.8	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_6_4 분권교부세 문제점4:건당 보조금액의 영세성

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	22	6.3	32.4
심하다	2	30	8.5	44.1
그저 그렇다	3	16	4.6	23.5
비해당	8	280	79.8	
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q33_6_5 분권교부세 문제점5:기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
심하다	2	2	0.6	100.0
비해당	8	280	79.8	
무응답	9	69	19.7	
		351	100.0	100.0

q34 "특별교부세 배분이 지나치게 자의적으로 운영되고 있다" 에 대한 의견

34. “ 지방교부세 중 특별교부세의 배분이 지나치게 자의적으로 운영되고 있다. ”

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
전혀 아니다	1	1	0.3	0.4
아니다	2	21	6.0	7.5
중립	3	66	18.8	23.7
그렇다	4	136	38.7	48.7
매우 그렇다	5	55	15.7	19.7
모름/ 무응답	9	72	20.5	
		351	100.0	100.0

q35 중앙정부와 지자체간의 인사교류 전반에 대한 견해

35. 귀하는 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 인사교류 전반에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 바람직 하다	1	42	12.0	12.0
바람직 하다	2	114	32.5	32.5
그저 그렇다	3	132	37.6	37.6
바람직 하지않다	4	52	14.8	14.8
전혀 바람직 하지않다	5	11	3.1	3.1
		351	100.0	100.0

q36 향후 중앙정부와 지자체간의 인사교류 견해

36. 귀하는 중앙정부와 지방자치단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
적극 확대 되어야함	1	93	26.5	26.6
어느 정도 확대 되어야함	2	196	55.8	56.2
현 상태가 좋음	3	40	11.4	11.5
어느 정도 축소 되어야함	4	17	4.8	4.9
대폭 축소 되어야함 (단절 상태)	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q37 향후 광역단체와 기초단체간의 인사교류 견해

37. 귀하는 광역단체와 기초단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
적극 확대 되어야함	1	140	39.9	40.5
어느 정도 확대 되어야함	2	176	50.1	50.9
현 상태가 좋음	3	27	7.7	7.8
어느 정도 축소 되어야함	4	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q38 중앙정부의 지방자치단체 인사권 영향력

38. 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체의 인사권에 미치는 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
영향력이 매우 많다	1	34	9.7	9.7
영향력이 약간 많다	2	112	31.9	32.0
그저 그렇다	3	111	31.6	31.7
영향력이 대체로 없다	4	88	25.1	25.1
영향력이 전혀 없다	5	5	1.4	1.4
모름/ 무응답	9	1	0.3	
		351	100.0	100.0

q39_1 중앙정부의 지자체 통제 영향력1: 자치입법에 관한 통제

39. 귀하는 현재 중앙정부가 지방자치단체에 대해 가지는 다음 통제들의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	16	4.6	4.6
심하다	2	111	31.6	31.9
그저 그렇다	3	153	43.6	44.0
심하지 않다	4	65	18.5	18.7
전혀 심하지 않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q39_2 중앙정부의 지자체 통제 영향력2: 조직에 관한 통제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	88	25.1	25.2
심하다	2	172	49.0	49.3
그저 그렇다	3	56	16.0	16.0
심하지 않다	4	33	9.4	9.5
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q39_3 중앙정부의 지자체 통제 영향력3: 인사에 관한 통제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	21	6.0	6.0
심하다	2	85	24.2	24.4
그저 그렇다	3	171	48.7	49.0
심하지 않다	4	69	19.7	19.8
전혀 심하지 않다	5	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q39_4 중앙정부의 지자체 통제 영향력4: 자치재정에 관한 통제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	73	20.8	21.0
심하다	2	162	46.2	46.7
그저 그렇다	3	86	24.5	24.8
심하지 않다	4	26	7.4	7.5
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q39_5 중앙정부의 지자체 통제 영향력5: 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 심하다	1	4	1.1	18.2
심하다	2	7	2.0	31.8
그저 그렇다	3	9	2.6	40.9
심하지 않다	4	2	0.6	9.1
무응답	9	329	93.7	
		351	100.0	100.0

q40 중앙정부의 지자체에 대한 통제수단

40. 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 통제 방법으로는 지방자치단체에 대한 ‘ 명령감사.인사통제.사전승인 및 지정 ’ 등과 같은 권력적 수단과 ‘ 지도.지원.권고 ’ 와 같은 비권력적 수단이 있습니다. 이에 근거하여 귀하는 현재 중앙정부의 자치단체에 대한 통제 수단에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
권력적 수단이 압도적 으로 많이 사용된다	1	62	17.7	17.9
권력적 수단이 비권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	2	133	37.9	38.3
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용된다	3	103	29.3	29.7
비권련적 수단이 권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	4	48	13.7	13.8
비권력적 수단이 압도적 으로 많이 사용된다	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q41 향후 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 통제방법

41. 위의 <문39>과 관련하여, 중앙정부의 지방자치단체에 대한 행정적 통제 방법은 앞으로 어떻게 변화해야 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
권력적 수단이 보다많이 사용 되어야 한다	1	14	4.0	4.0
비권력적 수단이 보다많이 사용 되어야 한다	2	333	94.9	96.0
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q42 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 통제방법

42. 위의 <문39>과 관련하여, 현재 광역자치단체의 기초자치단체간에 대한 행정적 통제 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
권력적 수단이 압도적 으로 많이 사용된다	1	16	4.6	4.7
권력적 수단이 비권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	2	76	21.7	22.1
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용된다	3	148	42.2	43.0
비권련적 수단이 권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된다	4	87	24.8	25.3
비권력적 수단이 압도적 으로 많이 사용된다	5	17	4.8	4.9
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q43 향후 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 통제방법

43. 위의 <문39>과 관련하여, 광역자치단체와 기초자치단체간의 행정적 통제 방법은 앞으로 어떻게 변화해야 된다고 생각하십니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
권력적 수단이 보다많이 사용 되어야 한다	1	31	8.8	9.0
비권력적 수단이 보다많이 사용 되어야 한다	2	312	88.9	91.0
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q44_1 지자체에 미치는 영향 평가1: 지방재정진단제도

44. 다음에 제시된 제도들은 현재 중앙정부가 주체가 되어 지방자치단체에 대해 시행하고 있는 제도들입니다. 각 제도들이 귀 기관에 대해 미치는 영향을 어떻게 평가하시겠습니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	11	3.1	3.2
부정적	2	51	14.5	14.8
그저 그렇다	3	177	50.4	51.5
긍정적	4	101	28.8	29.4
매우 긍정적	5	4	1.1	1.2
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q44_2 지자체에 미치는 영향 평가2: 지방공기업경영진단제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	6	1.7	1.8
부정적	2	50	14.2	14.6
그저 그렇다	3	152	43.3	44.4
긍정적	4	126	35.9	36.8
매우 긍정적	5	8	2.3	2.3
모름/ 무응답	9	9	2.6	
		351	100.0	100.0

q44_3 지자체에 미치는 영향 평가3: 지방자치단체 평가제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	49	14.0	14.2
부정적	2	118	33.6	34.1
그저 그렇다	3	117	33.3	33.8
긍정적	4	62	17.7	17.9
모름/ 무응답	9	5	1.4	
		351	100.0	100.0

q44_4 지자체에 미치는 영향 평가4: 이행명령제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	12	3.4	3.5
부정적	2	68	19.4	19.9
그저 그렇다	3	213	60.7	62.3
긍정적	4	47	13.4	13.7
매우 긍정적	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	9	2.6	
		351	100.0	100.0

q44_5 지자체에 미치는 영향 평가5: 대집행제도

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	6	1.7	1.7
부정적	2	71	20.2	20.7
그저 그렇다	3	213	60.7	62.1
긍정적	4	52	14.8	15.2
매우 긍정적	5	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q44_6 지자체에 미치는 영향 평가6: 지방채발행총액한도제

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	9	2.6	2.6
부정적	2	66	18.8	19.2
그저 그렇다	3	158	45.0	46.1
긍정적	4	108	30.8	31.5
매우 긍정적	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q44_7 지자체에 미치는 영향 평가7: 감사원 감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	37	10.5	10.8
부정적	2	108	30.8	31.4
그저 그렇다	3	115	32.8	33.4
긍정적	4	82	23.4	23.8
매우 긍정적	5	2	0.6	0.6
모름/ 무응답	9	7	2.0	
		351	100.0	100.0

q44_8 지자체에 미치는 영향 평가8: 행정안전부 등의 중앙부처(합동)감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	64	18.2	18.7
부정적	2	166	47.3	48.4
그저 그렇다	3	79	22.5	23.0
긍정적	4	34	9.7	9.9
모름/ 무응답	9	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q44_9 지자체에 미치는 영향 평가9: 국정감사

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	123	35.0	35.7
부정적	2	140	39.9	40.6
그저 그렇다	3	66	18.8	19.1
긍정적	4	16	4.6	4.6
모름/ 무응답	9	6	1.7	
		351	100.0	100.0

q44_10 지자체에 미치는 영향 평가10; 기타

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
매우 부정적	1	1	0.3	4.0
부정적	2	4	1.1	16.0
그저 그렇다	3	18	5.1	72.0
긍정적	4	2	0.6	8.0
무응답	9	326	92.9	
		351	100.0	100.0

q45 응답자 직업- 현직급:직

45. 귀하의 현직급은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
건축	1	1	0.3	0.3
계약	3	1	0.3	0.3
공업	6	1	0.3	0.3
광업	9	1	0.3	0.3
기술	13	58	16.5	17.3
기술직	14	1	0.3	0.3
기술직 서기관	15	1	0.3	0.3
녹지	16	2	0.6	0.6
농업	17	5	1.4	1.5
별정	19	1	0.3	0.3
보건	20	11	3.1	3.3
서기관	23	1	0.3	0.3
세무	24	1	0.3	0.3
수의	26	1	0.3	0.3
시설	27	25	7.1	7.4
일반	37	6	1.7	1.8
전산	40	1	0.3	0.3
지방기술기서관	42	1	0.3	0.3
지방서기관	43	1	0.3	0.3
지방세무	44	1	0.3	0.3
지적	45	1	0.3	0.3
토목	47	1	0.3	0.3
해양수산	53	1	0.3	0.3
행정	54	207	59.0	61.6
환경	55	5	1.4	1.5
무응답	99	15	4.3	
		351	100.0	100.0

q45_1 응답자 직업- 현직급:직종분류

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
일반직	2	335	95.4	99.7
별정직	3	1	0.3	0.3
무응답	9	15	4.3	
		351	100.0	100.0

q45_2 응답자 직업- 현직급:급

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
3급	3	3	0.9	0.9
4급	4	263	74.9	76.7
5급	5	46	13.1	13.4
6급	6	17	4.8	5.0
7급	7	14	4.0	4.1
무응답	99	8	2.3	
		351	100.0	100.0

q46 현재까지 근무기간

46. 공무원 임용 후 현재까지 근무하신 기간은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
1 년	1	1	0.3	0.3
3 년	3	1	0.3	0.3
6 년	6	1	0.3	0.3
7 년	7	1	0.3	0.3
9 년	9	1	0.3	0.3
10 년	10	4	1.1	1.1
11 년	11	5	1.4	1.4
12 년	12	5	1.4	1.4
13 년	13	7	2.0	2.0
14 년	14	3	0.9	0.9
15 년	15	10	2.8	2.9
16 년	16	6	1.7	1.7
17 년	17	4	1.1	1.1
18 년	18	1	0.3	0.3
19 년	19	5	1.4	1.4
20 년	20	13	3.7	3.7
21 년	21	3	0.9	0.9
22 년	22	4	1.1	1.1

23 년	23	6	1.7	1.7
24 년	24	5	1.4	1.4
25 년	25	11	3.1	3.2
26 년	26	7	2.0	2.0
27 년	27	6	1.7	1.7
28 년	28	21	6.0	6.0
29 년	29	9	2.6	2.6
30 년	30	49	14.0	14.0
31 년	31	23	6.6	6.6
32 년	32	18	5.1	5.2
33 년	33	29	8.3	8.3
34 년	34	25	7.1	7.2
35 년	35	30	8.5	8.6
36 년	36	9	2.6	2.6
37 년	37	4	1.1	1.1
38 년	38	7	2.0	2.0
39 년	39	12	3.4	3.4
40 년	40	3	0.9	0.9
무응답	99	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q47 현 보직 근무기간

47. 현 보직에서 근무하신 기간은?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
1 년	1	170	48.4	48.9
2 년	2	89	25.4	25.6
3 년	3	32	9.1	9.2
4 년	4	21	6.0	6.0
5 년	5	13	3.7	3.7
6 년	6	3	0.9	0.9
7 년	7	8	2.3	2.3
8 년	8	2	0.6	0.6
9 년	9	2	0.6	0.6
10 년	10	3	0.9	0.9
11 년	11	1	0.3	0.3
15 년	15	1	0.3	0.3
16 년	16	2	0.6	0.6
21 년	21	1	0.3	0.3
무응답	99	3	0.9	
		351	100.0	100.0

q48 응답자 소속단체

48. 귀하의 소속단체는 다음의 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
특별시	1	27	7.7	7.7
광역시	2	150	42.7	43.0
道	3	171	48.7	49.0
자치구	7	1	0.3	0.3
모름/ 무응답	9	2	0.6	
		351	100.0	100.0

q49 소속단체의 장의 전직

49. 귀하의 소속단체의 장의 前職은 다음 중 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
공무원	1	175	49.9	50.4
정치인	2	158	45.0	45.5
기업인 (사업가)	3	11	3.1	3.2
기타	4	3	0.9	0.9
모름/ 무응답	9	4	1.1	
		351	100.0	100.0

q50 소속단체의 장의 소속 정당

50. 귀하의 소속단체의 장의 소속 정당은 다음 중 어디에 해당됩니까?

	변수값	빈도	퍼센트	유효퍼센트
한나라당	1	250	71.2	73.1
열린우리당	2	7	2.0	2.0
민주당	3	54	15.4	15.8
무소속	4	30	8.5	8.8
기타	5	1	0.3	0.3
모름/무응답	9	9	2.6	
		351	100.0	100.0