KOSSDA
한국사회과학자료원

정부간 관계 인식조사, 2005
: 광역자치단체
CODE BOOK

- 자료번호 A1-2005-0058
- 연구책임자 최유성 (한국행정연구원)
- 연구수행기관 한국행정연구원
- 조사년도 2005년
- 자료서비스기관 한국사회과학자료원
- 자료공개년도 2008년
- 코드북 제작년도 2008년

한 국 사 회 과 학 자 료 원

1 종합적인 시각에서, 현재 중앙정부와 광역자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q1
[변수설명] 중앙정부 광역자치단체간 관계 평가

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	2	0.8	0.8
대체로 협조적이다	2	97	40.4	40.4
보통이다	3	59	24.6	24.6
대체로 갈등 관계이다	4	73	30.4	30.4
심한 갈등 관계이다	5	8	3.3	3.3
잘 모르겠다	6	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

2 종합적인 시각에서, 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계를 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q2
[변수설명] 광역자치단체 기초자치단체간 관계 평가

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	1	0.4	0.4
대체로 협조적이다	2	101	42.1	42.1
보통이다	3	87	36.3	36.3
대체로 갈등 관계이다	4	44	18.3	18.3
심한 갈등 관계이다	5	6	2.5	2.5
잘 모르겠다	6	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

3 중앙정부와 지방자치단체간의 관계를 형성하는 데 있어서 가장 중요한 요인은 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까?

[변수이름] q3
[변수설명] 중앙정부 지방자치단체간 관계 형성 요인

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
기능배분	1	66	27.5	27.5
재정관계	2	143	59.6	59.6
인적관계	3	14	5.8	5.8
행정관리상관계	4	9	3.8	3.8
잘 모르겠다	5	5	2.1	2.1
무응답	9	3	1.3	1.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

4 중앙정부와 지방자치단체간의 우호적 협력관계에 영향을 미치는 실제적인 핵심요인은 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q4
[변수설명] 중앙정부 지방자치단체간 우호적 협력관계 영향 요인

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중간관리자들의 업무상 이해관계 조정능력	1	95	39.6	39.6
지방자치단체장의 개인적 역량	2	28	11.7	11.7
중앙과 지방공무원들의 협조의식	3	84	35.0	35.0
중앙과 지방자치단체 담당 공무원간의 인간관계	4	12	5.0	5.0
잘 모르겠다	5	5	2.1	2.1
기타	6	11	4.6	4.6
무응답	9	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q4a1
[변수설명] 중앙정부 지방자치단체간 우호적 협력관계 영향 요인: 기타

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	228	95.0	95.0
권한이 중앙정부에 너무 집중되어 있음	1	0.4	0.4
명확한 권한 구분하에 각자의 역할에 최선을 다할 때	1	0.4	0.4
보고체계 및 조직 연관성, 법률적 관계	1	0.4	0.4
집단의 이익 실현.실리획득차원에서의 일시적우호관계형성	1	0.4	0.4
실질적 기능배분 및 재정이양	1	0.4	0.4
재정 관계와 행정관리상 관계	1	0.4	0.4
재정관계	1	0.4	0.4
정치적 요인	1	0.4	0.4
정치적인 이해관계(정당이 다르면 비협조적임)	1	0.4	0.4
중앙과 지방간의 명확한 권한의무 정립	1	0.4	0.4
중앙정부의 권한이양에 대한 의지	1	0.4	0.4
중앙집권,우월,권위주의	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

5 업무수행능력 측면에서, 국가공무원과 지방공무원을 비교하여 어떻게 평가하십니까?

[변수이름] q5
[변수설명] 업무수행능력 비교평가: 국가공무원과 지방공무원

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국가공무원이 현격하게 우수하다	1	2	0.8	0.8
국가공무원이 대체로 우수하다	2	43	17.9	17.9
별 차이 없다	3	177	73.8	73.8
지방공무원이 대체로 우수하다	4	16	6.7	6.7
지방공무원이 현격하게 우수하다	5	1	0.4	0.4
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

6 업무상 관계의 경험을 통해서 볼 때, 국가공무원의 태도를 어떻게 평가하십니까?

[변수이름] q6
[변수설명] 국가공무원의 태도

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 협조적이다	1	6	2.5	2.5
대체로 협조적이다	2	120	50.0	50.0
잘 모르겠다	3	18	7.5	7.5
대체로 비협조적이다	4	84	35.0	35.0
매우 비협조적이다	5	10	4.2	4.2
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

7 귀하는 업무수행 과정에서 다음의 각 공무원들과 공식·비공식적으로 얼마나 자주 접촉하십니까? 아울러, 그 접촉 중에서 귀하가 먼저 연락을 취하는 경우의 비율은 어느 정도입니까?

[변수이름] q7a1
[변수설명] 중앙자치단체 지방공무원과의 연락빈도

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	13	5.4	5.4
매주	2	62	25.8	25.8
매달	3	61	25.4	25.4
매달 1회 이하	4	84	35.0	35.0
무응답	9	20	8.3	8.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q7a11
[변수설명] 중앙자치단체 지방공무원과 연락시 먼저 연락하는 비율 (%)

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0 %	0	2	0.8	0.8
1 %	1	1	0.4	0.4
5 %	5	1	0.4	0.4
10 %	10	8	3.3	3.3
20 %	20	10	4.2	4.2
25 %	25	1	0.4	0.4
30 %	30	9	3.8	3.8
35 %	35	1	0.4	0.4
40 %	40	10	4.2	4.2
45 %	45	2	0.8	0.8
50 %	50	30	12.5	12.5
60 %	60	19	7.9	7.9
65 %	65	1	0.4	0.4
70 %	70	20	8.3	8.3
80 %	80	21	8.8	8.8
90 %	90	17	7.1	7.1
95 %	95	1	0.4	0.4
99 %	99	1	0.4	0.4
100 %	100	12	5.0	5.0
무응답	999	73	30.4	30.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q7a2
[변수설명] 기초자치단체 지방공무원과의 연락빈도

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매일	1	32	13.3	13.3
매주	2	87	36.3	36.3
매달	3	41	17.1	17.1
매달 1회 이하	4	56	23.3	23.3
무응답	9	24	10.0	10.0
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q7a21
[변수설명] 기초자치단체 지방공무원과 연락시 먼저 연락하는 비율 (%)

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
5 %	5	1	0.4	0.4
10 %	10	3	1.3	1.3
20 %	20	3	1.3	1.3
25 %	25	1	0.4	0.4
30 %	30	7	2.9	2.9
40 %	40	6	2.5	2.5
45 %	45	1	0.4	0.4
50 %	50	50	20.8	20.8
60 %	60	26	10.8	10.8
65 %	65	1	0.4	0.4
70 %	70	29	12.1	12.1
75 %	75	1	0.4	0.4
80 %	80	23	9.6	9.6
90 %	90	4	1.7	1.7
95 %	95	1	0.4	0.4
100 %	100	9	3.8	3.8
무응답	999	74	30.8	30.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

8 중앙부처 공무원과 접촉할 경우 주된 용건은 무엇입니까?

[변수이름] q8
[변수설명] 중앙부처 공무원과 접촉시 주 용건

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	16	6.7	6.7
업무상의 문제해결 논의	2	128	53.3	53.3
관계유지를 위한 안부전화	3	5	2.1	2.1
업무수행 절차상 필요성 때문	4	68	28.3	28.3
재정 지원 협의	5	20	8.3	8.3
무응답	9	3	1.3	1.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

9 기초자치단체 공무원과 접촉할 경우 주된 용건은 무엇입니까?

[변수이름] q9
[변수설명] 지방자치단체 공무원과 접촉시 주 용건

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전문적, 기술적 분야에 대한 자문	1	6	2.5	2.5
업무상의 문제해결 논의	2	124	51.7	51.7
관계유지를 위한 안부전화	3	8	3.3	3.3
업무수행 절차상 필요성 때문	4	93	38.8	38.8
재정 지원 협의	5	2	0.8	0.8
기타	6	2	0.8	0.8
무응답	9	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

다음 사항들에 대해 귀하의 의견을 해당란에 √표 해 주십시요.

10 “지방자치제下인 현재에도 실제로는 여전히 지방자치단체는 중앙정부에 예속되어 있다.”

[변수이름] q10
[변수설명] 정부간 관계1: 지방자치단체의 중앙정부 예속여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	2	0.8	0.8
아니다	2	15	6.3	6.3
보통이다	3	57	23.8	23.8
그렇다	4	126	52.5	52.5
매우 그렇다	5	39	16.3	16.3
잘 모르겠다	6	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

11 “지방자치제下인 현재, 중앙정부는 지방자치단체가 국가사무를 수행하는 범위내에서만 지방자치단체에 대해서 지휘, 감독권을 갖는다.”

[변수이름] q11
[변수설명] 정부간 관계2: 지방정부에 대한 중앙정부의 지휘 감독권 제한여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	28	11.7	11.7
아니다	2	92	38.3	38.3
보통이다	3	39	16.3	16.3
그렇다	4	67	27.9	27.9
매우 그렇다	5	10	4.2	4.2
잘 모르겠다	6	3	1.3	1.3
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

12 “현재 중앙정부와 기초자치단체간의 관계는 압도적으로 중앙정부 우위의 관계이다.”

[변수이름] q12
[변수설명] 정부간 관계3: 기초자치단체에 대한 중앙정부의 압도적 우위여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	1	0.4	0.4
아니다	2	22	9.2	9.2
보통이다	3	52	21.7	21.7
그렇다	4	98	40.8	40.8
매우 그렇다	5	65	27.1	27.1
잘 모르겠다	6	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

13 “향후 중앙정부의 기초자치단체에 대한 직접적(광역단체를 거치지 않는) 교류가 확대되어야 한다.”

[변수이름] q13
[변수설명] 정부간 관계4: 중앙정부와 기초자치단체의 직접교류 확대 필요성

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	22	9.2	9.2
아니다	2	75	31.3	31.3
보통이다	3	53	22.1	22.1
그렇다	4	67	27.9	27.9
매우 그렇다	5	18	7.5	7.5
잘 모르겠다	6	3	1.3	1.3
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

14 “중앙과 광역자치단체간의 관계에 있어 광역자치단체의 자율성 정도가 광역과 기초자치단체간의 관계에 있어 기초자치단체의 자율성 정도에 비해 더 높다.”

[변수이름] q14
[변수설명] 정부간 관계5: 중앙-광역자치단체간 자율성과 광역-기초자치단체 자율성 비교

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	7	2.9	2.9
아니다	2	71	29.6	29.6
보통이다	3	79	32.9	32.9
그렇다	4	67	27.9	27.9
매우 그렇다	5	7	2.9	2.9
잘 모르겠다	6	7	2.9	2.9
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

15 귀하의 사무수행 경험에 근거하여, 현재 중앙정부와 지방자치단체간의 사무배분 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q15
[변수설명] 중앙정부와 지방자치단체간 사무배분 정도 인식

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국가사무가 지나치게 많다	1	40	16.7	16.7
국가사무가 약간 많다	2	65	27.1	27.1
균형을 이루고 있다	3	34	14.2	14.2
지방사무가 약간 많다	4	59	24.6	24.6
지방사무가 지나치게 많다	5	27	11.3	11.3
잘 모르겠다	6	9	3.8	3.8
무응답	9	6	2.5	2.5
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

16 현재 중앙과 지방자치단체간의 사무구분의 명확성 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q16
[변수설명] 중앙정부와 지방자치단체간 사무구분의 명확도 인식

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
실제적으로 명확하게 구분되어 있다	1	7	2.9	2.9
기능분류가 이루어져 업무에 지장을 주지 않는다	2	62	25.8	25.8
업무중복으로 가끔 지장이 있다	3	125	52.1	52.1
상당부분 업무의 기능구분이 불분명	4	37	15.4	15.4
거의 모든 업무가 구분되어 있지 않아	5	3	1.3	1.3
잘 모르겠다	6	3	1.3	1.3
무응답	9	3	1.3	1.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

17 귀하가 수행하는 사무가 중앙정부의‘위임사무’인지 자치단체의‘자치사무’인지를 구분하실 수 있습니까?

[변수이름] q17
[변수설명] 위임사무와 자치사무 구분 여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
구분할 수 있다	1	91	37.9	37.9
부분적으로 구분할 수 있다	2	124	51.7	51.7
구분할 수 없다	3	20	8.3	8.3
무응답	9	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[17-1] (<문17>의 ①,②번 응답자만 해당) 만일‘위임사무’와‘자치사무’를 구분하실 수 있다면, 귀하는 사무를 수행하는데 있어서 양 사무를 차별적으로 처리하십니까?

[변수이름] q17a1
[변수설명] (구분하는 경우) 위임사무와 자치사무 처리시 차별 여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 그렇다	1	3	1.3	1.4
약간 그렇다	2	26	10.8	11.8
전혀 그렇지 않다	3	178	74.2	80.9
잘 모르겠다	4	6	2.5	2.7
무응답	9	7	2.9	3.2
비해당	0	20	8.3	
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q17a2
[변수설명] (구분하는 경우) 위임사무와 자치사무 처리시 차별 처리 방향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
위임사무를 보다 신중하게 처리한다	1	18	7.5	8.2
자치사무를 보다 신중하게 처리한다	2	27	11.3	12.3
무응답	9	175	72.9	79.5
비해당	8	20	8.3	
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[17-2] (<문17>의 ①,②번 응답자만 해당) 만일 위임사무와 자치사무를 차별적으로 처리하신다면, 어떠한 차별을 두십니까? 아울러, 그 이유를 적어 주십시오.

[변수이름] q17a21
[변수설명] (구분하는 경우) 위임사무와 자치사무 처리시 차별 처리 이유

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	220	91.7	91.7
감사원 감사, 행정자치부 감사 등 감사가 뒤따르기 때문에	1	0.4	0.4
국가사무를 우선처리할 수 밖에 없다	1	0.4	0.4
나중 감사시 책임	1	0.4	0.4
동등하게 처리	1	0.4	0.4
등평처리	1	0.4	0.4
똑같다	1	0.4	0.4
미이행시의 제재(불이익)가 우려되어	1	0.4	0.4
사후 감사를 의식해서	1	0.4	0.4
위임사무는 대신 처리한다는 생각으로 자치사무보다	1	0.4	0.4
위임사무의 경우 관련부처의 별도지침이 있는 경우가 대부분	1	0.4	0.4
위임사무의 불명확정도 때문	1	0.4	0.4
자치단체본연의 업무존중	1	0.4	0.4
자치사무를 우선적으로 처리해야 하기 때문	1	0.4	0.4
자치사무보다 위임사무가 광역자치에 연관성이 크므로	1	0.4	0.4
자치사무의 성격이 주민 또는 단체장과 연관성이 많음	1	0.4	0.4
지역현안	1	0.4	0.4
지자체공무원이므로	1	0.4	0.4
차별적 처리 구분은 판단이 불가함	1	0.4	0.4
차별하지 않고 법에 근거하여 처리하고 있음	1	0.4	0.4
책임감	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

18 귀하의 실제 업무 수행상, 사무를 중앙정부의 '위임사무'와 자치단체의 '자치사무'로 구분하는 實益이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

[변수이름] q18
[변수설명] 위임사무와 자치사무 구별시 실익 여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 많다	1	14	5.8	5.8
약간 있다	2	46	19.2	19.2
별로 없다	3	138	57.5	57.5
전혀 없다	4	31	12.9	12.9
잘 모르겠다	5	9	3.8	3.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[18-1] (<문17번>의 ③,④번 응답자만 해당) 만일 이러한 '위임사무'와 '자치사무' 구분의 實益이 없다고 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까?

[변수이름] q18a1
[변수설명] 위임사무와 자치사무 구분시 실익이 없는 이유

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
통제/감독의 정도에 차이가 없기 때문	1	65	27.1	27.1
재정적 지원상의 차이가 없기 때문	2	52	21.7	21.7
非재정적 지원상의 차이가 없기 때문에	3	26	10.8	10.8
잘 모르겠다	4	16	6.7	6.7
기타	5	10	4.2	4.2
무응답	9	71	29.6	29.6
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q18a11
[변수설명] 위임사무' '자치사무' 구분시 실익이 없는 이유: 기타

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	230	95.8	95.8
구분없이 업무를 처리함	1	0.4	0.4
국가든 지방자치단체든 누군가는 해야하기 때문에	1	0.4	0.4
두 사무가 모두 국민이 수혜자 이기 때문에	1	0.4	0.4
모두다 국민을 위한 업무이기 때문에	1	0.4	0.4
모든사무가 자치사무화되어 추진되기 때문	1	0.4	0.4
복지분야의 경우 대부분 중요한 사업이 지방이양사무임	1	0.4	0.4
수혜자인 국민의 입장에서 생각할 때 실익 없을 것으로 생각	1	0.4	0.4
어쩜 사무이든 주민에게 service가 주어지는 것이므로	1	0.4	0.4
위임사무가 곧 자치사무이다	1	0.4	0.4
자치단체 자율성 결여(권한이 없는 사무수행)	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

19 다음 중 이러한 사무구분의 개선방안으로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q19
[변수설명] 사무구분 개선방향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
단체위임사무만 자치사무화	1	21	8.8	8.8
현행 구분 방식 유지	2	32	13.3	13.3
단체위임·기관위임사무의 자치사무화	3	104	43.3	43.3
기관위임사무를 국가사무화	4	26	10.8	10.8
2개 이상 행정계층에서 처리토록 하는 공동사무화	5	31	12.9	12.9
잘 모르겠다	6	23	9.6	9.6
무응답	9	3	1.3	1.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

20 현재 중앙권한(사무)의 지방 이양의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q20
[변수설명] 중앙정부와 지방자치단체간 사무이양 정도에 대한 인식

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 충분하다	1	3	1.3	1.3
대체로 충분하다	2	42	17.5	17.5
보통이다	3	66	27.5	27.5
대체로 불충분하다	4	89	37.1	37.1
매우 불충분하다	5	30	12.5	12.5
잘 모르겠다	6	4	1.7	1.7
무응답	9	6	2.5	2.5
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[20-1] (<문20>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙권한의 지방이양이‘충분히 이루어지지 않고’ 있다고 생각하신다면, 그 주된 ‘원인’은 다음 중 무엇이라고 생각입니까?

[변수이름] q20a1
[변수설명] (불충분하다고 느끼는 경우) 불충분한 이양의 주된 원인1

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
실제로 중요한 권한은 전혀 이양되지 않으므로 ·····	1	48	20.0	38.4
중요한 권한 중 일부만 이양되므로 ·····	2	23	9.6	18.4
이양 후 다른 방법으로 통제하므로 ·····	3	3	1.3	2.4
재정 및 인력은 이양하지 않으므로 ·····	4	37	15.4	29.6
이양합의만 하고 후속적인 조치가 이루어지지 않음 ····	5	2	0.8	1.6
무응답 ·····	9	12	5.0	9.6
비해당 ·····	0	115	47.9	
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[20-2] (<문20>의 ④,⑤번 응답자만 해당) 만일 중앙권한의 지방이양이‘충분히 이루어지지 않고’ 있다고 생각하신다면, 그 주된 ‘이유’는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q20a2
[변수설명] (불충분하다고 느끼는 경우) 불충분한 이양의 주된 원인2

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙부처의 기득권 상실에 대한 두려움 ·····	1	67	27.9	53.6
중앙부처의 지방공무원에 대한 불신 ·····	2	10	4.2	8.0
중앙부처의 지방자치제 실천의 의지 부족 ·····	3	10	4.2	8.0
지방자치단체의 재정적·행정적 준비 부족 ·····	4	9	3.8	7.2
무응답 ·····	9	29	12.1	23.2
비해당 ·····	0	115	47.9	
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

21 현재 중앙정부가 일부 또는 전부 수행하고 있는 사무 중 지방자치단체로 사무이양이 우선적으로 필요한 분야라고 생각되는 것을 2가지만 표시해 주십시오.

[변수이름] q21a1
[변수설명] 지방자치단체로 사무이양이 필요한 분야 1순위

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국내질서유지분야 ·····	1	43	17.9	17.9
1차산업(농,수산,임,축산)분야 ·····	2	27	11.3	11.3
2차산업(상공업),무역,통상분야 ·····	3	9	3.8	3.8
재정,경제,금융,통화분야 ·····	4	53	22.1	22.1
사회간접자본(주택,건설,교통,운송,항만)분야 ·····	5	34	14.2	14.2
과학기술,정보통신분야 ·····	6	5	2.1	2.1
교육,문화,체육,관광,청소년분야 ·····	7	33	13.8	13.8
복지,노동,여성,분야 ·····	8	21	8.8	8.8
환경,보건,위생 ·····	9	8	3.3	3.3
기타 ·····	10	2	0.8	0.8
무응답 ·····	99	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q21a2
[변수설명] 지방자치단체로 사무이양이 필요한 분야 2순위

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
국내질서유지분야	1	1	0.4	0.4
1차산업(농,수산,임,축산)분야	2	2	0.8	0.8
2차산업(상공업),무역,통상분야	3	8	3.3	3.3
재정,경제,금융,통화분야	4	9	3.8	3.8
사회간접자본(주택,건설,교통,운송,항만)분야	5	26	10.8	10.8
과학기술,정보통신분야	6	6	2.5	2.5
교육,문화,체육,관광,청소년분야	7	52	21.7	21.7
복지,노동,여성,분야	8	38	15.8	15.8
환경,보건,위생	9	51	21.3	21.3
무응답	99	47	19.6	19.6
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

22 중앙에서 지방으로 이양된 사무를 처리하신 소감은 어떠합니까?

[변수이름] q22
[변수설명] 지방자치단체 이양 사무 처리소감

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자율성을 가지고 일할 수 있게 되었다	1	37	15.4	15.4
별다른 느낌이 없다	2	49	20.4	20.4
업무량만 늘었다는 느낌이 든다	3	73	30.4	30.4
잘 모르겠다	4	8	3.3	3.3
무응답	9	73	30.4	30.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

23 이양된 사무처리시, 중앙정부의 사후관리 차원에서 중앙의 지원이 특히 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q23
[변수설명] 이양사무처리시 중앙정부 지원 필요사항

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
구체적 업무 지침 부여	1	17	7.1	7.1
교육 실시	2	5	2.1	2.1
인력, 예산 지원	3	132	55.0	55.0
정보, 기술지원	4	5	2.1	2.1
관여 범위의 조정	5	4	1.7	1.7
조례 (안) 제공	6	2	0.8	0.8
무응답	9	75	31.3	31.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

24 귀 자치단체와 중앙정부와의 재정적 관계에 한정하여, 중앙정부에 대해 어떻게 생각하십니까? 아울러, 만일 불만스럽다면 그 이유는 무엇입니까?

[변수이름] q24
[변수설명] 중앙정부와 지자체간 재정적 관계에 대한 인식-중앙정부에 대해

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 불만스럽다	1	50	20.8	20.8
약간 불만스럽다	2	95	39.6	39.6
보통이다	3	74	30.8	30.8
약간 만족스럽다	4	6	2.5	2.5
매우 만족스럽다	5	1	0.4	0.4
잘 모르겠다	6	8	3.3	3.3
무응답	9	6	2.5	2.5
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q24a1
[변수설명] 중앙정부에 대해 불만족하는 이유

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	180	75.0	75.0
각 지역의 재정여건이 반영되지 않으므로	1	0.4	0.4
객관적 기초통계에 의한 균형적 재정지원이 이루어지지 않기	1	0.4	0.4
교부금의 차등지원	1	0.4	0.4
국고신청분에 대한 충분한 예산 반영이 되지않고 있음	1	0.4	0.4
국고의 중앙 편성	1	0.4	0.4
국비 재정지원이 크게 못 미친다	1	0.4	0.4
국비 지원이 미미	1	0.4	0.4
국비의 비중이 너무 크다	1	0.4	0.4
국비지원이 편향적이고 불공평	1	0.4	0.4
국세·지방세간 비중(8:2)	1	0.4	0.4
국세의 지방이양으로 지방재정 건정화 필요	1	0.4	0.4
기획예산처에서 지방자치단체로 직접 예산교부가 필요	1	0.4	0.4
지방자치단체 지원 확대	1	0.4	0.4
분권교부세로 전환되면서 국비 예산 삭감	1	0.4	0.4
빈약한 예산지원	1	0.4	0.4
시도간 인구나 면적등 감안 형평성 결여	1	0.4	0.4
신규사업추진시 매칭펀드에 추진/국고보조금 지원중지	1	0.4	0.4
실질적 재정분권을 위한 제도(세제)개선 미흡	1	0.4	0.4
업무권한에 비하여 인력,재정능력의 한계	1	0.4	0.4
영·호남지역 및 수도권 지역에 비해 재정적 지원이 미흡하다	1	0.4	0.4
예산의 자율권 부족	1	0.4	0.4
예산의 효율성배제	1	0.4	0.4
예산이 없어 지원 못하지 사업이 타당하지 않아	1	0.4	0.4
요구하는 대로 수용 못한다, 특히 매칭	1	0.4	0.4
의존재원에 대한 자율성이 없다으	1	0.4	0.4
이양사업에 대한 인력 재정의 지원 미약	1	0.4	0.4
인맥,지연연고를 배제한 실제 절신한예산지원설명만으로는	1	0.4	0.4
인구비율이나 재정규모만으로 지원할 경우 소외지역은	1	0.4	0.4
자치단체의 재정적 여력에 비례해서	1	0.4	0.4
자치재정에 맞는 세제도 변경(ex)지방소비세 등 도입	1	0.4	0.4
재원 배분 불균형	1	0.4	0.4
재정 수요에 맞춘 국고 지원 필요	1	0.4	0.4
재정 자립도가 약한 자치단체에 대해 보다 많은	1	0.4	0.4
재정 자율성 결여	1	0.4	0.4
재정력 산출제도(교부세 등)상 문제	1	0.4	0.4
재정불균형	1	0.4	0.4
재정운용에 있어 부록분을 중앙정부의 배분에 의지해야 하므로	1	0.4	0.4
재정자립도가 너무 낮고, 세원의 대부분이 국세임	1	0.4	0.4
재정자립도가 높다는 이유로 재정지원 거의 없음	1	0.4	0.4
재정적 지원이 적다(재정지원의 지표가 잘못됨)	1	0.4	0.4
재정지원빈약	1	0.4	0.4
재정지원에 대한 통제 및 실후점검	1	0.4	0.4
재정지원요청에 대해 지역별 차별화 배정(지원)	1	0.4	0.4
재정지원을 통한 통제로 지방자치본질훼손	1	0.4	0.4
재정지원의 어려움	1	0.4	0.4
재정지원의 한계 때문에	1	0.4	0.4
적정한 업무촉진 예산지원 요망	1	0.4	0.4
주요 국세의 지방세 전환 미흡	1	0.4	0.4
주요 세원이 되는 것은 국세이기 때문임	1	0.4	0.4
주요세원이 국가 위주로 되어 있으며 이에 따라	1	0.4	0.4
주요예산집행시 전국적 배분에만	1	0.4	0.4
중앙정부의 권한 상실을 외면함	1	0.4	0.4
중앙정부의 기존방식/사고 집착	1	0.4	0.4
지방의 자립도가 낮도록 세제가 불합리하다	1	0.4	0.4
지방재원의 절대적 부족	1	0.4	0.4
지역별 지원금이 다른 것 같다	1	0.4	0.4
지역적.정치적 평중 심화	1	0.4	0.4
지원분야 및 금액 부족	1	0.4	0.4
특별한 기준이 없이 주무부서의 재량에 의해 결정	1	0.4	0.4
필요한 사업에 따라 적시에 지원되지 않고	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

25 귀 자치단체와 기초자치단체와의 재정적 관계에 한정하여, 지방자치단체에 대해 어떻게 생각하십니까? 아울러, 만일 불만스럽다면 그 이유는 무엇입니까?

[변수이름] q25
[변수설명] 중앙정부와 지자체간 재정적 관계에 대한 인식-지자체에 대해

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 불만스럽다	1	26	10.8	10.8
약간 불만스럽다	2	73	30.4	30.4
보통이다	3	117	48.8	48.8
약간 만족스럽다	4	2	0.8	0.8
매우 만족스럽다	5	2	0.8	0.8
잘 모르겠다	6	10	4.2	4.2
무응답	9	10	4.2	4.2
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q25a1
[변수설명] 지자체에 대해 불만족하는 이유

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	202	84.2	84.2
경제적논리보다 대형project는 정치논리에 의해 결정	1	0.4	0.4
광역자치단체간 재정균형을 위한 노력 부족	1	0.4	0.4
광역자치단체의 재정적 인사적 제한이 너무 미약하다	1	0.4	0.4
교부금을 기초지자체에 직접 교부	1	0.4	0.4
교부세 산정방식등 중앙권한의 통제누란을 하고 있다	1	0.4	0.4
국비 재정지원이 크게 못 미친다	1	0.4	0.4
지방비 비율의 예산이 비율대로 확산되고 있지 않습니다	1	0.4	0.4
복지분야에서 기초자치단체에 이양하여야 할 사업이 아닌 것	1	0.4	0.4
분권교부세 예산 전년도 수준에서 삭감	1	0.4	0.4
사업계획승인 들 너무 예속적	1	0.4	0.4
사업별로 충분한 지원이 이루어 지지 않는다	1	0.4	0.4
상동	1	0.4	0.4
시급히 할 사업에 비해 예산이 항상 부족하다	1	0.4	0.4
시도에대한 재정배분시 정치적 상황개입	1	0.4	0.4
예산의 자율권 부족	1	0.4	0.4
일부 사업의 중앙정부의 주관적 결정에 의한 재정지원	1	0.4	0.4
자치재정에 맞는 세제도 변경	1	0.4	0.4
재정 의존도 높다	1	0.4	0.4
재정의 불균형	1	0.4	0.4
재정자립도가 약한 자치단체에 대한 차등지원이 필요함	1	0.4	0.4
재정적지원의 적음	1	0.4	0.4
재정지원 요청에 대해 지역별 차별화 배정(지원)	1	0.4	0.4
재정지원이 적음 및 불전형	1	0.4	0.4
중앙에서 정한 범위를 벗어 날 수 있어 자율성에 제한이 따름	1	0.4	0.4
중앙정부에서 기초단체에 직접지원	1	0.4	0.4
중앙정부에서 기초자치단체 별로 명시하여 산정	1	0.4	0.4
중앙정부의 권한 상실을 외면함	1	0.4	0.4
중앙정부의 지역간 재정배정 불균형	1	0.4	0.4
당연한 재원을 일부만 지원해주는 경향이 있다	1	0.4	0.4
지방의 재정자립도 향상을 위한 세제개편	1	0.4	0.4
지방의 재정현실을 도외시 함	1	0.4	0.4
지속적이며 근본적인 재정이양방안이 강구되지 않기 때문	1	0.4	0.4
지역별 지원금이 다른 것 같다	1	0.4	0.4
지역현안사업에 대한 지원 불만족, 지역 정치인 역량이 미흡	1	0.4	0.4
지원분야 및 금액부족	1	0.4	0.4
지정지원빈약	1	0.4	0.4
충분한 재정지원의 어려움	1	0.4	0.4
타 자치단체와 보조비율이 일정치 않다	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

26 현재 대부분의 지방자치단체들이 재정적 어려움을 겪고 있다고 합니다. 이러한 재정적 어려움의 가장 주요한 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q26
[변수설명] 지방자치단체가 재정적 어려움을 느끼는 원인

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙의 재정지원의 감소	1	19	7.9	7.9
지방자치단체 예산운영상의 낭비	2	7	2.9	2.9
지방자치단체의 무리한 사업 운영 및 실패	3	14	5.8	5.8
경기침체로 인한 세수의 감소	4	24	10.0	10.0
중앙과 지방간의 재원배분 불균형	5	153	63.8	63.8
지방자치단체장의 선심성 예산 집행	6	12	5.0	5.0
기타	7	4	1.7	1.7
무응답	9	7	2.9	2.9
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q26a1
[변수설명] 지방자치단체가 재정적 어려움을 느끼는 원인: 기타

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당		235	97.9	97.9
구조적으로 무리가 있고 세수를 위한 노력 부족		1	0.4	0.4
불필요한 대단위 국적사업으로 예산낭비		1	0.4	0.4
자치단체간 재정형편의 불균형		1	0.4	0.4
자치단체의 무리한 행정과 세수원 부족		1	0.4	0.4
지역 불균형 발전		1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

27 다음 중 지방재원의 확충방안으로 가장 효과적이라고 생각하는 것은 어느 것입니까?

[변수이름] q27
[변수설명] 지방재원 확충방안

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
조세부담률 인상이나 세목의 신설	1	8	3.3	3.3
자체 낭비요소 줄이고 재정운영의 효율성 제고	2	20	8.3	8.3
국세의 과감한 지방세 전환	3	160	66.7	66.7
지방재정조정제도의 활용	4	25	10.4	10.4
지방자치단체의 수익사업 확대 및 공단조성 등	5	19	7.9	7.9
잘 모르겠다	6	3	1.3	1.3
기타	7	3	1.3	1.3
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q27a1
[변수설명] 지방재원의 효과적 확충방안: 기타

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	236	98.3	98.3
광역시 이하의 지자체는 시기상조이다	1	0.4	0.4
민선 자치단체 제도 폐지	1	0.4	0.4
정치적인 불필요한 국책사업지양	1	0.4	0.4
지방세전환을 자치단체로 차별적 등	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

28 현재 중앙과 지방간의 재정적 관계에서 가장 심각한 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q28
[변수설명] 중앙 지방간 재정적 관계에서 가장 심각한 문제

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
중앙과 지방간의 불공평한 세원 배분	1	163	67.9	67.9
지방재정조정제도의 불합리한 운영	2	25	10.4	10.4
법령에 명시한 사무경비부담원칙의 不준수	3	8	3.3	3.3
중앙에 의한 예산/결산에 대한 자율권 침해	4	14	5.8	5.8
낮은 지방교부세율	5	21	8.8	8.8
보조금 지급의 회계연도말 지급	6	1	0.4	0.4
잘 모르겠다	7	5	2.1	2.1
기타	8	1	0.4	0.4
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q28a1
[변수설명] 중앙 지방간 재정적 관계에서 가장 심각한 문제: 기타

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당		238	99.2	99.2
국가사무를 지방에		1	0.4	0.4
균특제도		1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

29 현재 광역자치단체와 기초자치단체간의 재정적 관계에서 가장 심각한 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

[변수이름] q29
[변수설명] 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계에서 가장 심각한 문제

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
도와 시군간의 지방분담비율의 모호성	1	63	26.3	26.3
징수교부금 비율의 불합리성	2	13	5.4	5.4
광역과 기초자치단체간 세원의 불균형	3	70	29.2	29.2
지방세 세원배분의 불합리성	4	32	13.3	13.3
지방세 조정교부금 배분 문제	5	25	10.4	10.4
잘 모르겠다	6	33	13.8	13.8
기타	7	2	0.8	0.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q29a1
[변수설명] 광역자치단체와 기초자치단체간의 관계에서 가장 심각한 문제: 기타응답

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	238	99.2	99.2
기초자치단체의 규모의 차이	1	0.4	0.4
기초자치단체의 재정역활	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

30 정부는 2004년과 2005년에 지방에 대한 재원지원방식을 개편하여, 특별교부세의 일부를 일반 교부세로, 또 지방양여금을 지방교부세로 전환하고 아울러 국고보조금도 정비하였습니다. 귀하는 이 개편된 지방재정조정제도에 대해서 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q30
[변수설명] 지방재정조정제도에 대한 운영평가

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘 되었다	1	10	4.2	4.2
대체로 잘 되었다	2	86	35.8	35.8
보통이다	3	101	42.1	42.1
대체로 잘못 되었다	4	20	8.3	8.3
매우 잘못 되었다	5	12	5.0	5.0
잘 모르겠다	6	10	4.2	4.2
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

31 정부가 지방자치단체의 균형발전을 위해 지원하는'지방균형특별회계(균특회계)'의 운영에 대해서 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q31
[변수설명] 지방균형특별회계(균특회계)의 운영에 대한 평가

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
매우 잘 되었다	1	6	2.5	2.5
대체로 잘 되었다	2	55	22.9	22.9
보통이다	3	82	34.2	34.2
대체로 잘못 되었다	4	42	17.5	17.5
매우 잘못 되었다	5	23	9.6	9.6
잘 모르겠다	6	28	11.7	11.7
무응답	9	4	1.7	1.7
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

다음 사항들에 대해 귀하의 의견을 해당란에 √표 해 주십시요.

32 "중앙정부가 지방자치단체에 대해 법령에서 명시하고 있는 국가위임사무에 대한 경비부담원칙을 준수하지 않고 있다."

[변수이름] q32
[변수설명] 중앙정부의 위임사무에 대한 경비부담원칙 준수 여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	2	0.8	0.8
아니다	2	35	14.6	14.6
보통이다	3	80	33.3	33.3
그렇다	4	78	32.5	32.5
매우 그렇다	5	22	9.2	9.2
잘 모르겠다	6	20	8.3	8.3
무응답	9	3	1.3	1.3
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

33 “중앙정부는 지방자치단체를 통제하는 실질적 수단으로 지방자치단체에 대한 이전재원을 활용하고 있다.”

[변수이름] q33
[변수설명] 중앙정부의 지방이전재원의 실질적 통제수단 활용 여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	2	11	4.6	4.6
보통이다	3	47	19.6	19.6
그렇다	4	130	54.2	54.2
매우 그렇다	5	40	16.7	16.7
잘 모르겠다	6	10	4.2	4.2
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

34 “지방비 부담이 수반되는 사무의 경우, 중앙정부가 지방자치단체에 대해 이 부담을 전가하기 위해 법령을 제정, 개정하는 경향이 증가하고 있다.”

[변수이름] q34
[변수설명] 중앙정부의 지방비부담 수반사무의 부담전가를 위한 법령 재정개정 경향여부

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
아니다	2	21	8.8	8.8
보통이다	3	85	35.4	35.4
그렇다	4	98	40.8	40.8
매우 그렇다	5	10	4.2	4.2
잘 모르겠다	6	25	10.4	10.4
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

35 “중앙정부는 법령에 정해진 기준보조율을 무시하고 지방비 부담을 추가로 요구한다.”

[변수이름] q35
[변수설명] 중앙정부의 기준 보조율 무시

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	1	0.4	0.4
아니다	2	44	18.3	18.3
보통이다	3	92	38.3	38.3
그렇다	4	62	25.8	25.8
매우 그렇다	5	6	2.5	2.5
잘 모르겠다	6	33	13.8	13.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

36 “지방자치단체는 법령에 정해진 지방비 부담을 거부하는 경향이 있다.”

[변수이름] q36
[변수설명] 지방자치단체의 법령 지방비 부담 거부 경향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	2	0.8	0.8
아니다	2	80	33.3	33.3
보통이다	3	72	30.0	30.0
그렇다	4	57	23.8	23.8
매우 그렇다	5	7	2.9	2.9
잘 모르겠다	6	21	8.8	8.8
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

37 “지방비의 도와 시, 군간 재원배분을 법규로 규정하는 제도적 장치가 필요하다.”

[변수이름] q37
[변수설명] 지방비 재원 배분을 위한 제도적 장치의 필요성

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	2	0.8	0.8
아니다	2	16	6.7	6.7
보통이다	3	39	16.3	16.3
그렇다	4	136	56.7	56.7
매우 그렇다	5	32	13.3	13.3
잘 모르겠다	6	11	4.6	4.6
무응답	9	4	1.7	1.7
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

38 “지방비 부담이 수반되는 국고보조사업은 상당부문을 지방고유사업으로 전환하여 일반재원 형태로 지방자치단체에 이양해야 한다.”

[변수이름] q38
[변수설명] 지방비 부담 국고보조사업의 지방이양 필요성

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
전혀 아니다	1	7	2.9	2.9
아니다	2	40	16.7	16.7
보통이다	3	36	15.0	15.0
그렇다	4	117	48.8	48.8
매우 그렇다	5	29	12.1	12.1
잘 모르겠다	6	9	3.8	3.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

39 중앙과 광역지방자치단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

[변수이름] q39
[변수설명] 중앙과 광역지자체간 인사교류의 방향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적극 확대 되어야 함	1	61	25.4	25.4
어느 정도 확대 되어야 함	2	123	51.3	51.3
현 상태가 좋음	3	25	10.4	10.4
어느 정도 축소 되어야 함	4	16	6.7	6.7
대폭 축소 되어야 함	5	8	3.3	3.3
잘 모르겠다	6	6	2.5	2.5
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

40 중앙과 기초자치단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

[변수이름] q40
[변수설명] 중앙과 기초지치단체간 인사교류의 방향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적극 확대 되어야 함	1	39	16.3	16.3
어느 정도 확대 되어야 함	2	135	56.3	56.3
현 상태가 좋음	3	34	14.2	14.2
어느 정도 축소 되어야 함	4	12	5.0	5.0
대폭 축소 되어야 함	5	10	4.2	4.2
잘 모르겠다	6	9	3.8	3.8
무응답	9	1	0.4	0.4
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

41 광역과 기초자치단체간의 인사교류가 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

[변수이름] q41
[변수설명] 광역자치단체와 기초자치단체간 인사교류의 방향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
적극 확대 되어야 함	1	82	34.2	34.2
어느 정도 확대 되어야 함	2	129	53.8	53.8
현 상태가 좋음	3	19	7.9	7.9
어느 정도 축소 되어야 함	4	5	2.1	2.1
대폭 축소 되어야 함	5	1	0.4	0.4
잘 모르겠다	6	2	0.8	0.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

42 현재 지방자치법 제103조(위의 조항 참조)는 지방자치단체에 국가공무원을 둘 수 있도록 규정하고 있습니다. 지방자치단체에 지방공무원과 국가공무원의 이와 같은 이원적 혼합 배치에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q42
[변수설명] 지방자치단체에 지방공무원과 국가공무원의 이원적 배치에 대한 의견

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
모든 국가직을 지방직화해야 한다	1	122	50.8	50.8
국가직의 범위를 축소·조정해야 한다	2	75	31.3	31.3
점진적으로 지방직화되야 한다	3	11	4.6	4.6
현재의 이원적 체제가 존속되어야 한다	4	20	8.3	8.3
잘 모르겠다	5	7	2.9	2.9
무응답	9	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

43 만일 국가공무원을 배제시켜야 한다고 생각하신다면 그 이유는 무엇입니까?

[변수이름] q43
[변수설명] 지자체에 국가공부원 배제해야 하는 이유

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
실제로 자치단체 운영에 도움이 되지 못하므로	1	65	27.1	27.1
지방자치제 취지에 어긋나므로	2	74	30.8	30.8
실질적으로 중앙정부 지도/감독의 대행자 역할	3	29	12.1	12.1
지방의 실정보다는 중앙의 입장만을 우선시 하므로	4	19	7.9	7.9
잘 모르겠다	5	4	1.7	1.7
기타	6	7	2.9	2.9
무응답	9	42	17.5	17.5
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q43a1
[변수설명] 지자체에 국가공부원 배제해야 하는 이유: 기타

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	232	96.7	96.7
근무하는 기관에 따라 다를뿐임	1	0.4	0.4
단체의 공동체 동료의식을 갖고 근무할 수 있도록 하기 위해	1	0.4	0.4
동일·유사 업무에 국가와 지방의 이원적 공무원 제도는 불합리	1	0.4	0.4
업무수행에 있어 국가직과 지방직의 구분이 필요없음	1	0.4	0.4
중앙공무원의 승진기회가 활용/지방공무원 승징기회 축소	1	0.4	0.4
중앙의 인사직책으로 1등 지반 자치	1	0.4	0.4
중앙정부 인사요인으로 생각하여,인사교류를 빙자하여 보직자리	1	0.4	0.4
지방직화하고 중앙-지방정부간 교류를 활성화해야	1	0.4	0.4
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

44 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 관여의 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q44
[변수설명] 현재 중앙정부의 지자체에 대한 관여정도

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
지나치게 심하다	1	32	13.3	13.3
약간 심하다	2	96	40.0	40.0
그저 그렇다	3	97	40.4	40.4
대체로 부적절하다	4	8	3.3	3.3
매우 부적절하다	5	3	1.3	1.3
잘 모르겠다	6	2	0.8	0.8
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

45 귀하는 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 관여 중 다음 중 어느 것이 지방자치단체에 대해 가장 커다란 영향을 미친다고 생각하십니까?

[변수이름] q45
[변수설명] 중앙정부의 관여가 지자체에 미치는 영향

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
자치입법권에 관한 관여	1	14	5.8	5.8
행정관리상의 관여	2	52	21.7	21.7
조직인사에 관한 관여	3	71	29.6	29.6
자치재정에 관한 관여	4	96	40.0	40.0
무응답	9	7	2.9	2.9
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

46 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 관여의 수단에 대해 어떻게 생각하십니까?

[변수이름] q46
[변수설명] 중앙정부의 지자체에 대한 관여 수단

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	1	48	20.0	20.0
권력적 수단이 비권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된	2	79	32.9	32.9
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용된다	3	62	25.8	25.8
비권련적 수단이 권력적 수단에 비해 다소 많이 사용된	4	29	12.1	12.1
비권력적 수단이 압도적으로 많이 사용된다	5	3	1.3	1.3
잘 모르겠다	6	17	7.1	7.1
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[46-1] 위의 <문51>과 관련하여, 현재 중앙정부의 지방자치단체에 대한 관여의 수단은 앞으로 어떻게 변화해야 된다고 생각하십니까?

[변수이름] q46a1
[변수설명] 중앙정부의 지자체에 대한 관여 수단의 향후 변화

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	1	6	2.5	2.5
권력적 수단과 비권력적 수단이 비슷하게 사용되어야 ᄒ	2	51	21.3	21.3
비권력적 수단이 보다 많이 사용되어야 한다	3	147	61.3	61.3
잘 모르겠다	4	29	12.1	12.1
무응답	9	7	2.9	2.9
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

47 귀하의 현직급은?

[변수이름] q47a1
[변수설명] 응답자 현 직급: 00직

변수값 설명	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
무응답/비해당	14	5.8	5.8
건축	1	0.4	0.4
국가	1	0.4	0.4
기능	1	0.4	0.4
기술	3	1.3	1.3
농업	3	1.3	1.3
변정	1	0.4	0.4
보건	5	2.1	2.1
세무	2	0.8	0.8
수산	2	0.8	0.8
시설	1	0.4	0.4
일반	3	1.3	1.3
일반행정	1	0.4	0.4
임업	1	0.4	0.4
전기	2	0.8	0.8
전산	5	2.1	2.1
지방	2	0.8	0.8
지방행정	3	1.3	1.3
축산	1	0.4	0.4
토목	4	1.7	1.7
행정	179	74.6	74.6
행정지방	1	0.4	0.4
환경	4	1.7	1.7
합계	**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q47a2
[변수설명] 응답자 현 직급: 급수

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
3 급	3	2	0.8	0.8
4 급	4	11	4.6	4.6
5 급	5	29	12.1	12.1
6 급	6	85	35.4	35.4
7 급	7	93	38.8	38.8
8 급	8	13	5.4	5.4
무응답	9	7	2.9	2.9
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

48 공무원 임용 후 현재까지 근무하신 기간은?

[변수이름] q48a1
[변수설명] 공무원 임용후 지금까지 근무한 기간: 년

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
2 년	2	3	1.3	1.3
3 년	3	1	0.4	0.4
4 년	4	1	0.4	0.4
5 년	5	3	1.3	1.3
7 년	7	5	2.1	2.1
8 년	8	6	2.5	2.5
9 년	9	7	2.9	2.9
10 년	10	18	7.5	7.5
10.6 년	11	1	0.4	0.4
11 년	11	11	4.6	4.6

12 년	12	10	4.2	4.2
13 년	13	18	7.5	7.5
14 년	14	7	2.9	2.9
15 년	15	17	7.1	7.1
16 년	16	10	4.2	4.2
17 년	17	12	5.0	5.0
18 년	18	7	2.9	2.9
19 년	19	6	2.5	2.5
20 년	20	22	9.2	9.2
21 년	21	3	1.3	1.3
22 년	22	6	2.5	2.5
23 년	23	9	3.8	3.8
24 년	24	3	1.3	1.3
25 년	25	10	4.2	4.2
26 년	26	3	1.3	1.3
27 년	27	5	2.1	2.1
28 년	28	3	1.3	1.3
29 년	29	2	0.8	0.8
30 년	30	7	2.9	2.9
31 년	31	4	1.7	1.7
32 년	32	2	0.8	0.8
33 년	33	3	1.3	1.3
34 년	34	3	1.3	1.3
35 년	35	2	0.8	0.8
38 년	38	1	0.4	0.4
무응답	99	9	3.8	3.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q48a2
[변수설명] 공무원 임용후 지금까지 근무한 기간: 개월

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0 개월	0	3	1.3	1.3
1 개월	1	19	7.9	7.9
2 개월	2	11	4.6	4.6
3 개월	3	12	5.0	5.0
4 개월	4	15	6.3	6.3
5 개월	5	14	5.8	5.8
6 개월	6	20	8.3	8.3
7 개월	7	15	6.3	6.3
8 개월	8	8	3.3	3.3
9 개월	9	4	1.7	1.7
10 개월	10	8	3.3	3.3
11 개월	11	10	4.2	4.2
무응답	99	101	42.1	42.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

49 현 보직에서 근무하신 기간은?

[변수이름] q49a1
[변수설명] 현 보직에서 근무한 기간: 년

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
0 년	0	2	0.8	0.8
1 년	1	72	30.0	30.0
2 년	2	41	17.1	17.1
3 년	3	24	10.0	10.0
4 년	4	10	4.2	4.2
5 년	5	9	3.8	3.8
6 년	6	2	0.8	0.8
7 년	7	3	1.3	1.3
8 년	8	4	1.7	1.7
9 년	9	2	0.8	0.8
10 년	10	3	1.3	1.3
11 년	11	1	0.4	0.4
13 년	13	2	0.8	0.8
14 년	14	1	0.4	0.4
15 년	15	1	0.4	0.4
21 년	21	1	0.4	0.4
무응답	99	62	25.8	25.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

[변수이름] q49a2
[변수설명] 현 보직에서 근무한 기간: 개월

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
1 개월	1	21	8.8	8.8
2 개월	2	13	5.4	5.4
3 개월	3	14	5.8	5.8
4 개월	4	15	6.3	6.3
5 개월	5	30	12.5	12.5
6 개월	6	35	14.6	14.6
7 개월	7	10	4.2	4.2
8 개월	8	7	2.9	2.9
9 개월	9	5	2.1	2.1
10 개월	10	5	2.1	2.1
11 개월	11	4	1.7	1.7
무응답	99	81	33.8	33.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

50 귀하의 소속단체는 다음의 어디에 해당됩니까?

[변수이름] q50
[변수설명] 응답자 소속기관

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
특별시	1	21	8.8	8.8
광역시	2	122	50.8	50.8
도	3	95	39.6	39.6
무응답	9	2	0.8	0.8
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

51 귀하의 소속단체의 장의 前職은 다음 중 어디에 해당됩니까?

[변수이름] q51
[변수설명] 소속단체장의 전직

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
공무원	1	125	52.1	52.1
정치인	2	92	38.3	38.3
기업인	3	10	4.2	4.2
기타	4	8	3.3	3.3
무응답	9	5	2.1	2.1
합계		**240**	**100.0**	**100.0**

52 귀하의 소속단체의 장의 소속 정당은 다음 중 어디에 해당됩니까?

[변수이름] q52
[변수설명] 소속단체장의 정당

변수값 설명	변수값	빈도	퍼센트	유효 퍼센트
열린우리당	1	18	7.5	7.5
한나라당	2	165	68.8	68.8
민주노동당	3	4	1.7	1.7
무소속	4	20	8.3	8.3
민주당	5	2	0.8	0.8
무응답	9	31	12.9	12.9
합계		**240**	**100.0**	**100.0**